

Versprechen und Verlesen

Eine psychologisch-linguistische Studie

von

Dr. Rudolf Meringer

I. L. ao. Professor für vergleichende Sprachforschung an der Universität Wien

und

Dr. Karl Mayer

I. L. ao. Professor für Psychiatrie und Nervenpathologie an der Universität Innsbruck



Stuttgart

G. J. Göschen'sche Verlagsbuchhandlung

1895



Das Uebersetzungsrecht vorbehalten.

Druck von Carl Neubold, Heilbronn.

Vorwort.

Vor Jahren habe ich mich mit den so merkwürdigen Erscheinungen der „Dissimilation“ in den indogermanischen Sprachen befaßt, ohne zu einer Lösung der Rätsel zu gelangen. Ich fand, daß Salomon Stricker bereits zweifellos richtig durch Selbstbeobachtung bei stillem Sprechen (Denken) r-Dissimilation konstatiert hatte und beschloß zu achten, wie man sich verspricht, ob im Sprechfehler vielleicht Erscheinungen zutage träten, welche für die Erklärung der historischen Entwicklung der Sprachen von Wert wären.

Bald konnte ich an der Möglichkeit, die Sprechfehler in gewisse Regeln zu bringen, nicht mehr zweifeln und begann zu sammeln. Ich teilte Dr. R. Mayer, damals Assistent an der psychiatrischen Klinik in Wien, meine Erfahrungen mit und bat ihn, ebenfalls zu achten. Mayer prüfte nach und bestätigte meine Regeln vollinhaltlich. Auch steuerte er Material bei, welches unten mit seiner Marke versehen, gebracht wird. Zum Danke für seine treue Mithilfe, die mich festigte und bestärkte und bei dem

Gedanken, daß ich ihm vielleicht mehr schulde, als ich weiß, sowie, daß ich allein nur mit Zagen über solche Dinge geschrieben hätte, weil die Naturforscher häufig geneigt sind, anderen die Fähigkeit richtig zu beobachten abzusprechen, bat ich Mayer, die Arbeit mit mir zu zeichnen und so sich für das Wesentliche des Inhalts, d. h. für die Wichtigkeit meiner Beobachtungen und Regeln, mitverantwortlich zu erklären. Mayers Beispiele erscheinen unter meinen Rubriken und unter meinen Beispielen.

Bevor ich noch K. Mayer kannte, hatte ich mit Dr. Lothar v. Frankl, Privatdozent für Neuropathologie, viel über die Grenzgebiete von Psychiatrie und Sprachforschung gesprochen, über die sogenannte „innere Sprache“. Von ihm lernte ich einiges aus der medizinischen Litteratur über die Lesefehler der Geisteskranken kennen. Ich bitte die Aerzte, es mir nicht übel zu nehmen, wenn ich sage, ich fand diese Forschungen unbefriedigend. Ich vermüßte das genaue Eingehen in die Einzelheiten. Dann schien es mir klar zu sein, daß es als Basis für alle Forschungen bei dem Kranken nötig sei, erst festzustellen, wie der Gesunde sich verlese. Reichliche Gelegenheit zu solchen Beobachtungen bot mir später meine Stellung an der k. und k. Orientalischen Akademie, wo ich junge Leute, die des deutschen zwar vollkommen mächtig sind, deren Muttersprache es aber nicht ist, in deutscher Stilistik zu fördern habe.

Es zeigt sich, daß die Lesefehler große Ähnlichkeit mit den Sprechfehlern haben und ich glaube, daß mir auch

die Aerzte dafür danken werden, daß sie jetzt einen Ueberblick über das bei Gesunden vorkommende haben, so daß es jetzt leichter sein wird, die spezifischen Fehler der Kranken abzugrenzen.

Mein Interesse an den berührten Fragen ist ein rein sprachwissenschaftliches. Leider reicht das Material noch nicht ganz aus, um das zu erklären, was ich gerne erklärt hätte, die Dissimilationen. Doch glaube ich der Lösung sehr nahe gekommen zu sein. Der Leser findet merkwürdige Sprechfehler, aus denen das Dissimilationsbedürfnis klar hervorleuchtet und es ist doch zweifellos sehr bemerkenswert, daß ich beobachtet habe, daß in der heutigen Verkehrssprache häufig Stottern eintritt, wenn dieselben Bedingungen vorhanden sind, bei denen uns die Sprachgeschichte Laut- oder Silbendissimilation aufweist. Hier, wie fast überall, ist mein beobachtetes Material weit größer als das, welches ich mitteile.

Aber mir wurde bei den mühsamen Beobachtungen eines klar. So sehr ich die Indogermanistik bewundere und so wenig ich für mein Teil geneigt bin, an ihrer — wenn auch nur näheren — Zukunft zu verzweifeln, in den allgemeinen, methodologischen Fragen, scheint sie mir zu sehr in aprioristischer Argumentation befangen zu sein. Hier kommt es gar nicht auf „Ueberzeugungen“, sondern nur auf Beobachtungen an. Man will zu viel auf einmal. Man will immer gleich reife glänzende Früchte und deshalb müssen die Aperçus die Stelle der Studien vertreten. Daß so viel Nichtiges gefunden wurde und daß

gleichsam tappend so viele richtige Erklärungsprincipien gefunden werden konnten, stellt den dabei beteiligten Forschern das glänzendste Zeugnis aus und erklärt sich nur daraus, daß im Leben der Sprache weitgehende Regelmäßigkeiten der Erscheinungen festzustellen sind, wie nirgendwo in den Äußerungen menschlicher geistiger Arbeit.

Aber, ich denke, man kann in Zukunft das Finden der Erklärungsprinzipien nicht mehr dem Genie oder dem Zufall überlassen, man muß sie suchen, in der jetzigen Sprechthätigkeit suchen.

Das ist längst anerkannt, aber es ist schwer sich dazu zu entschließen, wo der wissenschaftliche Raubbau noch erträglich ist. Wenn wir mit uns selbst Geduld haben, müssen wir auf manche Erklärungen durch Beobachtung des jetzigen Lebens kommen. Es ist doch recht lehrreich zu hören, daß S. Stricker, der keine Kenntnis von den „Dissimilationen“ der Grammatiker hatte, durch Selbstbeobachtung an sich konstatierte, daß er still sprechend nur „Roland der —iese“ zu denken imstande sei.

Was dieses kleine Büchlein bringt, ist wenig. Es weist die Zusammenhänge der einzelnen Erscheinungen bei den gewöhnlichen Arten der Sprechfehler nach, hebt also die Subjektivität des Versprechens auf. In dem letzten Kapitel suche ich das aus den Sprechfehlern Gelernte zur Erklärung einiger Sprachphänomene zu verwerten. Die Sprechfehler scheinen mir mit einer Anzahl sprachhistorischer Erscheinungen in Zusammenhang zu stehen. Die Fassung dieses Kapitels ist knapp, das Material be-

kannt. Es handelte sich mir darum, den Naturforschern zu zeigen, welcher Art die uns beschäftigenden Thatsachen sind und sie so in den Stand zu setzen, uns von ihrer Seite zu Hilfe zu kommen. Man muß sich hüten, den Sprechfehler als etwas Pathologisches aufzufassen. Beim Sprechfehler versagt nur die Aufmerksamkeit, die Maschine läuft ohne Wächter, sich selbst überlassen. Und was den Sprechfehler für die Sprachwissenschaft lehrreich macht, ist der Umstand, daß das Uhrwerk in solchen Augenblicken des Mantels entkleidet scheint und ein Blick in die Räder möglich ist.

H. Paul war wohl der Erste, der „wiederholtes Versprechen“ als Ursache gewisser lautlicher Wandlungen angenommen hat. Aber so darf man wohl nicht sagen. Versprechen und einige Arten des Lautwandels sind nicht von einander abhängig, sondern haben eine gemeinsame höhere Ursache, die in der Anlage des psychischen Sprechorganismus liegt.

Kürzlich hat wieder B. Michels das Versprechen zur Erklärung herangezogen. Er läßt in den Indogermanischen Forschungen IV S. 62, idg. *pötmen zu *ptömen werden und beruft sich für diese Metathese auf Sprechfehler z. B. man sage „die Tabe tritt die Treppe trumm“ für „. . . Treppe trumm“. Das Beispiel beweist natürlich für *ptömen gar nichts, da es ja einen ganz anderen Fall zeigt. Zudem muß ich Michels versichern, daß ich niemals ähnliches als Versprechen gehört habe. Damit ist natürlich nicht gesagt, daß nicht in ganz an-

deren Sprachen und Perioden derartiges möglich ist und war.

Die Psychiater haben schon den Wunsch ausgesprochen, daß die Lesefehler auch aus anderen modernen Sprachen beschrieben werden. Dasselbe Interesse hat auch die Sprachwissenschaft die Sprech- und Lesefehler von in anderen Sprachen denkenden Menschen kennen zu lernen. Sprachen mit anderer Silbentrennung, anderem Accente wären besonders zu empfehlen.

K. Mayer gedenkt demnächst die Sprech- und Lesefehler der Kranken zu untersuchen und damit wird wohl das, was ich vorläufig über diesen Gegenstand hier mitteile, bestätigt oder beseitigt werden. Dieser Beitrag sollte schon mit der vorliegenden Arbeit erscheinen. Da Mayer unterdessen nach Innsbruck ernannt worden ist, war ihm aus äußeren Gründen das rechtzeitige Fertigstellen unmöglich. Leider muß ich also auch diesen Teil in der Fassung, wie ich ihn vor etwa vier Jahren niederschrieb, als ich viel mit Lothar v. Frankl über diese Dinge sprach, hier geben. Ich wollte mit der Herausgabe nicht länger zögern, denn ich für mein Teil war zu einem gewissen Abschluß gekommen.

Meine rein sprachwissenschaftlichen weiteren Ausführungen will ich in einer Fachzeitschrift erscheinen lassen.

Sechs Jahre Beobachtung meinerseits und eine bald zweijährige Nachprüfung Mayers stecken in dem Büchlein. Ich für mein Teil bin sehr zufrieden, wenn die Sprachforscher mir zugeben, daß die Sprechfehler einen.

Redemechanismus enthüllen, der die Art, wie entfernte Laute (im Worte oder Sage) auf einander einwirken, zeigt. Man wird wohl auch finden, daß die fehlerhaften Augenblicksbildungen sehr interessante falsche Analogien, Contaminationen u. s. w. zeigen.

Das letzte Kapitel bringt bloß Illustrationsmaterial. Es liegt mir ferne, glauben machen zu wollen, daß alle alten indogermanischen Sprachen und ihre heutigen Nachkommen dieselben Arten von Beziehungen entfernter Laute aufweisen. Darüber wird sich erst dann ein Urteil fällen lassen, wenn ein genügendes Material von Sprechfehlern aus den verschiedenen heutigen Sprachen gesammelt sein wird.

Ich hoffe, daß der Weg, den H. Paul gewiesen und den ich betreten habe, noch von Anderen wird verfolgt werden. Nur in diesem Sinne sei das Büchlein den Gelehrten zur freundlichen Anteilnahme empfohlen.

Der etwas ungeduldige Abschluß des Manuscriptes und seine Folgen werden dem Auge des kundigen Lesers nicht verborgen bleiben. Es ist an mir, dafür um Nachsicht zu bitten.

Wien, Weihnachten 1894.

Rudolf Meringer.

Inhalt.

	Seite
Erklärung der Abkürzungen	XII
I. Vorbemerkungen	1
II. Wie man sich verspricht	9
A. Vertauschungen oder Umstellungen	13
1. Vertauschungen ganzer Wörter	14
2. Vertauschungen von Silben	18
3. Vertauschungen von Lauten	18
a) Vertauschungen von Vokalen	18
b) Vertauschungen von Anlauten	20
c) Vertauschungen von Auslauten	22
Schemata für die Vertauschungen	27
B. Vorklänge, Anticipationen (Verstellungen)	28
1. Vorklänge, Anticipationen von Worten und Silben	28
2. Vorklänge, Anticipationen von Lauten	34
Schemata für die Anticipationen	43
C. Nachklänge, Postpositionen (Verstellungen)	44
1. Nachklänge von Wörtern und Silben	44
2. Nachklänge von Lauten	48
D. Schemata für die Vertauschungen, Vorklänge, Nach- klänge	52
E. Contaminationen	53
1. Contaminationen von Sätzen, Redensarten, Kon- struktionen	54
2. Contaminationen von Wörtern	58
Schemata für die Contaminationen	65
F. Substitutionen	71
G. Seltenerer Erscheinungen	82
Veränderungen von Konsonantengruppen	82
Lautausfall	82
Silbenausfall	83

	Seite
H. Lautstottern	84
Dissimilationen	88
I. Sprechfehler bei r und l	89
K. Das stille Versprechen, „Verdenken“	99
III. Wie man sich verliest	100
a) Die Lesefehler der Gesunden	102
A. Vertauschungen	118
B. Vorklänge, Anticipationen	119
C. Nachklänge, Postpositionen	121
D. Contaminationen	123
E. Substitutionen	123
F. Lautumstellungen	125
G. Auslassungen	125
H. Dissimilationen	126
I. Lautstottern	126
K. Fälle des stillen Verlesens	129
β) Die Lesefehler der Kranken	129
A. Litteratur und allgemeine Bemerkungen	129
B. Erscheinungen bei r und l	138
C. Material aus Kirns Sammlung von Lesefehlern bei Geisteskranken	143
IV. Wie man sich verschreibt	151
V. Wie man sich verhält	157
VI. Ueber die Intensität und den relativen Wert der inneren Sprachlaute	159
VII. Einige Thatsachen der Sprachgeschichte	163
Nachtrag	202

Erklärung der Abkürzungen,

welche nicht ohne weiteres verständlich sind.

- ab. bedeutet Altbaltrisch, die Sprache des Zenbavesta.
 - ags. bed. Angelsächsisch.
 - ahd. bed. Althochdeutsch.
 - ai. bed. Altindisch, Sanskrit.
 - an. bed. Altnordisch.
 - apf. bed. Altperisch, die Sprache der Keilinschriften der Achaemeniden.
 - af. bed. Altsächsisch.
 - asf. bed. Altslowenisch (altbulgarisch).
 - griech. bed. Altgriechisch.
 - idg. bed. Indogermanisch.
 - kr. bed. Kroatisch.
 - lat. bed. Lateinisch.
 - lit. bed. Litauisch.
 - mhd. bed. Mittelhochdeutsch.
 - nhd. bed. Neuhochdeutsch.
 - nsl. bed. Neuslowenisch.
 - s. bed. Serbisch.
-

Zeitschriften,

deren Namen öfter im Texte abgekürzt erscheinen.

- Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Hgg. von E. Kuhn und J. Schmidt.
 - Indogermanische Forschungen von R. Brugmann und W. Streitberg. Straßburg. Von 1891 ab.
 - Sitzungsberichte der Jenaischen Gesellschaft für Medizin und Naturwissenschaft. Supplement zur Jenaischen Zeitschrift für Naturwissenschaft.
-

Verzeichnis der Werke,

deren Titel im Texte öfter abgekürzt erscheinen.

- Angermann, Konstantin, Th. Die Erscheinungen der Dissimilation im Griechischen. Leipzig. S. Hirzel 1873.
- Ballet, Gilbert. Die innerliche Sprache und die verschiedenen Formen der Aphasie. Leipzig und Wien 1890. 2 Auflagen. Uebersetzt von Dr. Paul Vougeré.
- Bechtel, Fritz. Ueber gegenseitige Assimilation und Dissimilation der beiden Zitterlaute. Göttingen 1876.
- Brugmann, Karl. Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Straßburg 1886—1893.
- Curtius, Georg. Grundzüge der griechischen Ethnologie. 5. Auflage. Leipzig 1879.
- Graff, E. G. Althochdeutscher Sprachschatz 1834—46.
- Kuge, Friedrich. Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. 5 Auflagen. Straßburg.
- Kuršat, Friedrich. Grammatik der litauischen Sprache. Halle 1876.
- Kußmaul. Die Störungen der Sprache. Leipzig 1877, vgl. Handbuch d. Path., hg. v. Ziemssen, Bd. XII.
- Meisterhans, K. Grammatik der attischen Inschriften, 2. Aufl. Berlin 1888.
- Meyer, Gustav. Griechische Grammatik. 2. Aufl. 1886.
- Meyer-Lübke, Wilhelm. Grammatik der Romanischen Sprachen. Bd. I, 1890, Bd. II 1894.
- Miklosich, Franz. Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprache. Wien 1886.
- Müller, Iwan. Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. Benützt ist Bd. II, 2. Auflage, enthaltend die Griechische Grammatik von K. Brugmann und die Lateinische Grammatik von Fr. Stolz. München 1890.
- Noreen, Adolf. Abriß der urgermanischen Lautlehre. Straßburg 1894.
- Osthoff, Hermann und Brugmann, Karl. Morphologische Untersuchungen. 5 Bände. Leipzig 1878—90.
- Paul, Hermann. Grundriß der Germanischen Philologie. Straßburg.

- Paul, Hermann. Principien der Sprachgeschichte, 2. Auflage. Halle 1886.
- Sievers, Eduard. Grundzüge der Phonetik. Leipzig. Bis jetzt 5 Auflagen.
- Stricker, Salomon. Studien über die Sprachvorstellungen. Wien 1880.
- Wunderlich, Hermann. Unsere Umgangssprache in der Eigenart ihrer Satzfügung. Weimar und Berlin 1894.
- Schmidt, Johannes. Zur Geschichte des indogermanischen Vokalismus. I. Weimar 1871. II. Weimar 1875.
- Schmidt, Johannes. Die Pluralbildungen der indogermanischen Neutra. Weimar 1889.
- Schuchardt, Hugo. Ueber die Lautgesetze. Gegen die Junggrammatiker. Berlin 1885.
- Stolz, Friedrich. Historische Grammatik der Lateinischen Sprache, Leipzig 1891 (Erschienen I. Bd., 1. Hälfte.)



I. Vorbemerkungen.

Es ist kein Zweifel und kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Sprachwissenschaft es mit mehr oder wenigstens auch noch etwas anderem zu thun hat als der gesprochenen oder gar der niedergeschriebenen Sprache. Sie hat es in letzter Linie mit der gedachten Sprache zu thun, einem rein psychologischen Vorgange, mit dem, was die Hirnphysiologie „Sprachvorstellungen“ oder „Innerliche Sprache“ heißt.

Der Ausdruck „innerliche Sprache“ oder besser „innere Sprache“ stammt aus der Medizin. Analog gebildet wie „inneres Sehen“, „inneres Hören“, bedeutet „inneres Sprechen“ die psychischen Prozesse, welche der sinnfälligen Sprache vorausgehen und sie hervorrufen. Bis jetzt haben sich mit der inneren Sprache nicht nur die Naturforscher, sondern auch die Sprachforscher befaßt, aber beide gingen getrennt ihre Wege. Es scheint aber die Zeit zu nahen, wo die einen von den Ergebnissen der Bemühungen der andern werden Kenntnis nehmen müssen.

Schon einmal hat die Philologie feste Stützen von

der Anlehnung an die Naturwissenschaften erhalten; der Gewinn war ein reicher und ist bis heute nicht mehr versiegt. Es war die Zeit, wo Brücke die Physiologie der Sprachlaute erforschte und verständlich darlegte. Heute giebt es keinen Sprachforscher mehr, der nicht über die Erzeugung der Laute Bescheid wüßte. Aber ich fürchte sehr, daß noch die allerwenigsten wissen, von welcher Stelle des Gehirnes die Muskeln unserer Sprachwerkzeuge ihre Aufträge erhalten, innerviert werden. Die Bedeutung der Arbeiten von Männern wie Broca, Wernicke, Kufmaul, Lichtheim für unsere Probleme wird in Philologenkreisen gewiß nicht genügend bekannt sein.

Es ist hier nicht der Ort, den jetzigen Stand der Frage der inneren Sprache darzulegen. Erwähnt mag nur sein, daß der Nichtarzt eine leichtfaßliche Darstellung der herrschenden Lehren in dem Buche Gilbert Ballets „Die innerliche Sprache und die verschiedenen Formen der Aphasie“ findet.*) Eine brauchbare Uebersicht bietet Dr. Ernst Malachowski: „Versuch einer Darstellung unserer heutigen Kenntnisse in der Lehre von der Aphasie“ in Volkmanns Sammlung klin. Vorträge Inn. Med. No. 108 S. 2941 bis 2966. Eine Kritik der herrschenden Ansichten bringt Dr. Sigmund Freud: Zur Auffassung der Aphasien, Wien 1891.

Der wichtigste Fund der Naturforscher war die Er-

*) Das Buch Ballets, er war Schüler Charcot's, giebt die Ansichten der französischen Schule aber ein Exkurs des Uebersetzers vermittelt auch die Kenntnis der deutschen Arbeiten.

kenntnis, daß die Fähigkeit, unsere Sprachwerkzeuge in Bewegung zu setzen, zu innervieren, im Gehirne lokalisiert, an einen bestimmten Ort gebunden ist. Es ist (bei Rechtshändern) die sogenannte Brocasche Stelle der III. oder I., besser gesagt, der unteren Stirnwindung der linken Hirnhemisphäre. Ist diese Brocasche Stelle, das hintere Drittel der unteren Stirnwindung, arbeitsunfähig, so ist damit die Fähigkeit sprachlicher Bewegungsleistung aufgehoben (motorische Aphasie).

Die „innere Sprache“ findet ihre physiologische Grundlage in Gehörsbildern (Reproduktionen von Gehörseindrücken) und Sprechbildern (Reproduktionen von Muskelgefühlen der beim Sprechen notwendigen Bewegungen). Manche denken — soweit sich das Denken überhaupt sprachlich abspielt — mehr in Sprechbildern, andere mehr in Gehörbildern. Die akustischen Sprachbilder sind an der sogenannten Wernicke'schen Stelle lokalisiert, in der I. Temporalwindung der linken Hirnhemisphäre, in nächster Nähe der Brocaschen Stelle.

Außer den motorischen Sprechbildern und den akustischen Sprachbildern haben heutige gebildete Menschen noch andere Behelfe des Gedankens, das Schreibbild, d. h. die motorischen Vorstellungen vom zu schreibenden Wort, und die Schriftbilder, d. h. die optischen Vorstellungen vom geschriebenen oder gedruckten Wort. Sie alle gehören zur „inneren Sprache“ und die heutige Medizin betrachtet Agraphie, Alexie und Aphasie unter einem und demselben Gesichtspunkte.

Motorisch:	Sensorisch:
Sprechbilder: { Lautsprechbilder { Wortsprechbilder	Sprachbilder: { Lautsprachbilder { Wortsprachbilder (akustisch)
Schreibbilder: { Lautschreibbilder { Wortschreibbilder	Schriftbilder: { Lautschriftbilder { Wortschriftbilder (optisch)

Für den Sprachforscher hätte es den größten Wert, zu wissen, ob die Sprechbilder localisierte Lautcentren zur Voraussetzung haben (wie S. Stricker angenommen hat), d. h. also, ob wir ein r-, l-, p-, etc.-Centrum haben, ob von ganz bestimmten Punkten der Hirnrinde aus, das r, l, p . . . hervorgebracht wird.

Eine solche Annahme wäre aber heute kaum mehr zu vertreten. Die Sache verhält sich folgendermaßen.

Es gehen allerdings von bestimmten Stellen der Hirnrinde, des Stirnlappens, die Aufträge an die einzelnen Muskeln des Sprechapparates aus. Da aber zur Hervorbringung eines Einzellautes immer das Zusammenwirken mehrerer Muskeln notwendig ist, müssen folgerichtig auch bei jedem Einzellaute verschiedene Rindenstellen gleichzeitig in Thätigkeit treten. Die Möglichkeit einer solchen Kollektivleistung ist durch die associative Verknüpfung der einzelnen Rindenstellen unter einander gegeben.

Die Summe dieser Innervationsvorgänge kann als die funktionelle Einheit des Lautes bezeichnet werden.

Man glaube aber nicht, daß dieser Komplex etwas unveränderlich starres ist. Wäre die Sprache eine Auseinanderreihung vollkommen gleichwertiger Laute mit gleicher Zeitdauer, Betonung, Energie, dann wäre der Vorgang bei der Hervorbringung des Lautes immer — wenigstens

annähernd — der gleiche. Das ist aber nicht der Fall. Wir sprechen ja nicht so wie das lesenlernende Kind das eintönig ein Wort wirklich aus gleichwertigen Einzelaute zusammensetzend — liest.

Die ganze moderne Auffassung der Aphasien beruht auf der Erkenntnis, daß eine Fähigkeit zeitlebens so geübt wird, wie sie erlernt wurde. Nun lernen wir aber nicht buchstabierend sprechen. Das Kind lernt nicht zuerst alle Laute, dann Silben, dann Wörter und Sätze, sondern es lernt zuerst Wörter oder doch wenigstens Silben und vielfach zuletzt gewisse Laute. Die Bekanntschaft mit dem losgelösten Einzellaute beginnt wohl erst mit dem Schulbesuche, d. h. mit dem Erlernen des Lesens (Lautierens) und Schreibens. Was wir also zuerst lernen, sind Wortbewegungsbilder — Wortsprechbilder, — nicht Lautbewegungsbilder — Lautsprechbilder — und der Alphabet erlernt die ersteren überhaupt einzig und allein. Man könnte sich wohl denken, daß eine gewisse Selbständigkeit der Laute ohne Lesen und Schreiben nicht wohl angenommen werden dürfe.

Man weiß, daß die Sprachen beständigem Wechsel unterliegen. Die Formulierung eines Lautwandels wird gewöhnlich ein „Lautgesetz“ genannt.

Eine Reihe von modernen Sprachforschern hält die „Lautgesetze“ für ausnahmslos, oder erklärt, wie H. Schuchardt ihnen zu sagen vorschlug: „Der Lautwandel geht nach ausnahmslosen Gesetzen vor sich.“ (H. Schuchardt, Ueber die Lautgesetze, S. 3).

R. Brugmann hat in seiner Leipziger Antrittsrede (vgl. zum heutigen Stande der Sprachwissenschaft S. 51 und Paul, Prinzipien der Sprachgeschichte 2. Aufl. S. 62) das zu begründen, a prioristisch zu beweisen gesucht. Er und Paul argumentieren so: Jedem Laute entspricht ein gewisses Bewegungsgefühl. Ändert sich dieses, so ändert es sich überall dort, wo der Laut unter denselben Bedingungen erscheint, d. h. der Laut wird überall dieselbe Wandelung zeigen.

Schuchardt hat schon die Schwächen dieser Schlüsse erkannt und namentlich die Schwierigkeiten der Beurteilung, ob wirklich dieselben Bedingungen vorliegen, hervorgehoben. Aber ich möchte weitergehen. Brugmann hätte nur dann Recht, wenn alle Menschen (zu allen Zeiten) buchstabierend (lautierend) sprechen gelernt hätten und auch dann immer so gesprochen hätten und sprächen. Davon kann aber gar keine Rede sein, nicht einmal für unsere heutigen Verhältnisse. Wir haben nicht lautierend sprechen gelernt, sondern in Komplexen, und unsere innere Sprache besteht in Wortbewegungsbildern, nicht in zusammengesetzten Lautbewegungsbildern.

Brugmann sagte (a. a. D. S. 51 1885): „Die Aussprache wird ja nicht für jedes einzelne Wort besonders gelernt, sondern wo die gleichen lautlichen Bedingungen gegeben sind, tritt mit Notwendigkeit auch das gleiche Bewegungsgefühl und damit die gleiche Aussprache ein. Das ist es, was man unter Ausnahmslosigkeit der Lautgesetze zu verstehen hat.“ Und Paul sagte (a. a. D. S. 62 1886):

The word-concept which is meant is complex, the
simple, comes in by itself, some only use words which they mean

„Das Bewegungsgefühl bildet sich ja nicht für jedes einzelne Wort besonders, sondern überall, wo in der Rede die gleichen Elemente wiederkehren, wird ihre Erzeugung auch durch das gleiche Bewegungsgefühl geregelt.“

Ich halte das einfach für falsch. Die Aussprache wird in der That für jedes einzelne Wort besonders gelernt, was man gleich sehen wird, wenn man beachtet, wie vorsichtig tastend wir oft ungewöhnliche Wörter sprechen. Diese werden wirklich buchstabierend hervorgebracht, aber geläufiges, rasches Reden wäre wohl ohne die Wort-sprechbilder unmöglich.

So stünde Behauptung gegen Behauptung. Es ist an der Zeit, daß man sich nach Beweisen umsieht. Diese werden erst dann möglich sein, wenn die Beobachtung der sprechenden Menschen etwas mehr gepflogen werden wird, als es bis jetzt noch immer der Fall ist, obwohl über die Notwendigkeit solcher Beobachtungen schon längst kein Zweifel ist und sie hervorzuheben nachgerade zu einem billigen Vergnügen geworden ist.

Ich möchte nur auf eine Analogie hinweisen, die lehrreich zu sein scheint. Man denke an gewisse Erfahrungen beim Schreiben. Dieses haben wir buchstabierend gelernt, hier haben wir zweifellos graphische, motorische Lautbewegungsbilder, Lautschreibebilder, wie ich oben sagte, aber wem kann es entgehen, daß man gewisse häufige Wörter („Gw. Wohlgeboren“, „Ihr ergebener“, jeinen eigenen Namen u. s. w.) mit andern als den gewöhnlichen

Buchstaben, mit flüchtigeren, wenn man will, schlechteren, schreibt?

Man kann nicht zweifeln, daß es demnach graphische Wortbewegungsbilder — Wortschreibebilder — in uns giebt, ja mehr noch, daß der geübte Schreiber die meisten Worte nach diesen schreiben wird und höchstens fremde Wörter buchstabierend wird zusammensetzen müssen.

Und erst der geübte Sprecher! Je häufiger das Wort, desto weniger „buchstabiert“ wird es sein, wie man in Grüßen, Anreden*) u. dgl. sehen kann. Und von diesen häufigsten Wörtern zu den seltensten führt eine kontinuierliche Brücke.

Kurz, wer so argumentiert wie Brugmann, der spricht kurz und scheinbar klar, aber er stellt leider die Dinge einfacher dar, als sie eben sind.

Ich denke hier einen kleinen Beitrag zur Kenntnis der inneren Sprache zu geben, d. h. zur Kenntnis der „inneren Sprachlaute“ (wie ich sagen will, zum Unterschiede von den Sprachlauten schlechtweg, d. h. den Lauten der äußeren Sprache) und ihrer Beziehungen unter einander, und zwar durch die Feststellung der Gleichmäßigkeit aller Arten des Versprechens.

Man wird hoffentlich finden, daß die häufigeren Erscheinungen der Sprechirrtümer genügend berücksichtigt sind.

*) Bekannt ist, was alles aus „Guten Morgen“ wird; man beobachte auch, wie „wissen Sie“ bei vielen Personen, welche diese Redensart gewohnheitsmäßig sehr häufig gebrauchen, auf die seltsamste Weise verschliffen wird.

Für die selteneren reicht allerdings unser Material noch nicht aus und wir behalten uns vor, weiter zu sammeln.

II. Wie man sich verspricht.

Schon vor mehreren Jahren war ich zur Ueberzeugung gekommen, daß man sich nicht regellos verspricht, sondern daß die häufigeren Arten sich zu versprechen auf gewisse Formeln gebracht werden können. Mit der Regelmäßigkeit der Sprechfehler (wie ich zum Unterschiede von den organisch bedingten Sprachfehlern sagen will) gewinnen dieselben an Bedeutung, sie müssen durch konstante psychische Kräfte bedingt sein und so werden sie zu einem Untersuchungsgebiet für Naturforscher und Sprachforscher, die von ihnen Licht für den psychischen Sprechmechanismus erwarten dürfen.

Man ist gewiß sehr geneigt, die Sprechfehler in Bezug auf Häufigkeit des Vorkommens zu unterschätzen. Hat man erst einmal darauf achten gelernt, dann sieht man, wie sehr man sich getäuscht hat. Wenn es in einer Gesellschaft etwas lebhafter wird und Rede und Gegenrede rascher wechseln, dann stellen sie sich mit Bestimmtheit ein.

Aber man kann sich auch ruhig zu jedem hinsetzen, der sich erhebt, um eine Rede zu halten. Man wird nur in den seltensten Fällen längere Zeit auf Sprechfehler warten müssen. Ich habe im Kollegium der philosophischen Fakultät in Wien, wo doch gewiß geübte Sprecher sind, merkwürdige Versprechen gehört und notiert und hätte sehr viel

mehr notieren können, wenn ich nicht als einer der Protokollführer zu sehr auf den Sinn der Reden hätte achten müssen.

Bei länger dauernden Abendgesellschaften steigert sich die Anzahl der Sprechfehler sehr bedeutend. Dann ereignen sich die schweren, d. h. komplizierten Fälle. Vorausgeschickt sei, daß keines meiner Beispiele unter den geringsten Anzeichen von Alkoholismus zu Tage trat. Wo besondere Umstände, Müdigkeit, spätere Abendstunde, sich bemerkbar machten, da finden sich auch unten entsprechende Zusätze.

Der Sprechfehler ist an sich nichts Krankhaftes, nichts Pathologisches. Der gesündeste Mann ist in seiner gesündesten Stunde nicht sicher sich zu versprechen. Kurz die Bedingungen zum Versprechen sind immer vorhanden und die Möglichkeit, das Versprechen in Regeln zu bringen, zeigt uns das Vorhandensein eines gewissen geistigen Mechanismus, in welchem die Laute eines Wortes, eines Satzes, und auch die Worte untereinander in ganz eigentümlicher Weise verbunden und verknüpft sind.

Richtig ist, daß bestimmte Individuen im Versprechen Auffallendes leisten, aber auch bei ihnen erscheinen keine eigenen Regeln.

Gewöhnlich werden die Sprechfehler tatsächlich überhört. Dadurch, daß die Erziehung es uns zur Pflicht macht, über solche Dinge nicht zu lachen, lernen wir sie übersehen und müssen uns Gewalt anthun, indem wir den Sinn wieder schärfen. Nur wenn durch einen Sprech-

fehler unabsichtlich gewisse konventionelle Grenzen überschritten werden, drängt sich das Wort so mächtig auf, daß es nicht ignoriert werden kann. Aber der Hauptgrund des Ueberhörens von Sprechfehlern liegt darin, daß der Hörer ganz ähnlich daran ist wie der Sprecher und wohl aus derselben Ursache überhört, aus der der andere sich verspricht.

Zu dem letzteren sei gleich hier ein lehrreicher Fall citiert, der sich nach Abschluß dieser Arbeit ereignete. Mu. stellt mir einen Herrn vor und sagt: „Du leichst dir merk seinen Namen, er heißt Oblaf.“ Obwohl ich auf Sprechfehler aus bin, kam dieser mir doch nicht recht zum Bewußtsein und ich verstand sehr wohl, daß Mu. auf einen andern Oblaf, den Grazer Slavisten, anspiele. Nachdem die Vorstellung zu Ende war, sagt mir Mu.: „Hast du gehört, was ich gesagt habe?“ Er wiederholte es; auch bei mir wurde das Klangbild wieder wach und ich konnte bestätigen, daß er wirklich so gesagt, was auch Dr. M. Homann sofort weiter bekräftigte. (Siehe unter Vertauschungen).

Meine Beispiele sind mit Marken versehen, welche die Anfangsbuchstaben des Namens oder auch den Namen selbst der Person bedeuten, die sich versprochen hat. Ein ref. hinter einem Namen bedeutet, daß mir der Fall berichtet wurde.

Die meisten unten zusammengestellten Sprechfehler sind in einer Gesellschaft, welche regelmäßig mittags zusammenkommt, vorgekommen und beobachtet worden. Das Alter

der Herren schwankt wenig um dreißig, nur Reg.=N. ist ein Fünfziger und Abl. ein sehr frischer Siebziger. Alle Herren sind redegewandt und haben akademische Bildung. Mu. ist Slovene, Feo. Russe, doch sprechen beide sehr gut deutsch. Sonst habe ich nur Fehler aufgenommen, die alle Gewähr richtiger Beobachtung hatten. Die Regeln beziehen sich zumeist aufs Deutsche, aber ich glaube, sie werden bei ähnlichen Sprachen in derselben Weise zu finden sein.

Ich habe in unserer Gesellschaft wenig Fehler verzeichnet, die ich allein gehört. Fast alle sind von mehreren beobachtet und sofort aufgezeichnet worden. Aber in anderen Kreisen war die Lage nicht so günstig. Viel Material geht dadurch verloren, daß man aus Furcht anzustoßen, nicht sofort die Aufzeichnung vornehmen kann. Und sich auf das Gedächtnis zu verlassen, halte ich bei so heiklen Fragen für unstatthaft. Aber ich darf versichern, daß das viele, was ich nicht aufzeichnen konnte, nicht in Widerspruch mit den Regeln stand.

Merkwürdig ist auch, daß niemand sich versprochen haben will. Es giebt sehr geschickte und ehrliche Menschen, welche beleidigt sind, wenn man ihnen sagt, sie hätten sich versprochen. Man merkt es oft eben nicht. Ja, man kann sich versprechen und corrigieren und doch von alle dem nichts wissen.

H. Mayers Beispiele stammen zumeist aus Aerzte- und Studentenkreisen, einiges auch aus Familien. Von Kindern habe ich sehr wenig aufgenommen, obwohl es

bei solchen, welche bereits fließend sprechen können, keinen Anstand gehabt hätte.

Nachforschende bitte ich, jeden Fall, der ihnen aufstößt, individuell zu behandeln und namentlich den Satz, in dem der Fehler sich findet, genau zu betrachten; dann, denke ich, werden wir wohl weitere Förderung, aber wenig Widerspruch erfahren.

Von selbst dargeboten hätte sich mir das Anekdotenmaterial, in dem ja der Sprechfehler eine bedeutende Rolle spielt. Ich habe es als wissenschaftlich nicht beglaubigt abgewiesen. Aber es ist nicht zu verkennen, daß es sehr häufig (ich möchte am liebsten sagen „immer“) zu meinen Beobachtungen stimmt. Vieles davon hat sich wohl thatsächlich zugetragen. Einige Fälle, bei denen das besonders einleuchtet, bringe ich vor.

Bei den Beispielen bitte ich immer an den Einfluß des Wiener Dialekts zu denken. Es wurde eben alles genau so aufgeschrieben, wie es gesprochen wurde; dagegen glaubte ich von einer phonetischen Schreibweise Abstand nehmen zu können.

A. Vertauschungen.

Die häufigsten Sprechfehler bestehen in Verschiebungen der Teile des Satzes, den man sprechen will; man sagt ein Wort, einen Laut, an unrechter Stelle, zu früh oder zu spät. Die Lautverfälschungen sind nun oft Vertauschungen, d. h. der verdrängte Laut erscheint an Stelle dessen, der ihn verdrängt hat, und so auch beim

Worte. Oder das Wort, beziehungsweise der Laut erscheinen früher oder später neben oder an Stelle eines Wortes bez. Lautes, bleiben aber an dem berechtigten Plage auch (Anticipationen, Vorklänge — Postpositionen, Nachklänge).

Man bemerke, daß bei Vertauschungen ganzer Wörter meist funktionsähnliche oder =gleiche ihre Stelle untereinander tauschen, und daß in dem Falle, daß funktionsungleiche Wörter vertauscht werden, sie meistens ihren Funktionscharakter (Ableitungsilben, Endungen) wechseln.

1) Vertauschungen von Worten. Häufig ist das Vertauschen der Kompositionsglieder.

„Wertlaut“ für „Lautwert“ (Heberdey). —

„Mastrostochsbraten“ für „Mastochsrostbraten“. —

„Gegengeisteswart“ für „Geistesgegenwart“ (Mu.) —

Sehr geeignet zum Versetzen der einzelnen Teile sind künstliche Wörter wie „Alpenkräutermagenbitter“ u. dgl.

„Zwecktiſcher Prat“ für „praktiſcher Zweck“ (May. ref.) —

Ein Profeſſor ſagte während einer Vorleſung immer „Malariaſium plasmodiae“ für „Plasmodium malariae“, ein lehrreicher Fall (May. ref.) —

„Herr Gott! Geht das Locher ins Lud“ für „... . Luder ins Loch“ ſagte Heb. beim Billardſpiel. —

„Die Milo von Venus“ (Bühler dig. Geo. ref.) —

„Der Pulverfunke fiel ins Feuerfaß“ (Heb. ref.) —

„Der Pfarringer Fellhof“ für „der Fellinginger Pfarrhof“ (May. ref.) —

„Mir ekelt vor allem langen Wissen“ statt „. . . .
lange vor allem Wissen“ (Me.). —

Ich begann „Bibliotheks . .“ und wollte fortfahren
„. . Seminar“ für „Seminar-Bibliothekar.“ —

Die Schauspielerin Wo. sagte als Sappho: „berühret
sein Erfüllen“ für „erfüllet sein Berühren“. —

„Der enthirnte Großhund“ sagte ein Dr. med. abends
in Gesellschaft (May. ref.). Er wollte offenbar sagen:
„Der entgroßhirnte Hund“ und stolperte bei dem unge-
wöhnlichen Worte. —

„Verteidigung ist die Spiele des Seels“ (Prof. Grn.)
für „die Seele des Spiels“ —

„Eine Schichtdu . . Dunstschichte“ (Me.). Ich wollte
sagen „Eine Schichtdunste“ —

„Eine genüze Abbringungsgebühr“ für „geringe Ab-
nützungsg Gebühr“ (Fr. H.). —

„. . Da plötzlich stürzt aus einem Haus mit fliegen-
den Weibern ein Haar heraus“, deklamierte ein Gym-
nasiast. (Detter ref.)

„Ich finde auf einer Worte drei, vier Seiten“ für
„. . . Seite . . . Worte“ (May. ref.). —

„Da steht der Einjat nicht für den Gewinn“
(v. Lie.). Antithetische Wörter werden besonders leicht
vertauscht. —

„Wo ist die Welt, die eine Brust in sich erschuf“
sagte Schauspieler Hall. als Erdgeist im Faust (May. ref.) —

„Das Thürl vor die Bank setzen“ (Bribram). —

„Mit auf den Händen gebundenen Rücken“. (Heber-
den ref.)

„Jammer . . . Katzenjammer“ sagt Adler. Befragt er-
klärt er, er habe eigentlich „Zammertage“ sagen wollen.
Wenn das richtig ist, dann Beeinflussung durch „Kage“,
denn Vertauschung hätte nur „Zammenkager“ oder Zammer-
kagen ergeben. —

„Du leichst dir merk seinen Namen“ (Mu. siehe oben)
für „Du merkst dir leicht . . .“ Aus „merkst“ ist ein
neues Adverbium „merk“ geworden, aus „leicht“ ein flek-
tiertes Verbum „leichst“. Die Neubildungen behielten den
grammatischen Platz bei. —

„so werde ich heute ins Nachtmahl' gasthaus . . ins
Gasthaus nachmahlen gehn“. Leider bemerkte Mu. den
Fehler. Unkorrigiert wär er wohl so ausgefallen: „ins
Nachtmahl gasthausen.“ —

Ich habe mehrmals citiert:

„Lieber durch Freuden möcht' ich mich schlagen,
Als so viel Leiden des Lebens ertragen!“ —

„Der Bubi ihr Bolderl“ für „der Boldi ihr Buberl“
(Rud. Much ref.). —

Kußmaul erzählt von einem Professor, der einem
Schüler den Besuch „seiner ausgezeichneten Vorlesungen
über Chemie mit anorganischem Fleiße“ bescheinigte. Ein
komplizierter Fall ist der andere von Kußmaul erwähnte.
Ein Redner wollte sagen „fröhliche Festfeier“ und sagte
„festliche Freßfeier“. Das erklärt sich so: Er stellte erst

bloß um, wollte also „festliche Fr—(öh-Feier)“ sagen. Als er bei Fr— war, merkte er die Entgleisung, das —e— erschien dann von dem wiedererwachten Fest—, aber von Fre— läuft die Bahn unweigerlich über „Freß—“ ab, denn ein anderes mit fre— beginnendes Wort, das dem Klange und dem Sinne nach ähnlich wäre, d. h. der Situation entsprochen hätte, ist nicht im Gebrauche.

Am gewöhnlichsten sind die Vertauschungen der Adjektiva mit Adjektiven, Substantiva mit Substantiven, Verba mit Verben. Der Volkswitz benützt diese Vertauschungen, daß er bei Stotterern und Leuten, die sich leicht versprechen; in die Lehre gegangen, ist sicher.

Casperl sagt in den „Deutschen Puppenspielen“ edd. Kralik und Winter: „Die Hoß sind gichmiert, der Wagen is angeschirrt“ S. 130. — „Mehrere Eimer Bier abstechen, a paar Schweindln anzapfen“, S. 256. — „Der Wein is aufgsprungen, die Fässer sein herausgeronnen, S. 295. — Lancelot bei Shakespeare, Kaufmann von Venedig, III. 5. sagt: „Der Tisch, Herr, soll aufgetragen werden, das Essen soll gedeckt werden.“*) Lancelot sagt ferner II. 2.: „Ihr könnt jeden Finger, den ich habe, mit meinen Rippen zählen“; besser wäre noch „mit Euren Rippen.“**) — „Sie soll bedenken, daß wir zwar schlechte Leut' sind,

*) Lorenzo: „... go to thy fellows, bid them cover the table, serve in the meat, and we will come in to dinner.“

Launcelot: „For the table, Sir, it shall be served in; for the meat, Sir, it shall be covered.“

**) „you may tell every finger I have with my ribs.“

daß man uns aber nix Armes nachsagen kann!“ heißt es bei J. Restroy, Gesammelte Werke, I. Bd. S. 10. —

Ein etwas starker, aber wie mich dünkt, noch immer nicht unmöglicher Fall einer Vertauschung bei Shakespeare, *The Merry wives of Windsor* I. 1. Slender: „All his successors, gone before him, hath don't; and all his ancestors, that come after him, may . . .“

2. Vertauschungen von Silben.

Obwohl Sprechfehler dieser Art selten sind, möchte ich glauben, daß auch hier nur ähnliche Silben (also nicht etwa Wurzelsilben und Endungen oder dgl.) miteinander vertauscht werden.

„Gebrecher verhirne“ für „Verbrecher gerhirne“ (May. ref.). — „Musikatorisch-deklamatorisch“ sagte nach Prof. Weidls Beobachtung eine Schauspielerin für „musikalisch-deklamatorisch“, verwechselte also die Silben „—alisch“ und „—torisch“, behielt aber das t von „deklamatorisch“ auch im Sprechfehler bei. Die Dame nahm Weidl das Wort ab, sie nicht zu nennen! —

3. Vertauschungen von Lauten.

a) Man vertauscht Vokale von nahezu gleicher Art der Betonung, also zwei hochbetonte oder einen hochbetonten und einen nebetonigen Vokal.

3. B. Ein Lehrer begabte die hl. Magdalena mit einer „Alabister-Wachse“ (Alabaster-Wächse) Dr. Cartellieri ref.

„Reidflinsch“ für „Kindfleisch“ (Feo.) ist ein besonders interessanter Fall. — Aus einem „Paprifaschnitzl“ wird ein „Piprifaschnatzl“ (Anekd.). —

Ein Deklamator begann: „Wer wagt es, Ratterzmann oder Knipp . . .“ (Anekd.) —

Die beiden letzten Beispiele sind Anekdoten, aber mindestens gut erfunden. —

„A prapa, Popo!“ für „A propos, Papa!“ (Anekd.)

„Statuten“ für „Statuten“ sagte ein Armenier aus Tiflis (Weibl. ref.) — „So leicht wie man in Wohn Wienungen kriegt“ für „in Wien Wohnungen kriegt“ (F. S. dix. S. S. ref.) —

„hestirisch“ für „histerisch“ (May. ref.) —

„preblo . . . problematisch“ (Albrecht.) —

„Attoni . . . Aktinomyces“ (May. ref.) —

„Antimägrin“ für „Antimigränin“ (May. ref.). Der Sprecher, ein Arzt, wollte sagen „Antimägrinin“, brach aber bei „Antimägrin“ ab wegen der Ähnlichkeit des neuen Wortes mit Bildungen wie Antipyrin u. dgl. —

Mayer wollte für dialekt. „Bodwaschl“ „Badwoschl“ sagen. —

„Die slavo . . . slavotischen . . . slowakischen Komitate“ (Abl.) —

Gymnasial-Direktor J. Voos erzählt mir, er habe als junger Lehrer einmal eine längere Ermahnung an seine Schüler mit der Aufforderung geschlossen: „Binden Sie sich einen Knaten in die Nase“ für „. . . Knoten in die Nase.“ —

Leider ist mein Material hier recht dürftig. Das erklärt sich daraus, daß man meist forrigiert, bevor der verdrängte Vokal noch an seinen neuen Posten gelangt, so daß dann nur eine Antizipation vorliegt. Die Fremd-

wörter können uns den Mangel heimischen Materials nicht ersetzen, denn bei ihnen spielt leicht das Gesichtsbild des Wortes eine Rolle und dann liegen auch andere vokalische Verhältnisse vor.

b) Man vertauscht die anlautenden Konsonanten von Silben, welche nahezu gleiche Betonung haben. Konsonantengruppen gelten oft als Einheit.

„Täps und Schnabat“ (Cartellieri ref.). —

„Denile Semenz“ für „Senile Demenz“ (May. ref.)

„Eine Sorte von Tacher“ für „. Torte von Sacher“ (Me.). —

Mayer liest still „Hähnenspörndörn“, dann wiederholt er im Geiste das seltsame Wort, „verdankt“ sich aber dabei, denn er denkt „Spähnenhörndörn“ (siehe unten bei dem stillen Versprechen). —

„über Wänd und Lässer“ für „Land und Wasser“ (Lewinsky dix., Dr. Wilhelm ref.). —

„Die Freuer-Breüdsche Methode“ f. „Breüer-Freüdsche“ (May. ref.) —

„Komat“ für „Monat“ (Mu). —

„Hénela“ für „Hélena“ (Mayer). —

„Kremsfer Menchen“ für „Emsfer Kränchen“ (fl. Mädchen dix., May. ref.) —

„Barafacet“ für „Karabacet“ sagte Fr. Müller, ohne etwas zu merken. —

„Schreitschtrifterl“ für „Streitschtrifterl“ (Me). —

Zweifelhaftes ist mir selten begegnet. Forster sagte

„Kuzerl“ für „Zuckerl“ und schob dem rüttelnden Wagen die Schuld zu. Doch das war ein Wiß.

Eine Menge Anekdoten gehören hierher.

Das „Piprikaschnägl“ wird weiter zu einem „Schnip-rifapagl.“ —

„O du Saukrämer“ für „. Grausämer“ (Fliegende Blätter Bd. 99 S. 27. —

Aus „Hümmerjauce“ macht der Wiß „Sümmerhöse“. —

An der Wiener Medizin. Fak. erzählt man, daß ein Professor „Eischeißweibchen“ statt „Eiweißeibchen“ gesagt habe.

Ich will bei dem Fall: „O du Saukrämer“ verweilen, weil ich dabei ein für allemal eine Bemerkung machen kann, die notwendig ist, sollen nicht ungerechtfertigte Bedenken aufkommen. Natürlich sollte man erwarten: „O du Saukrämer“, und so kann auch gesprochen worden sein, vorausgesetzt, der Fall hat sich wirklich zugetragen. Für die süddeutschen Dialekte ist die Sache gleich, den „Krämer“ und „graben“ haben fast denselben Guttural. Hat der Fall sich wirklich ereignet, dann ist er eben dialektisch, wie der mangelnde Umlaut von „Krämer“ zeigt. Auch später, wenn ich aus der medizinischen Litteratur zitiere, muß man das Wort nicht so nehmen, wie es die Mediziner oft aufschreiben, sondern man muß sich immer das Klangbild in Erinnerung rufen.

Der Wortanlaut scheint gleichwertig mit dem Anlaute der Wurzelfilbe zu sein.

„Gebä . . Begabung“ jagte Mayer. — Denselben

Fehler berichtet Detter: „Hat der alte Hexenmeister sich doch einmal förtgeböben“. —

„Sie verzahlen“ für „zerfallen“ sagte ein Kind (May. ref.). Die Länge des a erklärt sich aus Mittlingen von „zahlen“. —

„begreiflich“ für „gebräuchlich“ (May. ref.). Es war wohl „begräuchlich“ beabsichtigt, aber bei „begrei. .“ (mit ei dial. für äü) erfolgt Entgleisung in das häufige Wort „begreiflich“. —

Bei Fremdwörtern kann man Abweichungen bemerken, insofern als (ähnlich wie bei „Monat“ — „Romat“) alle vollen Vokale und alle Konsonanten, welche solche Vokale enthaltende Silben beginnen, mit einander tauschen können.

„Zafuba“ für „Zabufa“ (Reg.-R.); aber hier kann auch „Jakob“, „Fekuba“ u. a. hereinspielen. —

„Renumeration“ hört man oft für „Remuneration“. Ist des Anklangs an „Nummer“, pränummerieren“ zc. verdächtig. —

„Konolial“ für „Kolonial“ (Dr. Burchardi ref.). Glaublich.

„Farilari“ für „Lärisäri“ (v. Etzscherb.). Ganz in Ordnung, weil mit zwei Accenten gesprochen.

„Pärtipicalsaß“ sagte ein Mädchen mehrmals. —

Aus fremden Sprachen berichtet Mu., er habe statt böhm. „po dešti“ (nach dem Regen) „do Pešti“ (nach Pest) gesagt. Ein anderer Herr sagte slovenisch „nosih bog“ für „bosih nog“ („bloßfüßig“). —

c) Man verwechselt die Auslaute verschiedener aber ähnlich betonter Silben.

Als der früher erwähnte Lehrer des Unheils mit der Alabaſter-Büchſe gewahr wurde, machte er eine „Alabaſter Biſte“ daraus, vertauſchte alſo jetzt die Auslaute der hochtonigen und die Anlaute der Endſilben. — „Poſtkuſtkatſchen“ ſtatt „Poſtkuſtkafſten“. —

„Steinbeiß“ für „Steißbein“ (Abl.). —

„Schimmelfentel“ für „Schinkenfemmel“ (Mag. ref.).

Man ſollte in dem Falle erwarten „Schimmelfentel“; Beeinflußung durch „Schimmel“! —

„Einen Zuck Huter“ für „einen Hut Zucker“ (geſprochen Zuk-fer, Mag. ref.). Anlaute und auch Auslaute vertauſcht. —

„Berührt auf einem Urtum“ (Köll. ref.) für „beruht auf einem Irrtum“. Zu erwarten: „Berirrt auf einem Uhtum“. „Berirrt“ wird durch geläufiges „berührt“ ſubſtituiert, „Uhtum“ nach „Irrtum“ mangelhaft korrigiert zu „Urtum“. —

„Ich verganz gaß“ für „ich vergaß ganz“ (ſtud. phil. Feſta ref.). —

„Unterhaut-Misglied . . Unterhaut-Mitglied . . Unterhaus-Mitglied“ (Abl.). Auch der Sprecher merkte den Mißgriff, aus dem er nur ſchwer ins rechte Geleiſe kam. Prof. Bogdan aus Bukareſt war außer mir anweſend und iſt Zeuge. —

Ein anderes interessantes Beiſpiel. Reg.-R. erzählt von einem Offizier: „. . . wenn er geriffen iſt auf der Kottinante . . .“ für „. . . geritten . . . Koffinante . . .“

Sprecher hatte den Fehler bei „geritten“ bemerkt, leugnete aber die „Kottinante“. Glücklicherweise bestätigte Dr. Kra-
mar, der neben ihm saß, meine Beobachtung. Der Fall
ist deswegen interessant, weil er zeigt — Mayer hatte
mich schon einmal darauf aufmerksam gemacht — wie das
Korrekturbedürfnis neue Fehler schafft. R.=R. hatte den
Fehler bemerkt, korrigierte aber an ganz falscher Stelle,
so daß anscheinend eine Vertauschung entsteht. Wie weit
der hier geschilderte Vorgang mit dem bei Vertauschungen
überhaupt vorkommenden zusammenhängt, entzieht sich mei-
ner Erkenntnis.

Für fast alle diese Erscheinungen habe ich im Laufe der
Jahre viele Belege gehört. Dagegen kann ich mich nicht
erinnern, daß man Vokale betonter und unbetonter Silben
verwechselt (also etwa „hendla“ für „handle“), daß man
An- und Auslaut desselben Wortes verwechselt (also etwa
„tug“ für „gut“) u. dgl.*).

Es ist bekannt, welche komischen Wortverdrehungen
durch die eben bestimmten Sprechfehler oft zustande kommen.
Alle Witzblätter und alle volkstümlichen poetischen und pro-
saischen Erzeugnisse sind eine Fundgrube solcher Fälle. Daß
man solche Wortverdrehungen sofort als etwas Verständ-
liches hinnimmt, beweist, wie allgemein solche Sprechfehler

*) Ähnliche Erscheinungen werden unten mehrfach zur Sprache
kommen. Hier spielen aber immer Komplikationen herein. So wird
„Fisch“ und „Schiff“ durch die Bedeutungsähnlichkeit assoziiert. Ich
suchte einmal nach dem Namen „Mattoisch“ und sagte „Maschoti“.
Das ist eine Art Lesefehler des Gesichtsbildes des gedruckten Wortes.

im Leben sind und wie die Erfahrung des einzelnen genügt, um sie als etwas Natürliches anzuerkennen. Bekannt ist, daß es Schauspieler giebt, die mit Vorliebe sich dieses Mittels bedienen, um komische Wirkungen hervorzurufen. Vielleicht sind es Individuen, die von vornherein Anlage zum Silbenstolpern haben.

Im allgemeinen, möchte ich sagen, verwechselt man nur gleichwertige Laute, gleich (oder ungefähr gleich) betonte Vokale, Konsonanten, welche ähnlich betonte Silben beginnen oder sie schließen.

Woher kommt es nun, daß die Stellung in der Silbe verschiedenen Wert der Laute bedingt? Ich glaube, man muß davon ausgehn, daß der Sonant der Silbe die größte Schallfülle und gewöhnlich auch den größten Respirationsdruck hat. Sievers Phonet.³ S. 181. Der diesem Sonanten vorausgehende Konsonant wird also crescendo gesprochen, d. h. er partizipiert schon zu einem Teile an dem Respirationsdruck des folgenden Sonanten. Sein Vorstellungsinhalt ist also viel reicher als der eines decrescendo gesprochenen Schlußkonsonanten der Silbe. — „Geba(bung)“ für „Begabung“ erklärt sich daraus, daß der anlautende Konsonant für den Sprechenden hochwertig ist, worüber unten gehandelt wird.

Kompliziertere Gebilde von Fehlern entstehen, wenn psychische Faktoren höherer Art sich einmischen. Einige typische Fälle werden genügen.

Mu. wollte sagen „eine päpstliche Encyklika“, sagte aber „eine päpstliche Enklitika“. Ich glaube, er wollte

zuerst mit Unterdrückung der zweiten Silbe (s. unten) „En-klika“ sagen, oder etwa „Enklycika“, mit Anticipation des l. Als er aber schon bei „Enkli—“ war, rollte bei ihm als Grammatiker (der selbst über die Encliticae im Slovenischen geschrieben) der Gedankengang ohneweiters über die ausgefahrene Bahn ab. Ganz ähnlich verhält es sich mit der „festlichen Freßfeier“, wie oben dargelegt worden ist.

Interesse heißen die grammatischen Vertauschungen.

Ich rede davon dort, wo bloß die grammatische Form umspringt, dagegen die Wörter (d. h. Wurzeln, Stämme u. dgl.) bleiben.

H. Heinzel hat mich aufmerksam gemacht auf pfälzisch: „hat mer gschowe helfe“ für „schieben geholfen“, ohne daß er sich aber des Citats entsinnen konnte. Ferner verweist er mich auf Wunderlich, Umgangssprache 218: „schieb mer mol helfe“. „s werd anfangen kalt“ = „hilf mir mal schieben“; „es fängt an kalt zu werden.“

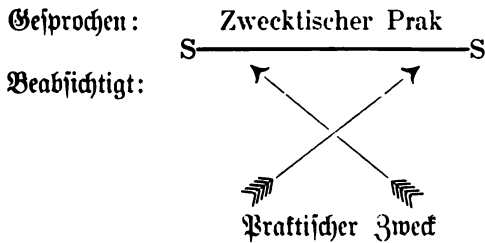
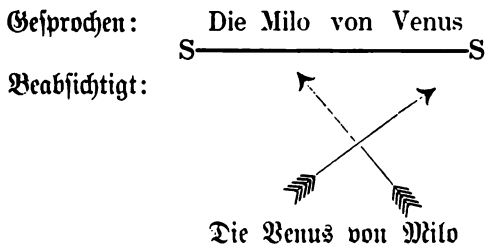
Bei großer Vertrautheit zweier Menschen wird oft „mich dir“ für „mir dich“ und umgekehrt gesagt, was wohl schon viele bemerkt haben werden. Die richtige Konstruktion macht oft bedeutende Schwierigkeiten, so daß man glaubt, sich schämen zu müssen.

Anderer Fall. Eine gewandte Dame sagte zu mir: „. . . stellte mich ihm . . . ah! mir ihn vor.“

„Ein Bettler, der ihm geöffnet hat . . . ah! dem er geöffnet hat“ (Me.). —

Schemata für die Vertauschungen.

Vorerst für die Vertauschungen von Wörtern und Silben. SS ist immer die Schwelle des Bewußtseins. Das zu sprechen Beabsichtigte steht unterhalb der wagrechten Linie in gotischer Schrift, das wirklich Gesprochene oberhalb desselben in lateinischer Schrift.



Von Lauten.

Nehmen wir an, ich will sagen: „Etwas ist faul im Staate Dänemarks“ und habe bereits die ersten zwei

Worte gesagt. Die von da ab möglichen Vertauschungen zeigt das Schema:*)



Das heißt, alle mit gleichem Zeichen versehenen Laute und Lautgruppen können unter einander vertauscht werden im Sinne der Pfeile. Hinter den einzelnen Lauten des Satzes stehen die gleichbezeichneten und können sich jederzeit für ihn ins Bewußtsein drängen. In dem Schema lasse ich nur die näheren Laute den Platz tauschen. Es könnten aber auch *f* von *faul* und *D* von *Dänemark* u. wechseln.

B. Vorklänge oder Anticipationen.

Die Vorklänge oder Anticipationen sind zweierlei Art. Ein späterer Satz- oder Wortteil verdrängt einen früheren oder stellt sich ihm an die Seite.

1. Vorklänge oder Anticipationen von Wörtern und von Silben.

Dazu sei bemerkt, daß anticipierte Wörter die Form des verdrängten Wortes annehmen.

*) + bedeutet den Anlaut der höchst betonten Silben und den Wortanlaut.

x bedeutet den Anlaut aller andern Silben.

0 ist der Vokal oder Diphthong der hochbetonten Silben.

- bedeutet den Silbenauslaut der betonten Silben.

⊖ ist der Auslaut unbetonter Silben.

Ich verzeichne hier auch jene Fälle, wo man einen Wortteil mit einem anderen, anticipierten Wortteil verschmelzt. Man contaminirt nur sich ergänzende Wortteile, also Wurzelsilben und Endungen, nicht etwa Wurzelsilben und Wurzelsilben, Endungen und Endungen, d. h. man macht nicht aus zwei Wurzelsilben oder zwei Endungen ein Wort, wohl aber kommt es vor, daß man aus zwei gleichen Teilen einen neuen macht, wie das folgende Beispiel zeigt.

„Strang . . Sturm und Drang“ (Leop. Stern). —

Im allgemeinen kann man auch sagen, daß die Anticipation um so leichter erfolgt, je ähnlicher das anticipierte mit dem zu Sprechenden ist.

„Kunstgeschlossene . . kunstgerecht geschlossene Abwehr“ (Hofrat D. Benndorf). —

„Ungehällt verhalten . . ungehört verhalten“ (Geheim-R. H. Walbeyer-Berlin in einer Rede zu Wien am 12. Februar 1895). —

„Selbstätig denkend“ für „selbständig thätig, denkend“ (Dr. Bretthofer). —

„Stoff zu geben zu allerlei Bemerkungen“ für „Stoff gegeben . . .“ (Mu.). —

„Patient zählt auf fünf Finger . .“ für „ . . auf fünf Fuß Finger“ (Man. ref.). —

„Ich werde nun zur Abschreitung der Anträge schreiten“ für „ . . Abstimmung . .“ sagte Prof. von Escherich, und forrigierte erst nach mehrmaliger Wiederholung. —

„Mein Stell . . . mein Chef stellt ihn auch vor“
(Man). —

„Christ und Christentum“ für „Kreuz und Christen-
tum“ (Karabacek). —

„Einen Glück . . ., einen Klub der Unglücklichen“
(Ramb). —

„Ich gebe mir keinen Witz mehr über die Witz nach-
zudenken“ für „ . . . keine Mühe mehr . . .“ (Me.). —

„Dem ärmsten Erzbewohnz . . ., Erzgebirgsbewohner“
(Abt.); der Fall zeigt zugleich Nachklang des z. —

„Auf Wilhelm!“ sagte ich zu Dr. Wilhelm, statt „Auf
Wiedersehen!“ Ich hatte nicht vor, den Namen zu ge-
brauchen, er lag aber natürlich im Bewußtsein.

„Ohrenschwindel . . . Ohrensausen, Erbrechen, Schwin-
del,“ sagte L. v. Frankl (Man. ref.), nahm also „Schwin-
del“ voraus. —

„Und dort hat sie sich gegen den Willen ihrer Ehe . . .
ihrer Mutter verhehlicht.“ (Reg.-R.) —

„Sein großer Vater . . . Großvater“ (Mu.). —

„ . . . zuwissen . . . anzufangen gewußt“ (Me.). —

„Es ist bloß eine Funktion der Geschwindigkeit . . .
Schnelligkeit, dieses Gefühl“ (Me.). —

„Preß-Par . . . Departement“ (Mu.) —

„Einen auf . . . einfachen Aufschnitt (Bon.). —*)

„ . . . in eine Kontraktion verwechseln kann, so

*) Gleich darauf sagte Bon. „ . . . einen einfachen Ein-
schnitt“ für „ . . . Aufschnitt“ also Nachklang.

daß die Sache zum Verwechseln ähnlich ist“ für „... in eine Kontraktion bringen kann...“ (May. ref.). —

„... den spätrigen ... späteren Beobachtern übrig blieb“ (May. ref.). —

„Er hat mir dann die Zeitungen geschrieben ... geschickt und schrieb mir.“ (Reg.-R.).

„Omnia meca ... mea mecum porto“ (Dr. Lat.)
Auch hier hat das antizipierte Wort die Form des verdrängten angenommen. —

„Ich habe in der Einleitung geschrieben“ (Frhr. v. Hohenbruck.). Nicht korrigiert. Gemeint war aber „... in der Einleitung gelesen.“ Sprecher gebrauchte gleich darauf das Wort „schreiben“ (Prof Weidl und Me. beobachtet). —

„Fünftausend Ein. Gulden ... Gulden Einkommen“ (Mu.) —

„Wenn's nicht bald aufregnet zu regnen“ (Dr. v. Bönick). Nicht korrigiert, für „aufhört zu regnen“. —

„Daß spätere Anträge ... Vorträge angemeldet werden“ (Hoffm.). —

„wenn ich wort ... wüßte, woher das Wort kommt“ (Me.). —

„Die Uebertriebungen . . die Anforderungen sind übertrieben“ (Me.). —

„Fertig wollen“ für „fertig werden wollen“. —

„Die Sympather . . die Japaner sind mir viel sympathischer“ (Mayer.). —

„Daß er vor zehn Reden . . . zehn Jahren die Rede hätte halten sollen“ (Mu.). —

„ . . . ich werde Dir den Steuerbogen zahlen . . . zeigen, was ich zahle“ (Bunzl.).

fü!
„Geben Sie mir die Vari . . . die Vie parisienne“ (Me.). —

„ . . . meiner Unter . . . Oberleitung unterstellt“ (Dir. Postion).

„Er verfrücht sich in den Tiger . . . in den Käfig des Tigers“ (Albrecht).

„Wenn ich in der Nacht aufschlaf . . . aufwach, hindert es mich am Einschlafen“ (May. ref.). —

„Die Japaner, die erfolgen ja . . . die erringen ja Erfolge“ (May ref.). —

„Die türkische . . . die Pariser Küche scheint schlechter zu sein als die türkische“ (E. Bormann). —

„als distinguerter . . . **distinguirter Fremder**“. Mu. Eigentlich müßte Mu. „**distinguender**“ gesagt haben. Korrigiert nach anderen Fremdworten von der Form lateinischer Participia Praesentis. —

„Sie haben ja keine **Ansicht** . . . Ahnung, ich habe ja selbst **gesehn**“. Me. Der Fall ist lehrreich. Ich anticipierte von „gesehn“ die Verbalwurzel und bildete für „Ahnung“ ein hier ganz unpassendes „**Ansicht**“. —

„ . . . eine Grundlage **baut**, auf welcher sie weiter **bauen** . . . **braucht**, auf welcher sie weiter bauen kann“ (Custos Heger im Vortrag). —

„ . . . muß in die Handnehmung . . . nehmen, weil die Behandlung . . .“ (Me.). —

„ . . . Seinskrit . . . sein Sanskrit“ (Mu.). —

„ . . . er ist jenger . . . jener junge Gelehrte“ (Me.). —

„Das ist integranter . . .“ begann E. v. Lieben, wollte aber sagen „Das ist interessanter als die Integralrechnung.“ —

„Was heuten Sie . . . was sollten Sie heute Abend?“ (D. Broch). —

„ . . . und die gru . . . gedruckte Dissertation“ (Hofrat Jagie dix. Broch ref.). —

„ . . . merkwenig . . . merkwürdig wenig“ (May. ref.) —

„ . . . ein achter . . . alter Achtundvierziger“ (Grillmayer). —

„Die tetanisch gesteigerte Erregbarkeit . . . die mechanisch gesteigerte Erregbarkeit bei Tetanie“ (May. ref.). —

„Vormittagen“ . . . für „Vormittag vortragen“ (May. ref.). —

„Das Gehält“ . . . für „das Geld behält“ (May. ref.). —

„Eprouweihen“ . . . für „Eprouwettenreihen“ (Dr. Limböck. May. ref.). —

Ich wollte sagen: „um die Schrift bitten“ und sagte: „um die Schriften,“ hatte aber das klare Gefühl, alles gesagt zu haben, was ich sagen wollte. Hier hat das t die Contamination erleichtert. —

Ich wollte sagen „einen Schinken dämpfen“, und sagte „einen schimpfen,“; ich wollte sagen „wie ich zu sagen Gelegenheit hatte,“ und sagte „wie ich zu sagenheit hatte.“ —

„Wenn du noch längerst“ für „. . . länger zögerst“
(Bu.). —

„Münschen“ für „Münzen fälschen“ (Seb.). —

Gehört habe ich noch: „Neue Fresse“ für „Neue
freie Presse“ (Mu.). —

In der Wiener Zeitung vom 17/5, 94 stand im
Feuilleton „Bunterlei“ für „Buntes Allerlei“. —

„Bei aufgehobenement“ für bei „aufgehobenem Abon-
nement“ (stud. phil. Köllig ref.). —

„Ich habe Jemand gefahren“ für „. . . fahren ge-
sehn“ (Hom. ref.). —

„Allerleute“ für „Allerlei Leute“. —

„Tief ab . . . gehende Abneigung“ (Me.). —

2. Anticipationen von Lauten (desselben Wor-
tes oder eines späteren Wortes). Die anticipierten
Laute kommen an eine gleichwertige Stelle.

„Mullkuh“ für „Melckuh“ (Mu.). —

„Tädt . . . Tadt . . . Todtischläger“ (Mu.). —

„. . . best=“ begann Mu., wollte aber „bewertstelligen“
sagen. —

„. . . paufassen“ für „aufpassen“ sagte Dr. Lo.
(Man. ref.). —

Mu. sagte: „. . . hat die Nö Nö . . . die Knöpfe
genächt.“ In dem „Nö Nö“ steckt also der Anlaut der
Wurzelsilbe von „genächt“ mit dem Wurzelvokal von
„Knöpfe“; ein etwas komplizierter, aber klarer Fall. —

„Als ich nach Haus gekamen bin, bin ich gegangen“

für „. . . gekommen“ (Me.). Das „a“ lang nach „kam“, „kamen“, der Perfektform. —

„Gerüchseindrücke“ für „. . . Geruchseindrücke“. —

„Dop . . . Diplomatenloge“ (Bon.). —

„Ueberschieher“ für „Ueberzieher verschenkt wird“ (Bon.). —

„Zwei Cromeschnitten und ein Brot“ für „. . . Creme-schnitten . . .“ —

„In der Not flüht . . .“ für „In der Not frißt der Teufel Fliegen.“ (Der Anlaut von „Fliegen“ also antizipiert bei „frißt“, obwohl das eine Verbum, das andere Nomen ist.) —

„Nach Minnsbruck“ für „nach Innsbruck aus München bestellt“ (Seb.). —

„Welches Noß es sich fre . . . fra . . . gefallen lassen wird.“ Erklärt sich daraus, daß der Sprecher (Mu.) gleich darauf das Wort „fromm“ gebrauchte. —

„Minuster für Kultus und Unterricht“ für „Minister . . .“ —

„Blennorrhoea neonatorum“ für „Bl. neonatorum“ (hier „t“ vorgeklungen. Beachte, daß „t“ wieder Silbenanlaut wird.). —

„Ich werde auf das ei . . . auf das Kreuz vereidigt“ (Me.). Unkorrigiert hätte der Fehler so ausgefallen können: „Ich werde auf das Ei; verkreudigt.“ —

„Das Papier käm' dem Thaat . . . Staat theuer zu stehen“ (Me.). —

„ . . . daß der ganze Sa . . . Saal gezittert hat“
(Me.). —

„ . . . war ja die Diagro . . . Diagnose richtig“
(Me.). —

„Van . . . Vondrat“ (Me.). —

„Es war mir auf der Schwest . . . auf der Brust
so schwer“ (May. ref.). —

„ . . . mit Mauß . . . mit Wall und Mauern“ (Ka-
rabacek). —

„ . . . entstund“ für „entstanden und . . .“ Mu. sagte
daß „und“ mit Accent und gedehnt. —

„Ein Nächstel g'prinzt!“ (Mu.) für „ . . . gespricht,
geschwind!“ —

„Es ist kein Mensch dirten . . . dorten (Geo.). Auf
seinen Fehler aufmerksam gemacht, weiß Geo. ganz genau,
daß er an „dorten“ und „drinnen“ gedacht habe. —

„ . . . kommt zu mir ein Bä . . . na! Briefträger“
(Mu.). —

„Intit . . . Institute“ (Ejcherich). —

„Phol . . . Philosophie“. —

„Wenn ein Schweinscarro . . . carre noch da ist“
(Geb.). —

„Bei meinem Vorjat, dá“ für „Vorfiß, dá“ (May.
ref.). —

„Granatpflaster“ für „Granitpflaster“ (Detter). —

„Gejchiehene Eheleute“ für „geschiedene . . .“ (Ge-
berden). —

„Sa . . . Seminar“ (Me.). —

„ . . . des heiligen römischen Reiches deutscher Nation“ für „ . . . Reiches“ (Heb.).

„Südwest ist auch kein guter Wind“ (Heb.). —

„Lotuskapital“ für „Lotuskapital“ (Dr. Bloch ref.). —

„ . . . lauter reiche Leute“ für „lauter reiche Leute“ (Abl.) —

„Kellner, geben Sie mir ein französisches Gast . . . Saftfleisch“ (Reg.-R.) Das *f* stammt von „Fleisch“, *f* ist unklarer Herkunft. Ich konnte nicht fragen, woran der Sprecher gleichzeitig gedacht hat. —

Du kannst ihn sehr lein . . . sehr leicht rein machen“ (Me.). Der Auslaut — *u* für — *st* eingetreten. —

Griebe . . . Liebesgram. Me. Ich glaube, ich wollte sagen „Griebeßlam“. —

„ . . . wenn das Wesser . . . Wetter wieder besser ist“ (Me.) —

„ . . . so froh gekommen“ für „so früh . . .“ (Me.) —

„hoch oben . . . oben auf den Bergen“ (Me; abends, müde.) —

„großes Interdresse dran“ (Me.). —

„dem Sü . . . Sieger von Olympia (Me.). —

„weise . . . weiße Mäuse“ (Me.). —

„Lateinisches . . . Lateinisches Lehnwort“ (Me.). —

„Späzer schmutzig weiß“ (8 jähriges Mädchen. May. ref.) für „später . . .“ —

Zweist! Ich habe Wäsche dazwischen gestopft“ für „Weißt . . .“ (Me.). —

„es könnte auch das Glas . . . Glas plaken (Vondr.). —

„Nachlaß“ für „Nachlaß“ (Mu.). —

„ich bekem . . . begegnet wieder einem Bekannten“ (Bondr). Schwerer Fall; die gebrauchten Laute sind hervorgehoben. —

„Kopfschweh . . . Kopfsweh und Schwindel“ (May. ref.). —

„Daß er nicht auf derselben Seite . . . Seite liegen kann“ (May. ref.). —

„Das große Gespet . . . Gebet zu sprechen (Mu.). —

„Die Trockenhaut der Schleimhäute“ (May. ref.), ein sehr interessanter Fall; für das einsilbige — „heit“ — tritt der Singular des zu sprechen beabsichtigten — „häute“ — ein. —

„wir sind Steuerfrau . . . frei auch nach . . .“ (Kramar). —

„paster noster“ (May. ref.). —

„Hofrafft . . . Hofrat Krafft-Ebing“ (May. ref.). —

„ist in die Schule gelangen . . . gegangen in Laibach“ (Mu.). —

„über binoculäres . . . binoculäres Sehen“ (May. ref.). —

„traumatische Nischquettschwunde“ für „ . . . Nischquettschwunde“ (May. ref.). —

„Alle Aphasen des Affektes“ für „ . . . Phasen . . .“ sagte Mayer ohne den Fehler zu merken. —

„Freuder“ für „Freud“ sagte ein Herr, weil er gleich darauf „Breuer“ sagte. „Freud“ und „Breuer“ sind bekannte Wiener Aerzte. —

„Mark . . Merkmale“ (Mu.). —

„Ich wollte Sie schon stockbrieflich verfolgen lassen“
für „ . . . steckbrieflich . . “ (May. ref.). Antic. und Nach-
klang wie oft. —

„Meine Erpfahrungen zu Pferd“ sagte Mu., ohne
zu forrigieren. —

„Gespielereien gekauft“ (Me.) für „Spielereien“. —

„Glockensignal“ für „Glockensignal“ (Me.). —

„Reishepaußhale“ (Geb.). —

„ . . . ein Weg, den eine Kolonne . . Kolonne nicht
passieren kann“ (Me.). —

„Mit im Spüle sein müssen“ (May. ref.). —

„Neue preie . . freie Presse“ (Me.). —

„Biel Poesie giebt es noch im Lö . . im Leben dieser
Völker“ (Mu.). —

„Der Sprecher weiß . . weiß meistens“ (Me.). —

„forst . . fort . . fortwurst . . fortwurßhteln“ stolperte
Abl. Er hatte zuerst das Gesichtsbild „fortwurfsteln“
im Sinne, daher das erste „forst . . “; dann kommt er
bis zu „fortwurfst“ mit st, das er aber als unwienerisch
erkennt und berichtigt. —

„einem Ausschuts hat's (sic!) man gegeben“ sagte
ich mit Anticipierung des ts. Fehlerhafte momentane
Stellung des es! —

„hervorgehaben . . gehoben haben“ (Jagic). —

„Bimm . . Stimmzettel“ (Karabacek). —

„Beda . . Bedenken getragen“ (Benck). —

„zwölf sind fertig, vier sind nicht zu haben“ sagte
D. Broch für „. . fertig . .“ ohne zu korrigieren. —

„icho . . schnell“ für „so schnell“ (Broch). —

„Geschichte gesch . . Gedichte geschrieben“ (Professor
Wogdan). —

„. . . ein schämiges . . schäbiges Benehmen“ (Me.). —

„ein Viertel Bier . . Bier bis . .“ (Portier zu
May). —

„Privat . . Privatdozent“ (Mu.). —

„Regierungsme . . maßregeln“ (Me.). —

„. . im ganzen Gebitt der Schneeanpe“ für „. . Ge-
biet“. Dr. Kramar; bemerkt, aber nicht korrigiert. —

„Gipftropfen“ für „Gisttropfen“ (Dr. Haberl. in
einem Vortrage. Nicht korrigiert.)

„. . augentlich . . eigentlich auch . .“ (Broch). —

„. . nach den L . . Niederlanden geschickt“ (Me.). —

„zu schein . . sein scheinen“ (Heinzel). —

Ein interessanter Fall. „Aus dem Kraunlande“
(Me.). Da ein Nachklang von „aus“ sehr unwahrschein-
lich ist, so denke ich bei dem zweiten **au** (Lautwert **ao**)
an Anticipation des **a** der folgenden Silbe und Stellung
des **a** vor das **o** von „Kronland“. —

„Venia de . . docendi“ (Prof. Karabacek). —

„Fatis . . Satisfaktion“ (Me.). —

„unverdii . . verdientes Glück“ (Me.). —

„Wehlrecht“ für „Wahlrecht“ (Detter). —

„hof . . hochaufgerichtete Heuschober“ (Hofr. Venn-
dorf). —

„wie viel ir in der . . er in der That“ (Hofr. Jagié Broch ref.). —

May. wollte sagen: „Der Vortrag ist mir stellenweise zu conventionell“ und begann „Der Stellwagen . .“, dann Korrektur. Ich hebe durch den Druck die kontaminierten Laute hervor.

„frümmer“ für „früher immer“ (Me.). —

„Denn Dirmon“ recitierte ich aus Shakespeare statt: „Denn Dir, mein Damon, ist bekannt . . .“ —

Die Anticipationen sind die gewöhnlichen Fehler des energischen, lebhaften Sprechens.

Sehr interessant ist, daß man sogar gewisse Eigenschaften von Lauten anticipieren kann, ohne diese selbst voraufzunehmen. So z. B. die Quantität der Vokale. Ich citiere hier auch die Fälle, wo gleiche Vokale vorliegen.

Ich sagte: „Zurē . . zurēchtgefēgt“, anticipierte also die Länge des folgenden Vokals. Klarer ist folgender Fall. Jeder Recitator weiß, wie leicht man bei Versen, wie:

„D, wie still ist hier zu fühlen,
Was die Seele glücklich macht“

dazu kommt zu sagen:

„D, wie stiel (mit T) ist . . .“

d. h. wie leicht man die Länge des ü anticipiert. —

„Die Hundgrö . . Hundgrötte von Neapel“ (Me.). —

„Zum Empfang der Gä . . . Gäste in den Stadtsälen“ (Me.). —

„schlecht überlegt“ (Me.). —

„Die dri . . dritte Acies (Me.). Ich wollte nach der gewöhnlichen fehlerhaften Art acies mit langem a sprechen.—

„ . . Schlüssel etwas Süßes . . “ (E. Börmann). —

Anticipation der Qualität eines Konsonanten.

„Diese Muse ist in Bier . . Bier getauft“ (Me.).

Hier ist der tonlose Laut für den tönenden eingetreten. —

Grammatische Anticipationen. Diese sind gar nicht selten.

Anticipation der Flexions-silbe. „Ein rechter dummer Mensch“ ist bei uns eine ganz gewöhnliche Ausdrucksweise.

Anticipation des Modus.

„Ich erinnere mich, wie unsere Lehrer immer gesagt hätten . . haben, es wäre ja sehr schön . . “ (Me.). —

„Mit dem Publikum, das ich gehabt hätte . . habe, hätte sich das machen lassen“ (Me.). —

Anticipation des Numerus.

„In Sterzing sind zwei riesige Türme . . ist ein Turm mit zwei riesigen Haken“ (Me.). —

„ . . muß ein milderer Klima sind . . sein; in Steiermark ist das unmöglich.“ (Me.). Hier also nach „ist“ für infinites „sein“ ein „sind“ eingetreten. —

Anticipation der Person des Verbums.

„Bis Sie gegessen hab, ist's drei“ (Me.) „hab“ ist „haben“ nach „ist“ verändert. —

„Wie ich um die Ecke gekommen bist, weißt du?“ (Me.). —

„Ich bedaure nur, daß ich nicht dabei gestanden
sind, ich hätte es ihnen gewiß gesagt“ (May. ref.). —

„Wie du dabei gewesen ist, da hat er . . .“ (Me.). —

„ . . . sobald es losgegangen bin . . . ist, war ich . . .“
(Rud. Schneider). —

„Damit du, wenn jemand kommt . . . kommt, nicht
gehindert wirst (Me.). —

Anticipation des Genus.

„Es kommt ganz auf das Zimmer, für den er (von
Teppichen ist die Rede) gehört“ (May. ref.). —

„ein anderer Datum als der erste März“ (Me.). —

Schemata für die Wortlänge oder Anticipationen.

„Es war mir auf der Schwest . . . auf der Brust so schwer.“

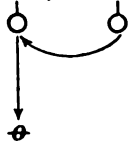
Das Schema ist so wie bei den Vertauschungen.

Es war mir auf der Brúst so schwér.



Resultat: „Es war mir auf der Schwest . . .“ d. h.
„schwé —“ verdrängt gleichwertiges „Bru —“. —

„Granitpflaster“



Resultat: „Granatpflaster.“

„Nach: Innsbruck aus München.“



Resultat: „nach Minnsbruck“. Hier also fällt nichts aus, sondern der neue Anlaut stellt sich neben den alten. Das vollständige Schema für die Anticipationen unten.

C. Nachklänge, Postpositionen.

Auch diese sind doppelter Art; entweder sie verdrängen das Richtige, oder sie stellen sich ihm zur Seite.

Interessant ist, wie oft etwas eben gehörtes auf das zu sprechen beabsichtigte einwirkt und es sogar verdrängt. Das Sprachcentrum und das mit ihm verbundene Sprechcentrum können durch den Klang so alteriert werden, daß man ganz sinnlos Wörter oder Laute nachsagt, an Stelle von anderen, die man beabsichtigt hat. Die häufigeren Nachklänge beziehen sich aber auf die eigene Rede. Vgl. einige durch Nachklänge entstandene Contaminationen noch unter Contaminationen.

Auch hier kann man die Beobachtung machen, daß Nachklänge um so leichter wirksam werden, je ähnlicher sie dem zu Sprechenden sind.

1. Von Wörtern und Silben.

„Sie sollen sich den Kopf zerbrechen, weswegen er zerbro . . . weggeschickt wurde. (Me.). Das verdrängte Wort (weggeschickt) hat dem verdrängenden (zerbrochen) seine Form aufgezwungen. — „Was da alles

geleistet wird, was da alles erschienen wird" (Heger). Nicht forrigiert; „erscheint“ war beabsichtigt. — „Ich bitte um Zündhölzer“ sagte ich; darauf Hoffmann: „Und mir um einen Wein“; er wollte sagen: „Und mir einen Wein.“ —

„Er wünscht zu wünschen . . . zu wissen“ (Me.). Das w erleichtert den Nachklang. —

Es ist von einer Familie Namens „Worms“ die Rede. Gleich darauf sage ich zu einem Freunde: „Du Worms!“ statt „Du Ernst!“

Ich sage: „Was soll man denn lesen?“ „Ja, das muß man überlesen“ (statt „überlegen“) antwortet Detter. —

Es ist von der „Physik“ die Rede. Gleich darauf sagt Mayer „Physik“ statt „Geschichte“.

Es ist von München die Rede. Darauf sagt Bondr. „München“ für „Innsbruck“. Befragt, forrigiert er. —

„Das habe ich neulich gesehen, wie Sie gegangen sind“. Nachklang und Assimilation von „gegangen“ an „gehen“ spielt mit. —

Es ist von Fastnachtsspielen die Rede. Mu. sagt nun „in den Fasten, d. h. im Fasching . . .“ —

Es ist von „Patienten“ die Rede. Gleich darauf sagt ein Arzt „Patienten“ für „Studenten“ (May. ref.) —

Es ist von der Heilkunde die Rede. Darauf sagt ein Arzt „Warenheilkunde“ für „Warenkunde“. —

„Das Zeitwort ist gewissermaßen das Geist Gottes über den Gewässern“ (May.). --

„ . . Bild von sich bild“ für „Bild von sich gibt“ (May.). —

„Dann ist schon wieder wieder was los“ (Me.). —

„Ich fordere Sie auf, auf das Wohl unseres Chefs aufzustoßen“ für „ . . . anzustoßen“ (May. und Vor. ref.). —

Ein interessanter Fall. Ein Arzt auf der Klinik sagt: „Führen Sie die Zuwächse herüber“. Mayer ist im selben Lokal und sagt, ohne an dem anderen Vorgange irgendwie teilzunehmen, zu seinem Diener: „Ich möchte gerne, daß wir diese Zuwächse . . . Tafeln anders unterbringen.“ —

„Warum hat man Sie hereingebracht? Es ist doch merkwürdig, daß man gesunde Leute ins Spital bracht . . bringt!“ (May. ref.). —

Es wird vom Muskultieren gesprochen. J. fragt darauf: „War der X. nicht Muskultant an Ihrer Klinik?“ (für „Hospitant“. May. ref.). —

Ich gebrauchte das Wort „Buchstaben“. Gleich darauf sagte May.: „Man merkt, das Totalbild des Buchstaben ist gestört“, wollte aber sagen „ . . des Wortes“. —

D. Broch sagt: „1—92“. Gleich darauf sagt er „7—98“ für „7—88“. Von ihm selbst bemerkt und erklärt. —

Prof. Bogdan spricht von Odeffa. D. Broch sagt anknüpfend „Mod . . Mostau“. Er erklärt „Modessa“ sagen gewollt zu haben. —

„ . . um ihn zu pensionieren, muß erst eine Pens . . eine Disciplinaruntersuchung eingeleitet werden“ (Me.). —

„Ein Viertel kostet vierzehn, ein Achtel siebzehn . .
ah! sieben“ (Me.). —

„Ich werd' ihm morgen's . . ich werd's ihm morgen“
(May.). —

„ . . . und in der Enthaltſamkeit ent . . erziehe“
(Me.). —

„ . . . am 28. Mai 1803 . . 1403“ (Bondr. dig. [?]
Broch ref.). —

Th. Bloch ſpricht von Caligula. Dann fährt er
fort: „Dann berichtet davon Caligula . . ah! Sve-
ton gar nichts.“ Gleich darauf ſagt er wieder „Cali-
gula“ ſtatt „Sveton“. —

„Es iſt nicht erwieſen, daß erworbene Körperver-
änderungen ſich erwerben . . vererben (May.). —

„Einfacher iſt die Eindrucksweiſe“ (Me.) für „ . .
„Ausdrucksweiſe“. —

„ . . konkret und kontrakt“ für „ . . abſtrakt“
(Me.). —

„ . . hat ihm ein rieſiges Vergnügen verbreitet“
für „ . . bereitet“ Nachklang und Substitution. Das inten-
dierte „verreitet“ wird durch bekanntes und geläufiges
„verbreitet“ ſubſtituiert. —

v. Eſcherich ſpricht von einem „Gegenſtande“
und bittet dann, alles zu vermeiden, was zur „Ver-
ſchärfung der Gegenſtände“ (ſtatt „ . . Gegenſätze“)
beitragen könnte. —

„Weil er ein Tram . . ein Pegasus iſt“ (Me.);
unmittelbar vorher war von der „Tramway“ die Rede! —

„Russisch“ für „Ruthenisch“ sagt Professor Dnciuł, weil vorher von „Russisch“ die Rede war. —

„Das war im 7. Jahre des Kaisers Phokas, im Jahre 607 . . 609 (K. Zirecek dig. Broch ref.). —

„Enttäuschungen entlebt . . erlebt“ (Mu.). —

„Haben Sie denn nicht mit dem Verleger einen Verlag . . ah, einen Vertrag?“ (Dr. Weinberger). —

2. Von Lauten.

„Stoß eines Erdbobens“ für „ . . . Erdbebens“ (Feb.). —

verbreitet
akt hat
/

„Ei ja, der Jagdwirtetag“ für „Gastwirtetag“ (May. ref.). —

„Shakespeare wollte mit primitiven Affekten, implicite Effekten, das Publitum beeinflussen“ (May.). —

„Ich werde eine Flasche Rotwein dem Dr. Merlinger bringen“ (Abl.). —

„Eine schlechte Melkkuhe“ sagte unter allgemeiner Heiterkeit Abl.

„Mein Name, mein Stamme“ sagt Faust, Deutsche Puppenspiele, Kralik und Winter, S. 166.

„Geschichte von Geschiehung und Unterricht“ für „Geschicht von Erziehung und Unterricht“ (Feb.). —

„Der Prager Streit mit den Streißtafeln“ für „ . . Straßentafeln“ (Feo.). —

„Empfohlung“ gebrauchte Bon. in einem Satze, der die Antwort bildete auf eine Neußerung, in welcher der Sprecher „empfohlen“ verwendet hatte. —

„Dem ärmsten Erzbewohnz . . . Erzgebirgsbewohner“
(Abl.). —

„Zweitens weiß der Weichselbeim“ für „ . . . Weichsel-
baum“ (May. ref.). —

„Sozialistische Betten“ für „ . . . Betten“ (Mu.). —

„Vierzehn Tag oder drei Wochen . . . Wochen“ sagte
Dr. Kieß. Er und noch zwei anwesende Herren bestritten
meine Beobachtung. Die Sache ist aber vollkommen
richtig. Bemerkte sei, daß der Sprecher sehr helles „a“
spricht. —

„Die Psalmen sind Produkte der jüdischen Mäße“
für Mäße“ (Bon. ref.). —

„Es wundert mich, daß die Preißrichter sich geirrt
haben und Kunstbucher für Naturbutter gehalten haben“
(Schima dix. May. ref.). Der Fall ist nicht ganz klar.
Ich hätte nach „ . . . richter“ ein „ . . . buchter“ er-
wartet. —

„Mittellaut, Zmittel . . . Zwitterlaut“ (Tomasch.). —

„Annullierung von Stupendien“ für „Stipendien“
(v. Escherich). Nicht forrigiert. —

„Wenn der Minister sich nicht aufrafft . . .“ (Mu.)
für „aufrafft . . .“ —

„Koliation“ für „Koalition“ (Bu.). —

„Tabakbazirt“ für „Tabakbezirt“ (Mu.). —

„ . . . daß die vielen Klöster da sind; so geht man
halt in ein Klöst . . . Kloster“ sagte ein Bauer. —

„Ich habe selbst eine Menge solcher Fälle ge- . . .“

gesammelt“ Me. „Ich weiß, ich wollte sagen „ge-
femmet.“ —

„ . . . von Klagenfurt rudeln . . . radeln“ (Göschl
jun.). —

„ . . . rücksichtslos Laus . . . Lautphysiologie . . . “
(Dettler).

Eine Frau spricht zu ihrer Tochter und redet sie
„Hedi“ an. Darauf wendet sie sich zur Köchin, mit
Namen „Nefi“, und nennt diese „Nedi“. —

„schlägt mit den Schwanzfloschen . . . flossen“ (Me.). —

„Lichtensteinklei . . . klamm (Bondr.). —

„Wir müßten Böck' schönen“ für „ . . . schonen“
(May. ref.). —

„wird die Wärme verdrückt . . . verdrückt . . . “ (Abl.). —

„illuminieren“ für „illuminieren“ (Mu.) —

„bei den Jägeru und so weiteru (May.). —

„Die meisten haben Gegenstände für Raucher ge-
braucht . . . gebracht“ (Mu.). —

Abl. heißt in unserer Gesellschaft „Senexl“ oder
„altes Senexl“. Einmal sage ich zu ihm: „Prost, Senex,
altes!“ für „Senexl, altes!“ Ich erschreck selbst über
den Fehler. —

„ . . . ein zweisei . . . schneidiges Schwert“ (Reg.=
Nat). Kann natürlich auch Anticipation sein. —

Jemand sagt zu E. v. Lieben: „Sprich nicht so
laut!“ v. L. antwortet: „Ich spreche lause . . . leise.“ —

Nur die Claudier haben Appius gehau . . . heißen“
(stud. phil. Köllig.) —

Nachklang des Genus.

Dr. Zwirzina sagt: „. . die Technik . .“, gleich darauf „. . die Museum . .“ Bemerkt den Fehler selbst. —

Nachklang des Comparativs.

„eine sich genauer anschließendere . . Form“ (N. Much in einem Vortrage). —

Nachklang der Vokalquantität.

„Wie ein Botaniker Blumen ja . . sammelt“ (Me.). —

„Lebenstrieb in sich“ (Me.) für „. . in sich“. —

Nachklang der Flexionsilbe.

„Mehreres Neues“ (Me.). —

„Alles dreies“ schreibt einmal H. Paul. —

Nachklang des Numerus.

„Bessere Leute, als er sind“ (Me.). Nicht forr. —

Nachklang des Tempus.

Grillmayer will einen Hund erklären aus der Franzosenzeit in Oberösterreich und sagt, nachdem er das Historische im Perfekt erzählt hatte: „Da war nun an einem Abhange . . da ist nun . .“

Nachklang der Person.

„Ich thäte das in deiner Stelle auch, wenn ich nichts Pressanteres zu thun hättest“, sagte Von. —

„Die haben ihr Bildnis . . sein Bildnis“ (Me.). —

„Erfahrungen, die ich bei H., den Sie nicht kennen, gemacht haben . . habe.“ (Me.). —

Nachklang eines Synonymum.

Nach Unterbindung beider Liga . . Uretheren“ (May. ref.). „Unterbindung“ heißt auch „Ligatur“, Synonyma

7h. i. m.
L. v. Paul
1871

bieten sich sehr häufig gleichzeitig dar, hier wird eins verwendet, das andere klingt nach. —

Bei jungen Leuten sind die Nachklänge offenbar seltener. Bei Greisen scheinen sie öfter vorzukommen. Bei den ersteren finden sie sich gewöhnlich als Ermüdungserscheinungen. Bei aufmerksamem, energischem Sprechen kommen sie seltener vor.

Daß die Nachklänge, wo sie häufig auftreten, meist eine senile Erscheinung sind, wußte schon Shakespeare. Vgl. die Rede des Polonius im Hamlet, II. Akt, 2. Scene: .. to expostulate .. Why day is day, night night and time is time, Were nothing but to waste night, day, time ... your noble son is mad; Mad call I it; for to define true madness, What is 't but to be nothing else but mad That he is mad, 't is true: 't is true 't is pity; And pity 't is 't is true the cause of this effect ... the cause of this defect. For this effect defective comes by cause ... Das ist wichtige Verwertung eines Defekts.

D. Schemata für die gewöhnlichen Sprechfehler.

(Vertauschungen, Vorlänge, Nachlänge).

„Etwas ist faul im Staate Dänemarks.“

Ich nehme also an, der Sprecher kommt bis zu „faul“ (exklusive).

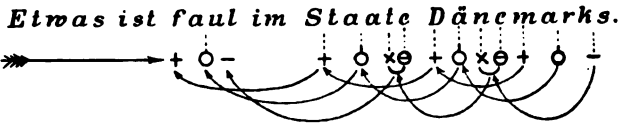
Von da ab sind folgende Fehler möglich:

I. Vertauschungen oder Umstellungen. Alle

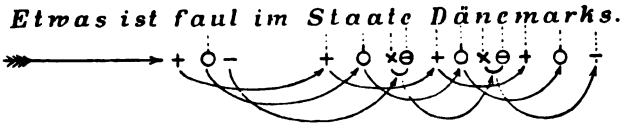
gleichbezeichneten Laute und die Summe solcher können mit einander vertauscht werden. (Siehe oben.).

II. Verstellungen.

1. Anticipationen. Für jeden Laut (oder für jede Summe) kann der gleichbezeichnete Laut (oder die Summe gleichbezeichneter Laute) anticipiert werden.



2. Postpositionen. Analog wie vorher unter II 1



Diese drei Kategorien sind Umstellungen und Verstellungen. Es läßt sich leider bis jetzt nicht angeben, inwieweit die Anticipationen bloß forrigierte Umstellungen d. h. Vertauschungen sind.

E. Contaminationen.

Die Contamination besteht darin, daß man aus mehreren Sätzen (oder Teilen von Sätzen) einen macht, aus mehreren Wörtern eines. Die Contamination setzt Ähnlichkeit der Bedeutung oder Form der verschmelzen-

den Sätze, Redensarten oder Wörter voraus. Für die Verschmelzung der Wörter gilt die Regel, daß der Teil eines Wortes durch einen gleichwertigen Teil eines andern Wortes ersetzt wird.

Auch die Vorklänge und Nachklänge schaffen „Contaminationen“. Deshalb will ich nur in dem Falle von Contaminationen sprechen, wo sich dem Sprechenden zwei Konstruktionen, Sätze, Wörter (synonyme, ähnliche) zu gleicher Zeit darbieten und er sie zusammenschweißt, dort aber, wo Teile eines nacheinander zu sprechen beabsichtigten Ganzen sich verschmelzen, von einer Verstellung reden (Anticipation, event. Postposition).

So ist es mit eine Anticipation, wenn ein Kellner statt „kleines Schweinernes“ „Kleinernes“ sagte, obwohl hier ebenjogut von einer „Contamination“ die Rede sein könnte.

Es hat wirklich den Anschein, als könnten wir zwei und mehr Worte (Synonyma u. dgl.), zwei und mehr Konstruktionen zu gleicher Zeit denken und sie dann im Sprechfehler vermischen.

Der aufmerksame Leser wird finden, daß ich unter „Contaminationen“ eine Anzahl Beispiele bringe, die vielleicht besser unter „Vorklänge“, „Nachklänge“ einzureihen gewesen wären. Das mag sein, ich lege keinen Wert darauf. Wenn sie nicht hieher gehören, so dulde man sie zu Illustrationszwecken, um den Zusammenhang zu sehen.

1. Contaminationen von Sätzen, stehenden Redensarten, Konstruktionen zc.

„Einen solchen Schreckschuß einjagen“ (Heb. ref.). —
„Etwas über den Stab brechen“ (Reg.-R.), contami-
niert aus „. . . übers Knie brechen“ und „den Stab über
etwas brechen“. —

In der N. Fr. Presse stand vor einiger Zeit: „. . . aus
dem Harnisch bringen“, contaminirt aus „in den Har-
nisch bringen“ und „aus dem Häuschen gerathen.“ —

Mu. erzählte von „Offizieren mit aufgepanntem
Säbel“; „gezogener Säbel“ und „aufgepannter Regen-
schirm“ sind hier zusammengerahten!

„Ich kann nicht zwei Fliegen auf einmal dienen“.
(May. ref.). —

„Komm mal auf!“ für „Komm mal her“ und „Paß
mal auf!“ —

„Was Sie sich nur denken kann“ (Hoffmann), con-
tam. aus „man kann“ und „Sie können“. —

„zu Papier schreiben“, cont. aus „zu Papier bringen“
und „schreiben“. —

„hängt in Zusammenhang“ (Mu.), contam. aus „hängt
zusammen“ und „ist in Zusammenhang“. —

„er betreibt sich . . . er beschäftigt sich“ (Vondr.). Es
spielt „er betreibt“ herein. —

„Der Mann hat schon viel hinter sich gemacht“,
contam. aus „hat schon viel gemacht“ und „hat viel hinter
sich“ (May. ref.). —

„Er setzt sich auf den Hinterkopf“ cont. aus „er setzt
sich einen Kopf auf“ und „er stellt sich auf die Hinter-
beine“ (May. ref.). —

„Er weiß nicht, in welches Meer die schwarze . . die Donau sich ergießt“ (Albrecht). Sprecher beantwortet seine indirekte Frage und diese Antwort macht sich geltend. Pädagogen werden wissen, wie oft dem Frager, der den anderen bei einer Ignoranz erweichen will, es zustößt, daß er sich so verspricht, daß in der Frage die Antwort bereits mitgefragt wird. —

„Die Mutter giebt ganz bestimmt aus“ contam. aus „giebt an“ und „sagt aus“ (May. ref.). —

„Die Partei verlangte, das Stiegenhaus frisch angestrichen zu werden“ (Bunzl.) —

„meine traurigen Fußstapfen“ (Schimke). Sprecher denkt „mein trauriges Geschick“. —

„Momente, die dabei ins Gewicht fallen“ (Mu.). —

„ich werde infolgedessen gar nichts zu thun sein“ (May. ref.) contam. aus „ich werde . . . zu thun haben“ und „es wird . . . zu thun sein“. —

„wenn ich zwei so bedeutende Schausp . . Sängerinnen auftreten würde“ (Homann); contam. aus „wenn zwei . . auftreten würden“ und „wenn ich zwei . . ließe.“ Merkwürdig ist, daß „würde“ noch von „ich“ abhängt. Das „ich“ könnte auch von dem Ich-Satz, der folgte, in den vorliegenden anticipiert worden sein. —

Mu. erhebt sich und sagt: „Ich geh!“ Sofort springt auch Dettler auf und sagt: „Ich geh' miteinander.“ Contamination aus „Wir gehen miteinander“ und dem nachklingenden Wort Murkos. —

Es ist von einem Bilde H. Matarts die Rede. „Ah“,

sagt v. Lieder, „das ist der Einzug Katharinas von Cornaro“. „Einzug Karls V.“ und „Venedig huldigt der Katharina Cornaro“ sind hier verquickt. —

„. hat ein Schwert an“ (Mu.). —

„. da brach . . sprach er einen Toast“ (E. Vor-
mann). „brach“ ist Contamination von „brachte aus“ und
„sprach“. —

„wenn er nicht begabt hat“ für „. begabt ist“ sagt
Abl. Aufmerksam gemacht, leugnet er mit großem Eifer,
wird aber von anderen Anwesenden widerlegt. „begabt
ist“ und „Begabung hat“ sind hier vermischt. —

„. hat den Eindruck“ (Me.), contam. aus „macht den
Eindruck“ und hat den „Aussehen“. —

„den keines menschlichen Fuß noch erreicht hat“.
Reg. = R. Contam. aus „keines Menschen“ und „kein
menschlicher“. —

„zur Frage gekommen“ contam. aus „zur Sprache
gekommen“ und etwa „in Frage gestellt worden“ (Prof.
A. Bend).

„tappt man ins Blinde“ (E. v. Lieben). —

„Wenn wir diese Zustände auseinander scheiden können“,
(contaminiert aus „. . auseinander halten“ und „scheiden“,
Loth. v. Frankl dig., May. ref.). —

„. . bei dem die Frage der Krankheit noch nicht
ganz offen ist“, contaminiert aus „noch offen ist“ und
„noch nicht ganz entschieden ist“ (May. ref.). —

Das Leben bietet jederzeit eine überquellende Fülle
solcher Erscheinungen.

„Ich war bis $\frac{3}{4}$ zu Hause hab ich gearbeitet“, sagte rasch und sicher Mu., ohne daß er das Gefühl unerlaubt konstruiert zu haben gehabt hätte. —

„Wir haben in ähnlicher Weise den Abend bis zum Morgen zugebracht“ (Mu.). —

T „Ich geh' heut' auf einen Jour muß ich kommen“ (Mu.). —

„Eine kopflose Haltung“ (Mu.). —

„da muß man kalte Ruhe haben“ (Mu.). —

Ganz barocke Konstruktionen fördert die volkstümliche Poesie zu Tage, wo sie den Stil des hohen Dramas nachahmen will. Weniges aus den „Deutschen Puppenspielen“ edd. Kralik und Winter. Wien 1885. S. 45.

„. . . würde eine große blutige Schlacht über unseren eigenen Hals noch zusammenziehen.“ Faust sagt a. a. D. S. 160: „. . . meine Augen fallen in einen Schlaf . . .“

„Von heut ab seid Ihr Schutzmeister in meiner Burg ernannt“ S. 129. „Mir gefällt es gar so lieblich“ S. 139.

„Ich habe mich den Teufeln in den Arm gespielt“ S. 185.

„Jeder Mensch wird mit Fingern auf dich zeigen“ S. 188.

Sogar Shakespeare sind solche Dinge passiert. Vgl. Hamlet III. 1:

„Or to take arms against a sea of troubles,
And by opposing end them?“

2. Contaminationen von Wörtern.

Fälle, wo sich zwei Konstruktionen in einem Wort schneiden, oder wo zwei Wörter sich kreuzen.

„Die Studenten haben demonsttra . . . demonstriert“

sagte Mu. Er wollte „demonstrant“ sagen, contaminier aus „demonstriert“ und „Demonstrationen gemacht“. —

„Ich kann nicht vorkommen“ sagte May., meinte aber „kommen“ und „vortragen“. Hier liegt eine Contamination nur dann vor, wenn der Redner nicht beide Worte sagen wollte. Wenn das letztere der Fall war, dann gehört das Beispiel zu den Anticipationen.

„. . . dann bin ich abgefattelt“ Dr. Dopich. Kon-
tamination aus „habe ich umgefattelt“ und „bin ich ab-
gekommen“ oder einem ähnlichen Worte.

„. . . zur Verbesserung der Rasse“ sagte Mu. Ich
dachte zuerst an Dissimilation des ff (von Verbesserung)
wegen des folgenden. Aber Mu. erklärt, er habe dabei
gedacht: „wenn sie nur etwas fatter wäre!“ —

„Mit dem W. möchte ich nicht anbanden“ Me. „an-
binden“ und dial. „anbandeln“ sind mir hier durcheinan-
dergeraten. —

„Wir wollen uns mit . . . beschaffen (v. Lieben ref.).
„beschaffen“ ist contaminiert aus „beschäftigen“ und „be-
fassen“, die Form ist vom letzteren Wort beibehalten. —

„hin- und herschwogen“ (Rich. Stern) „schwogen“
contaminiert aus „schweben“ und „wogen“. —

„Das Wasser verdumpft“ (Professor Fr. Brentano.
E. v. L. ref.). „verdumpft“ contaminiert aus „verdunstet“
und „verdampft“. —

„er muß gefühlt haben, daß es zerbreistet“ (Abl.)
„zerbreistet“ ist Contamination aus „zerbricht“ und „berstet“,

also wäre die klare Lösung „zerbrerstet“. Vielleicht r-Diffimilation?

B. Henry berichtet einen interessanten Fall in der Revue critique 1894 S. 503 ann. 3, worauf mich H. Feinzel aufmerksam gemacht hat. Eine junge Dame, im Begriffe ein Pferd zu besteigen, jagt: *Donnez moi les rides*“. „rides“ ist Contamination von r(enes) und (gu)ides. Henry verweist dabei auf Otto Jespersen, *Progress in language* S. 269, was mir leider nicht zugänglich ist. —

„Vorbesprochung“ für „Vorbesprechung“ (Prof. v. Escherich). „besprochen“ spielt herein. —

„Das kann man nicht erfallen“ (Me.) für „das kann einem nicht einfallen“ und „das kann man nicht erfinden.“ —

„Er hat es sehr ausläu . . . weitläufig behandelt“ (Nebenkonstr.: „Er hat darüber ausführlich gehandelt“). —

„Wir wären bald handgemen . . handgemein geworden“ (Me.). Es schwebt vor: „ . . in ein Handgemenge geraten“. —

„ . . wo nachgeweist ist . . nachgewiesen ist“ (Mo.). Es schwebt vor: „ . . wo der Nachweis erbracht ist“. —

„ . . ist es gar keinem Zweifel unterliegen“ (Stucci). Es schwebt vor: „Kann es . . unterliegen“. —

„Ich kann Sie versagen“ (Me.), contaminirt aus: „Ich kann Ihnen sagen“ und „Ich kann Sie versichern“. —

„Wenn Sie eine Weile aufwarten“; „aufwarten“ contaminirt aus „aufpassen“ und „warten“ (Mag. ref.). —

„Ich habe mich nicht umgekümmert“ (Me.), contaminiert aus „umgesehn“ und „gekümmert“. —

„schlittschuhschleifen“ (Me.), contaminiert aus „schlittschuhlaufen“ und dem gleichbedeutenden dialektischen „schleifen“ (Me.). —

„umfangende“ contaminiert aus „umfassende“ und „umfangreiche“ (Me.). —

„Wenn ich lösla . . . lege“ (Mu.); „löslalege“ contaminiert aus „löslasse“ und „löslege“.

Heb. jang: „Denn die Sache ist kein Sperrz“; contaminiert aus „Scherz“ und „Spaß“. —

„Plumps! ist er hingelegen!“ contaminiert aus „dagelegen“ und „hingefallen“ (Man. ref.).

„Ich bin schon so krepit“ (Mu.) contaminiert aus „dekrepit“ und „krepirt“. —

Ein interessanter Fall: G. Mayer liest gerade: „Seit einem Monat . . .“; man spricht von einer Kranken zu ihm. Er fragt: „Was hat die Kranke gemo . . .“ Darauf Korrektur. „Gemo . . .“ Contamination aus dem beabsichtigten „gemacht“ und dem gelesenen „Monat“ (ist auch Nachklang). —

„Das allein wäre mir noch nicht aufstößig“ für „anfstößig“ und „auffallend“ (Baumgartner). —

„Verschiede“ für „Verschiedenheiten“ und „Unterschiede“. —

„. . . diesem Schur . . . Schuften“ (Me.). „Schurichuften“ ist Contamination aus „Schurken“ und „Schuften“, wie-

der ein Fall, der zeigt, wie sich Synonyma zusammen darbieten. —

Prof. Gegenb. gebraucht im Gespräche das Wort „verstehen“. Prof. Weibl antwortet: „Wenn ich mich zum Spaziergehen „verschlie . . . entschließen könnte“. Er wollte sagen „verschließen“, contaminiert aus dem nachklingenden „verstehen“ und „entschließen“ (Nachklang). —

„ . . . heraufbricht“ aus „heranbricht“ und „heraufkommt (Me.). —

„ . . . sonst hätte man sich gekümmert haben“ (Reg.-R.), contaminiert aus „geschert“ und „würde sich gekümmert haben“. —

„Da wurde ein P o c u l u s draus“ (Mu.). Der Fall ist kompliziert. Mu. wollte sagen „Potus“, woraus er nach „Poculum das Wort „Poculus“ machte. Vielleicht spielt auch „titulus (bibendi)“ mit herein. —

Ich contaminierte die Namen „Zeisel“ und „Herzig“ zu „Zeisig“. —

Mu. erzählt von Vorgängen, die er in seinem Inneren für „Schweinereien“ erklärt. Er sucht aber nach einer milden Form und beginnt: „dann aber sind That-sachen zum Vorsichwein gekommen . . .“ May. und ich waren anwesend und Mu. bestätigte, daß er „Schweinereien“ gedacht hatte. Daß sich dieses gedachte Wort bei „Vorsichwein“ verriet und plötzlich wirksam wurde, findet in der Ähnlichkeit der Wörter seine genügende Erklärung. —

„haftlos“ (Me.), contaminiert aus „raftlos und hastig“. —

„Geh'n wir fortwä.. (Me.). Ich wollte sagen „fortwärts“; contaminirt aus „fort“ und „vorwärts“. —

„Sonnenfels“ sagte Mu. zweimal nacheinander. Contaminirt aus „Sonnenthal“ und „Hohensfels“, von welcher letzterer er eben sprach. Beide Personen gehören dem Burgtheater an. —

„Fohlen sind junger . . billiger zu haben“ (Man. ref.). „Junger“ ist Contamination aus „jung“, das bei „Fohlen“ mitassociirt wird und „billiger“. —

„Seid ihr noch länge geblieben?“ (Vondr.). Bemerkte aber nicht forrigiert. „Länge“ ist contam. aus „lange“ und „länger“. —

„Assimilisation“ sagt R. Much ohne zu forrigieren. Wörter wie „Civilisation“ spielen herein. —

„bricht in ein hülles Gelächter aus“ (Abl.). „Hülles“ contam. aus „helles“ und „hüllisches“. —

„Jännuar“ (Me.) contaminirt aus „Januar“ und „Jänner“. —

„. . hätstest du erst lesen sollen“ (Me.) „Hätstest“ wohl contaminirt aus dialect. „hättist“ und schriftdeutsch „hättest“. —

„Abschnatt“ aus „Abschnitt“ und „Absatz“. (Dr. R. Berl.) —

„überstaunt“ contam. aus „überrascht“ und „erstaunt“ (May. ref.). —

„durchriebener“ contam. aus „durchtriebener“ und „geriebener“ (May. ref.). —

„Ueberbleibsel“ (Frh. v. Andrian), contam. aus „Ueber=leibsel“ und „Ueberbleibsel“. —

„Cubo“ contam. aus „Cuba“ und „Trabucco“. Beides österreichische Cigarrensorten. (Mag. ref.)

Daß diese Verschmelzungen sehr häufig sind und der Aufmerksamkeit der Sprachforscher nicht entgangen sind, möge man bei Paul, Prinzipien der Sprachgeschichte² S. 132 einsehen. Vom Standpunkte der inneren Sprache ist die so häufige Konstruktion *ἀπό κοινού* nichts anderes als das „Kleinernes“ des Kellners, der „ein kleines Schweinernes“ sagen wollte. Daß aus zwei synonymen Formen eine dritte gemacht wird, dafür ist ahd. him „ich bin“, bist, bis „du bist“, Plur. hirum „wir sind“, hirut „ihr seid“ ein sehr schöner sprachlicher Beleg: hier sind Formen der W. bhū „sein“ mit Formen der W. es „sein“ verschmolzen, und Joh. Schmidt hat Kuhns Itz. 25. 598 von einer schrittweis verfolgbaren Verschränkung von *āsmi* und *bhāvāmi* in den westgermanischen Sprachen gesprochen (Vgl. Brugmann, Grdr. II. S. 907 f.). Material aus den romanischen Sprachen Meyer-Lübke, Rom. Gramm. I. S. 589.

Die Wörter, welche contaminiert werden, brauchen übrigens nicht dem Sinne nach identisch zu sein, sie müssen nur häufig miteinander gesagt oder miteinander gedacht werden. Ein Kellner machte aus dem Namen „Murko“ nach „Meringer“ einen „Muringer“, eine klare Contamination, die hier durch die Laute M—r erleichtert wurde. So sind wohl auch die Suffixübertragungen entstanden. Kluge

Rom. Stammbildungslehre S. X. Bei uns heißt es im Dialekt immer „Dokter“, Professor“, wie Schneider, Tischler, Schuster.*)

Bei sehr häufig mit einander gebrauchten Wörtern kommt es auch vor, daß ihre Anlaute gleich gemacht werden, so daß die Worte alliterieren: Herakleisch $\delta\kappa\tau\acute{\omega}$ nach $\acute{\epsilon}\pi\tau\acute{\alpha}$. Andere Contaminationen bei Brugmann Grundr. II. S. 480. Ebenso scheinen $\acute{\epsilon}\mu\omicron\upsilon$ $\acute{\epsilon}\mu\omicron\iota$ $\acute{\epsilon}\mu\acute{\epsilon}$ (statt $\mu\omicron\upsilon$ $\mu\omicron\iota$ $\mu\acute{\epsilon}$) ihr anlautendes ϵ erst von $\acute{\epsilon}\gamma\omega$ zu haben. Am greiflichsten sind die vielen Angleichungen der Zahlwörter untereinander aus der Thätigkeit des Zählens, namentlich des Geldaufzählens (Anticipationen oder Postpositionen). —

Schemata für Contaminationen.

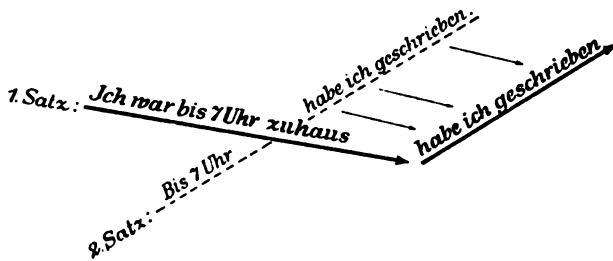
3. B. Mhd. dô sprang von dem gesidele her Hagene also sprach. Vgl. H. Paul, Prinzipien² 112. Zwei Sätze, die nach einander gesagt werden sollen. Der zweite, wird zu früh angegeschlossen.

1. dô spranc von dem gesidele her Hagene | also sprach
S ————— S
2. Her Hagene also sprach

Ähnlich: „Ich komme um die Stadt bin ich gegangen“ (Bon.) Sprechfehler.

*) Uebertragung der Flexionsendung auf ein danebenstehendes Wort ist sehr häufig: „Ein kolossaler kühner Gedanke“ für „ein kolossal kühner Gedanke“. —

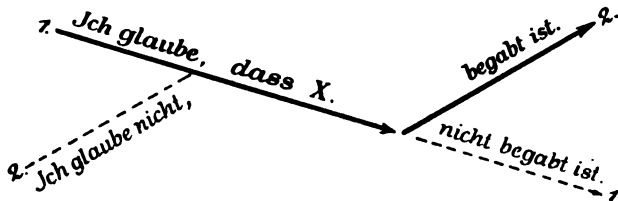
Anderer Fall. Sprechfehler.



Anderer Fall. Ich denke zu gleicher Zeit an zwei Sätze, die dasselbe bedeuten:

1. „Ich glaube, daß X nicht begabt ist“,
2. „Ich glaube nicht, daß X begabt ist“.

Die Sätze schneiden sich und ich sage das Gegenteil von dem, was ich sagen wollte.



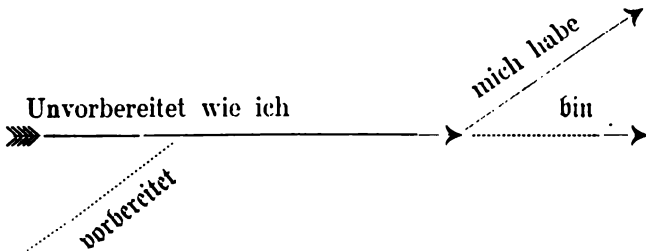
Oder. Mn. will sagen: „Unter dem Striche sagt er . . .“ oder „In der Anmerkung sagt er . . .“. Schema:

Unter dem Striche } sagt er.
In der Anmerkung }

Resultat: „Unter der Anmerkung sagt er . . .“

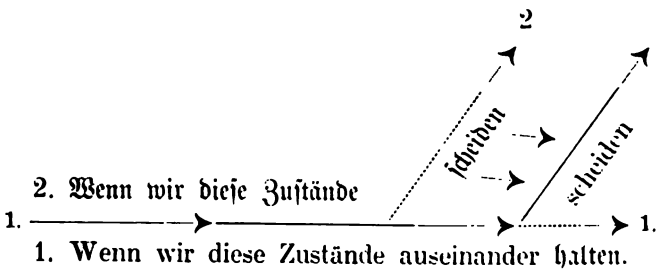
- Zu Anschauungszwecken ist eine alte Anekdote gut zu verwenden. Ein Redner will beginnen: „Unvorbereitet wie ich bin . . .“ Nun hat er sich aber vorbereitet. Ein

unabweisbarer Nebengedanke macht sich geltend: „Vorbereitet, wie ich mich habe . . .“ Der letztere kreuzt den ersteren, das Resultat ist „Unvorbereitet, wie ich mich habe“, so klar von beiden Gedanken zeugend, daß gewiß noch niemand diesen trefflichen Witz nicht sofort verstanden hätte.



Also Gedankenbenugung (Ablenkung, Entgleisung) durch das Vorhandensein eines Nebengedankens.

Ober. Dr. Loth. v. Frankl (Man. ref.) sagte: „Wenn wir diese Zustände auseinandercheiden können . . .“, contaminirt aus „scheiden“ und „auseinanderhalten“.



Die Gedankengabelung erfolgt hier erst nach „Zustände“; da bieten sich dem Sprecher die beiden Ausdrücke dar, welche sich dann fehlerhaft vermengen.

C. Mayer stellt die Sache einfacher so dar:

Wenn wir diese Zustände $\left\{ \begin{array}{l} \text{auseinanderhalten} \\ \text{cheiden} \end{array} \right\}$ auseinandercheiden \rightarrow

Anderer Fall. Zwei Reihen kreuzen sich innerhalb eines Wortes. Sprechfehler: „Die Studenten haben demonstra(rt).“

Die Studenten haben demonstr- (e) tionen gemacht
Die Studenten haben Demonstr- (e) rt

Oder. Vondr. will sagen: „Ich habe eine Empfehlung an Sie!“ Unterdessen sagt der Andere: „Sie sind mir empfohlen“. B. sagt nun: „Ich habe eine Empfehlung an Sie.“

Ich habe eine Empf- (e) hlen.“
Sie sind mir empf- (e) hlung an Sie.“

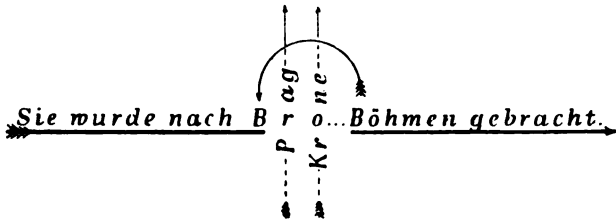
In diesem Falle ist sicher, daß zwei ganz getrennte Reihen sich in einem Punkte scheiden.

Oder aus „Abschnitt“ und „Abjag“ entsteht „Abschnatt“. Kreuzung.



Noch ein Fall. Es ist ein lebhafter Streit über die böhmische Königskrone, an dem sich Mu. mit großem Eifer beteiligt. Das Wort „Krone“ ist so oft gebraucht worden, daß es bei allen Anwesenden unter der Bewußtseinschwelle, aber noch in der wirksamen Sphäre „schwebt“, wie ich sagen will. Mu jagt alsdann: „Sie wurde nach Bro . . Böhmen geführt“. „Bro . .“ war mir unklar und ich frage Mu., warum er stolperte. Murko erklärt, er habe an „Prag“ (dorthin kam die Krone) gedacht. Aber bei „Bro . .“ muß auch „Krone“ mitwirken.

Im Bilde:



d. h. also, der laufende Nebengang wird durch ein Nebenwortbild (Prag) und ein (als Nachklang) „schwebendes“ Wortbild zum Entgleisen gebracht. Der Fall ist typisch für eine Reihe schwieriger Fälle. Die gleichzeitigen Parallelwortbilder (hier also „nach Böhmen“ „nach Prag“), die sehr viele Menschen sofort als Grund ihres

Sprechfehlers anzugeben in der Lage sind, sind die näheren Gründe von Fehlern. Die weiteren sind die als Nachklänge über oder unter der Bewußtseinschwelle „schwebenden“ Wortbilder der vorher gebrauchten oder gehörten Worte.

Je ähnlicher das zu sprechende Wort mit einem in erreichbarer Nähe vagierenden Nachklange ist, desto leichter wird dieser herbeigeloct. Z. B. ich spreche von R. Wagner. Im nächsten Satze sage ich „Wagen“ für „Hagen“. Oder: Murko erklärt uns die slowenischen „Gibanzen“. Er sagt: „Der Teig wird fein ausgewalken . . . weig, muß feines Weizenmehl sein“. Das sinnlose, gestotterte „weig“ hat nachklingendes „eig“ von „Teig“ und vorklingendes W von Weizenmehl“. —

Unter den „Contaminationen“ finden sich also folgende Fälle:

1. Zwei Parallelkonstruktionen werden zu einer verschmolzen (es war von vornherein nur eine zu sagen beabsichtigt).

2. Zwei Parallelkonstruktionen schneiden sich in einem Worte, sogar in einem Laute.

3. Zwei Parallelwörter verschmelzen.

4. Zwei Parallelwörter schneiden sich in einem Laute.

5. Zwei aufeinanderfolgende Konstruktionen, (beide sind zu sagen beabsichtigt) werden zu einer,

6. schneiden sich in einem Worte, in einem Laute,

7. Zwei aufeinanderfolgende Wörter verschmelzen,

8. Zwei aufeinanderfolgende Wörter schneiden sich in einem Laute.

Nur 1—4 sind mir echte Contaminationen, 4—8 sind (obwohl sie auch Verschmelzungen erzeugen) unter „Vorflänge“ und „Nachflänge“ zu subsumieren.

F. Substitutionen.

Ich verstehe darunter Sprechfehler, welche darin bestehen, daß man ein Wort durch ein ähnliches, aus irgend einem Grunde dem Bewußtsein mindestens augenblicklich näher liegendes Wort ersetzt. Bei den Substitutionen werden also meist keine neuen Wörter geschaffen.

Die Ähnlichkeit des Wortes mit dem ersetzten kann sein:

1. eine rein formelle,
2. eine inhaltliche, d. h. der psychische Gehalt des ersetzten Wortes (in Bezug auf Bedeutung) ist mit dem des ersetzenden nach den allgemeinen Gesetzen der Gedankenassoziation verknüpft.

Sehr oft geht beides Hand in Hand. Die äußere Ähnlichkeit erstreckt sich manchmal nur auf Gleichheit des Anlautes und des Wurzelvokals.

Die Substitutionen sind oft recht unklar und schwer zu deuten. Man weiß sehr häufig nicht, warum man gerade auf ein Wort gekommen ist. Es scheint damit etwas Ähnliches vorzuliegen, wie die Ausdringlichkeit, mit der sich eine Melodie manchen Tag immer und immer wieder meldet. Daß man an manchen Tagen Lieblingsworte gebraucht, ist bekannt. Ebenso, daß es Leute giebt, die solche Lieblingsworte eine Zeitlang gebrauchen, oft

ganz sinnlos. Turgenjew hat einen solchen Typus in den Memoiren eines Jägers beschrieben.

Eine große Rolle spielt die Substitution im Witz. Die reinen Wortwitze, die Fremdwörterverdrehungen u. dgl. gehören hieher. Vergl. Shakespeare, *The Merry wives of Windsor* I. 1. Bardolph: „. . . , the gentleman had drunk himself out of his five sentences.“ Evans: „It is his five senses: fie, what the ignorance is.“ Oder ebenda: Slender sagt: „the dozen white luses.“ Evans markiert einen Hörfehler und sagt: „the dozen white louses.“ Auf ein Beispiel möchte ich noch hinweisen. Es findet sich ebd. I. 3.

Falstaff: . . I will tell you, what I am about.

Pistol: Two yards, and more.

Falstaff: No quips now, Pistol: Indeed I am in the waist two yards about; but I am now about no waste; I am about thrift.

Es ist bekannt, daß es zahlreiche Witzmacher giebt, welche die Erscheinungen der Sprechfehler, so auch die der Substitution, virtuos nachzuahmen verstehn. Hervorragender Intellekt ist dazu nicht von Nöten, aber ebensowenig hat wohl bis jetzt jemand einen derartigen Menschen für „pathologisch“ gehalten. Besonders lebhafte akustische Wortbilder und infolge dessen leichte Association von ähnlich klingenden, wenn auch dem Sinne nach weit entfernten Wörtern, wird solchen Individuen zuzuschreiben sein. Gerade recht mäßig begabte Menschenfinder machen oft die besten derartigen Witze. Nicht ganz unerklärlich, weil bei

ihnen die Hemmungen, welche sonst aus dem ganz verschiedenen Sinn erwachsen, nicht so lebhaft und energisch sind.

Auch bei den Substitutionen spielen wie bei den Contaminationen und in wahrscheinlich viel höherem Grade die „schwebenden“ oder „vagierenden“ Sprachbilder eine große Rolle. Sie sind, wenn auch unter der Schwelle des Bewußtseins, so doch noch in wirksamer Nähe, können leicht durch eine Ähnlichkeit des zu sprechenden Komplexes herangezogen werden und führen dann eine Entgleisung herbei oder kreuzen den Zug der Wörter. Die „schwebenden“ oder „vagierenden“ Sprachbilder sind, wie gesagt, oft die Nachzügler von kürzlich abgelaufenen Sprachprozessen (Nachflänge).*)

Soweit ich bis jetzt die Substitutionen kenne, möchte ich sie für ein dankbares Beobachtungsgebiet der Philosophen und Psychologen halten. Es wäre leicht möglich, daß die Sprachfehler hier in Bezug auf Association Einzelheiten verrieten, welche bis jetzt nicht bekannt sind.

Nicht hieher gehören jene Füllwörter, welche bei Stotterern und anderen nicht sehr redgewandten Menschen gebraucht werden. Allgemein bekannt ist das „dings“, „dingsda“ („Sache“, „chose“ u. s. w.) für fehlende Hauptwörter. Andere ganz sinnlose Füllwörter sind „ahn“,

*) Ich komme nach einem Spaziergange zum Speijen und sage: „Geben Sie mir einen Wagen . . einen Wecken“. Ich war mit Broch durch die verschneiten Straßen gegangen und wir hatten die Wagen in ihrer mühseligen Arbeit vielfach beobachtet. Das W— von „Wecken“ war genügend, das „vagierende“ Wortbild „Wagen“ herbeizuloden.

„puah“, „sst“, „äh“, „mette, mettem, mettemste“ (May. ref.). — Absehn will ich von solchen Sprechfehlern, wo ein Wort durch ein oft gar nicht ähnliches ersetzt wird. Ich meine Fälle, wie den, daß man in Gesellschaft einen Freund mit dem Namen eines andern danebensitzenden anspricht u. dgl.

„Ein fränkischer Hausmeister“ für „Hausmeier“ (Büdingen). —

„Studien“ für „Stunden“ (Mu.). —

„Mineralien“ für „Materialien“ (Me.). —

Vgl. auch solche Fälle: „Das kann man durch Legierung wieder befestigen“ statt „. . . durch Lötung . . .“ (May. ref.). —

„Ich gebe die Praeparate in den Briefkasten“ statt „in den Brütkasten“. —

„Ein paar russische Eheleute“ für „russische Edelleute“ (Me.). Am selben Abend sagte ich wieder an un-rechter Stelle „Ehe . . .“. —

„Achtzehnhundertneunzehn“ für „Achtzehnhundertneunzig“ (Von.). „zehn“ hier Nachklang vom ersten Compositionsteil? —

Von. sagte zweimal: „Der Herr hat ein Viertel Achtel bestellt“ für „ $\frac{1}{4}$ Wein“, ohne zu korrigieren. —

Seb. sagt „Claus“ statt „Schrauf“, welsch letzteren Namen er unmittelbar vorher gebraucht. Korrektur sofort. Also Nachklang? —

Ich habe beim Denken vor dem Einschlafen mich

leise versprochen und „dünnen“ gedacht für „tünchen“. —

„Trans . . . Deportation (Mu.). —

„Kahlenberg“ für „Kag“ sagte ich zu einer Zeit, als ich öfters auf den Kahlenberg hinauffuhr. —

„Da gehen die Thüren immer aus und ein“ für „auf und zu“, nach der Phrase „ein Mensch . . .“ oder „Menschen gehen aus und ein“ (May. ref.). —

Ein Polizeiarzt schrieb den Namen eines Mannes „Bachhuhn“ statt „Bachknecht“ (May. ref.). —

„Wes Brot ich eß' des Lob ich trink“, sagte Adl. für „ . . . sing“; Substitution wegen Klangähnlichkeit und Verbindung von „eß und trink“. —

Eine der häufigsten Substitutionen ist „geneigt“ für „geeignet“ (Fel.) und wohl auch umgekehrt. —

„Der Zwölf . . . der Zifferer sage ich!“ (Adl.) Substitution durch gleichen Anlaut erleichtert. —

„Verrenkt“ für „verreckt“ (Zoj.). —

„Zeichen zum Aufmarsch“ für „Zeichen zum Aufbruch“ (Mu.). —

„Wenn eine Lawine ins Geröll kommt“ statt „ins Rollen“ (Mu.). —

„Neunundachtzig“ für „Achtundneunzig“ sagte Hofrat Bühler. Der Fehler sieht mehr einem Lesefehler gleich als einem Sprechfehler. Es ist auch möglich, daß dem Sprechenden die Ziffern voriswebten. —

„Nengsterlich“ für „ängstlich“ hörte ich von Hofrat Bühler und hielt es für Versprechen. Bühler aber klärt mich auf, daß es ein Witzwort sei. Es gehört in diesen

Zusammenhang und ist gebildet nach „bitterlich“, „säuerlich“, hinderlich“ u. s. w.

Die sogenannte „Volksetymologie“ scheint mit diesen Thatfachen verwandt zu sein. Ein fremdes, oder ein ungewöhnliches Wort der eigenen Sprache wird durch die vorhandenen Vorstellungsmassen percipiert, von ihnen atrahiert und unter ihrer Mitwirkung reproduziert. Auch diese Beobachtung hat sich der Volkswitz zunutze gemacht. Nestroy, Ges. Werke I. S. 11: Goldfuchs: „. . . ist doch eine äußerst barocke Idee“. Johann: „Ein Friseur könnt' keinen parulern Einfall haben“. —

Militärlehrer Hoffm. nannte den Ort „Brumek“ mehrfach „Landek“. Aufmerksam gemacht erklärt Hoffm. den Irrtum daraus, daß er mit einem „Landek“ vielfach dienstlich zu thun habe. —

„Es sind ja dort auch Fische . . . Schiffe ausgegraben worden“ sagte Pastor Bag. aus Pommern. Diese ist eine der häufigsten Substitutionen. Es wird wohl auch „Schiff“ für „Fisch“ sich finden. Als Vertauschung von An- und Auslaut ist der Fall durchaus nicht aufzufassen, denn das kommt bei Gesunden nach meiner Beobachtung nicht vor (vgl. S. 24 Anm.). —

„Häufig werden „heute“ und „heuer“, „begleitet“ und „bekleidet“ für einander substituiert. —

„Eisen“ für „Stein“ (Me.). —

„Geschmier“ für „Geschwür“ (Hoffm.). —

„Wenn die Post nicht überjättigt . . . überfüllt ist“ (Hoffm.). —

„Quantität“ und „Qualität“ werden oft verwechselt. —

„Ich wollte Ihre unmaßgebliche Meinung hören“ (Bondr.), falsch nach „meine u. M.“ gebildet. —

Ich hörte jemand stottern „pest . . . verspätet“. Der Fehler wurde klar, als einer meiner Schüler für „verpestet“ „verspätet“ las, eine deutliche Substitution. —

„Sieh auf's Thermometer, wie viel Uhr es ist“ (Me.). Ist ein typischer Fall für eine ganze Klasse von Substitutionen. —

Ich habe gelegentlich „Kock“ für „Kink“, „Dampfer“ für „Eisenbahn“ gesagt. —

Detter sagte: „Die Mistel ist nach der Sage vom Himmel auf die Erde . . . ah, auf die Bäume gefallen“. Die häufige Verbindung von „Himmel“ und „Erde“ hat hier die Entgleisung verursacht. —

„Ich habe da Schwef . . . Karbolsäure“ (Mu.). —

„Bajchaty“ für „Bragassy“ (De.). —

„gezüchtigt“ für „gezüchtet“ (Mu.). —

„renommiert“ für „renoviert“ (Me.). —

„Diesjährige Jahrhundert“ (Frau Walzel). —

„Der Brücke . . . der Hyrtl sage ich“ (Abl.). —

Prof. Exner erzählt mir, daß er in einer Vorlesung „Linsengericht“ für „Linsensystem“ sagte, ohne es zu bemerken. —

„Strecken Sie die Behen aus“ (für „ . . . Finger . . .“) befahl ein Arzt (Man. ref.). —

v. Andrian sagte „Pollack“ für „Aldler“, offenbar weil beides häufige Namen von Juden sind. —

„Muskelaffektation“ für „Muskelaffektion“ (Mu.) —
„Der Ziehrer, der Zifferer, der Silberer“ (Abl.).
Der Fall ist lehrreich. Man sieht, wie der Sprecher dem
gesuchten Namen endlich beikommt. Die falschen Namen
sind dem Sprecher geläufig. —

langen' | „Indogermanische Vorstellungen“ sagt Dr. v. Grien-
berger in einem Vortrage für „J. Forschungen“ ohne
etwas zu merken. —

„Ein Druck für Taubstumme, ah! . . Blinde“ sagt
Vondr. Er erklärt, daß Wort „Taubstumme“ in der
letzten Zeit öfter gebraucht zu haben. —

„nächstes Jahr“ für „nächstes mal“ sagt Detter, ohne
zu korrigieren. —

„befestigt“ für „beschäftigt“ berichtet mir May. Einige
Tage darauf höre ich „befest . . beschäftigen“ (K. Berl.).
Sprecher erklärt, daß er „befestigen“ habe sagen wollen. —

„. hat uns den ganzen Don Juan vorgelesen . . ah!
vorgefungen“ (Vondraf). —

„. . das reine Oesterreich, das phonographische Oester-
reich!“ (Reg.-K.). Natürlich war „photographisch“ ge-
meint. —

„Bibliographie“ für „Biographie“ (Broch). —

„Buk . . Budapest“ sagte Mu. zu Bogdan, welcher
Professor an der Univ. in Bukarest ist. Mu. hätte da-
durch verführt beinahe „Bukarest“ für „Budapest“ gesagt. —

Dr. Homann erzählt von „Hänsel und Gretel“, einer
neuen Oper. Dabei verwechselt er mehrmals hintereinander
die beiden, sagt also z. B. „der Gretel“. Weil „Hänsel“

von Frä. Renard dargestellt wird, nennt er sie „der Renard“. Gespräch fand statt etwa 11 Uhr abends. —

„Ich habe den Mayer . . ah! den Müller begegnet“ (Mu.). —

„Berlin“ für „Wien“ sagt E. Bormann. Er war vor seiner Ernennung in Wien Lehrer an einem Berliner Gymnasium. —

„. herunterzingen . . sinken“ (Dr. M. Haberl. in einem Vortrage). —

„Verwertung“ für „Verwendung“ (A. Bend). —

„. . zu einem Schluß . . Entschluß gekommen“ (Hofr. Schenk). —

Bekannt ist, daß kontrastierende Vorstellungen einander associieren. So kommt man auch auf dem Wege der Substitution dazu, das Gegenteil von dem zu sagen, was man gemeint hat.

„Die Abende sind dann schon kurz“ für „. . . lang“ (Besta). —

„Ihm war auch kein Berg zu niedrig, das heißt zu hoch“ (Hoffm.). —

„Der Caspiensee liegt . . . Meter über dem Meerespiegel“ für „unter“ (Hoffm.). —

„Konver“ und „Konfav“ u. a. wird oft vertauscht. —

„Berechtigt“ für „verpflichtet“ sagte Bondr. —

„Später wird's besser sein“ für „schlechter“ (Me.) —

„Wir sind für sie Luft, ich bin aber auch für sie Luft“ sagte Rechtsanwalt Stüber aus Dresden. Falscher Gegensatz gebildet. —

Schauspieler Sonn. sagte als Rochester in „Die Waise von Lowood“: „Komm zu mir, Jane, sag, ich will dein Mann sein“. „Mann“ für „Weib“. Auch als Contamination aufzufassen, weil er denkt „ich will dein Mann sein“.—

„Man kümmere sich um diese Dinge so viel als möglich“ statt „so wenig . . .“ (May. ref.). —

„Was er verliert, giebt er seinen Kindern in die Sparbüchse“ statt „ . . gewinnt . . .“ (Frk. Be.). —

Ich erklärte Herrn Prof. Mruni aus Aachen das Wesen der Anticipationen. Gleich darauf sagte er, ohne es zu merken „vorige“ statt „folgende“. Ich konnte ihm also zu Prof. Weidls Freude auch gleich etwas über Substitutionen mitteilen. —

„Meine Instruktionen sind zwar nicht ganz unmaßgebend, aber doch verhältnismäßig sicher“ (Schrauf). Gemeint war „maßgebend“. —

Dem Kellner wird vorgeworfen, daß es ziehe (Zugluft fühlbar sei), es müsse „etwas offen sein“. „Es ist alles offen“ verteidigt er sich, meint also „es ist alles zu“. —

„Die Sezessionisten unterstehen sich gar nicht, ein Glied wegzulassen“ (M. v. Schiv.). Gemeint war: „ . . genieren sich gar nicht . . .“ —

„Es ist ja später . . . früher ein Verhältnis zwischen ihnen gewesen“ (D. Broch). —

„ . . wenn einem der Semester zu kurz . . . zu lang wird“ (Rich. Heinzel). —

„ . . keine plausible Erklärung bereits gefunden“ (Me.). „bereits“ für „noch“.

„. . ich kann ihr nichts Gutes . . ah! Schlechtes nachsagen“ (Me.) —

Auf der medizinischen Facultät ist ein Diener namens „Mann“. Jemand will erklären, wer „Mann“ sei und sagt: „Das ist der Frau (statt Mann-Gemahl) von der Wärterin bei Albert. (May. ref.). —

„. . nicht einmal historisch“ sagt Mu. Aufmerksam gemacht erklärt er „. . mehr als historisch“ sagen gewollt zu haben. —

„Del ins Feuer gießen,“ sagte Custos Schmelarž, wollte aber sagen „Del ins Wasser“. —

„voriges Jahr“ für „nächstes . .“ (Heberden). —

Oft denkt man wohl an eine antithetische Wendung, wenn man sich so verspricht, daß man das Gegenteil von dem sagt, was man sagen will. „In dem Gespräch mit dem Geist ist Hamlet vollkommen verrückt,“ sagte Det., wollte aber sagen „vollkommen gescheidt“. (Contamination aus: „vollkommen gescheidt, gar nicht verrückt“).

Bon. sagte statt „sehr gerne“ „sehr ungerne“. —

Shakespeare, Kaufmann von Venedig, III. Akt. 2. Scene: Porzia zu Bassanio:

„Halb bin ich euer, die andre Hälfte euer,
Mein, wollt ich sagen; doch wenn mein dann euer
Und so ganz euer.“ —*)

*) „One half of me is yours, the other half yours, —
„Mine own, I would say; but if mine then yours,
„And so all yours!“

G. Seltenerer Erscheinungen.

Lautumstellungen bei Konsonantengruppen.

Umstellungen von Konsonantengruppen sind selten. Ich habe in mehreren Jahren eigentlich nur „Ekenien“ für „Kenien“ gehört. Im Wiener Dialekt sagt man „Kschlaf“ für „Eklave“, denn die Lautfolge „skl“ ist im Anlaute nicht üblich, wohl aber „tschl“, z. B. „g'ichlafen“, „g'ichliffen“ u. a.

Auch bei „r“ ist das Vorkommen der Umstellungen nicht oft nachweisbar. Vgl. die Fehler bei „r“ unten und die verwandten Erscheinungen bei den Lesefehlern.

Lautausfall.

Die Sprachgeschichte hat sehr oft den Ausfall eines Vokals oder eines Konsonanten zu verzeichnen. Bei den Sprechfehlern sind solche Erscheinungen selten. Doch ist wohl auch das Deutsche nicht der richtige Ort, um solche Sachen zu studieren.

In den Endsilben findet sich genug Derartiges. Und hier korrigiert man sich auch oft nicht, weil man das Gefühl hat, man habe das Wort vollständig gesagt. Es lohnt sich nicht, diese Fälle der Unterdrückung der Endsilben zu sammeln, doch kann ich bestimmt versichern, daß sie häufig genug sind.

Vor der AccentSilbe ist in dem Wiener-Stadtdialekte der Schwund eines „e“ in einigen Fällen durchgedrungen. Es heißt: „mpfehl' mich“, „ntschuldigen!“ oder auch „pfehl mich!“, „tschuldigen!“ —

Silbenausfall.

(Sieh auch unter Anticipation, Contamination und unter Dissimilation).

„Fiale“ für „Filiale“ (Dr. Bloch). —

„Induell . . Individuell“ (R. Heinzel). —

„Superintent“ für „Superintendent“. (In Preußen Dialekt). —

„Erste Katorie“ für „ . . Kategorie“ (Reg.-R.). —

„Meine Vorlesung sinken nach und nach herab“ (Me.)

für „meine Vorlesungen sinken . . .“ —

„Anarchisch . . Anarchistisches“ (Me.). —

„Aller Wahrscheinlich nach . . . Wahrscheinlichkeit nach“ (Me.). —

„Sag . . Situation“ (Me.). Ein merkwürdiger Fall. —

„Wie geht es dem Puppenbauer . . dem Pupovag beim Gussenbauer?“ (Mag. ref.). Ist eine Anticipation. —

„Millijahren“ für „Millionen Jahren“ (Prof. Azruni) (Anticipation). —

„Im Stitut“ für „im Institut“ sagte ein Seminarist. —

„Ein Dektiv“ für „Ein Detektiv“ sagte Diener Bloch. —

„zusammenbringen“ für „zusammenzuzubringen“ (Abrecht). —

„Konversions . . sationslexikon (Mu.). —

„Istuto . . . Istituto Austriaco“ (Me.).

H. Lautstottern.

(Siehe unten „r-Stottern“.)

Es ist bekannt, daß man manche Sätze oder Lautfolgen mit Mühe spricht, langsam, gleichsam vorsichtig tastend. In denselben Fällen ereignet es sich auch, daß man wirklich stottert, doch ist es oft recht schwer, die Art dieses Stotterns genau zu fixieren. Zu meist besteht sie darin, daß ein Laut mehreremale hintereinander hervorgebracht wird.

Umstände, unter denen langsames Sprechen oder Stottern eintritt:

1. Wenn mehrere Wörter oder Silben gleich beginnen. Hierbei ist zu bemerken, daß alle Vokale und Diphthonge als gleich gelten. Vgl. das bei den Ärzten zu diagnostischen Zwecken beliebte „in Uhm und um Uhm“.
2. Häufungen von r und l, worüber unten gehandelt wird.
3. Wenn ein Wort mehrere gleich vokalisierte Silben hat.
4. Wenn nah verwandte Laute (namentlich schwierige) rasch aufeinanderfolgen.

Einen Fall habe ich genau beobachtet. Ich sagte „Sch. Schriftsteller“. Wenn man bedenkt, daß man „Schriftsteller“ spricht, so wird man das doppelte Sch. sch ganz wohl begreifen. Hinter dem ersten Sch klingt das zweite bereits vor. Nun ist eine allgemeine Regel vorhanden, nach der ein Vor- oder Nachklang um so wirksamer wird, je ähnlicher er dem zu sprechenden Worte oder Laute ist. Ich denke, daß diese Beobachtung zur

Erklärung des Stolperns bei Wiederholung gleichwertiger Laute ausreicht.

Dieselbe Beobachtung habe ich dann noch öfter gemacht. Einiges davon findet sich unter dem folgenden verzeichnet.

Anderere Beispiele:

„Unter der Tradition“ (zu 1, 2 u. 3). —

„Die Tradition da.“ (zu 1, 3 u. 4). —

„Völkerwanderungsperiode,“ (zu 4 u. 2). —

„. . . und ans Ohr verpflanzt,“ (zu 1 u. 2). —

„. . . mir wär' mehr darum zu thun,“ (zu 4). —

„Dabei b . bleibt,“ Me. (zu 1 und 3). —

„Bon Fa . Familie,“ Wilh. (zu 1). —

„. . . ihm in . . .“ —

„Itinerarien“. —

„Er ist aber auch . . .“ —

„Die Distinktionszeichen“ (zu 1, 3, 4). —

„Zu Caesars Zeit“ (zu 1). —

„Sezeßionisten“ (zu 1 u. 4). —

„Antananariva“ (zu 3). —

„Dämonologie“; dabei stolpert v. Andrian (zu 3 u. 4). —

„Diminutiva (zu 3 u. 4). —

„Sie sind“ (zu 1 u. 3). —

„Was war Ihnen denn?“ (zu 1). —

„. . . Zu On . . . Olympia“ (Me.) (zu 1 u. 4). —

„Was die f . f . Philosophen der verschiedensten Länder“ (Me.) (zu 1). —

„Wenn man ze . ze . zum Teufel nicht einmal mehr
in Kappadozien trauen darf“ (Heb.). —

„Die Di . Disziplin“ (Me.). —

„herumhau . haufiert“ (Me.). —

„Stude . dent“ (Mu.). —

„auch im Korist“. —

„in die Details“. —

„bei uns f . kommt das kaum je vor“. —

„sind schon sehr viele“. —

„mir ist es einfach“. —

„Bi . Bibel“ (Mu.). —

„zu viel Fülle“. —

„Wir w . waren Freiwillige“ (Me.). —

„... läßt sich jeden Tag sch . scheint's scheren“ (Me.). —

„beobachtet“ (Me.). Zur Erklärung diene, daß das
zweite b bei uns meist zur dritten Silbe gezogen wird.

„ein M . Meger=Name“. —

„Frühstückszeit“. —

„der sogar gesch . scheidt scheidt.“ —

„v . verschiedener Fächer.“ —

„ein M . r . Ki . Koastbeef“ sagte Mu. gestottert, weil
„Rindfleisch“ mit in Gedanken neben „Koastbeef“ vor=
handen war.

„Das — scheint's — wird's schon sein“. —

„Die ph . philosophische Fakultät“. —

„Seine Sch . sch . schüler sind nicht zahlreich“ (Hof=
rat Jagić. Broch ref.). Merkwürdiger Fall. —

„statt (shtatt) der sht . štenia (štenija) (Zagió. Broch ref.). —

„und E. ethnographie“. (Zagió. Broch ref.) —

„m . manchmal“ (Me.). —

Der Grund, warum gewisse Sätze wirklich schwer zu sprechen sind, läßt sich also vielfach angeben. Die Sprechkunststücke zeigen die angeführten Schwierigkeiten. Man vergleiche:

Zwischen zwei Zwetschenbäumen zwitschern zwei Schwalben.

In einem Garten spielten Garden zwischen Karten Karten.

Kleine Kinder können keine Kirichenkerne krachen.

Unser alter Topfdeckel tropft.

Detektivtaktik.

Der Vormitternachtsnachtwachter und der Nachmitternachtsnachtwachter.

Ein rotjankleter Jud.

Die Sonn' scheint schon schön.

Mit einem Satze, dessen Kenntnis ich B. Michels Indogermanische Forschungen IV. S. 60 verdanke, habe ich das Experiment gemacht. Ich sagte mehreren Herren vor:

„Die Kaze tritt die Treppe krumm.“

Folgende Resultate kamen zum Vorschein:

„Die Kaze tritt die Kreppe . . Treppe krumm“ Adl.

Er versichert, er habe sagen wollen: „die Kreppe trumm“.

Genau so verspricht sich zweimal Reg.-M.

„Die Kage tritt die Treppe trumm“ sagt v. Lieder zweimal.

Das Broch teilt mir ein dänisches Sprechkunststück mit: Petter putter pepperkern i pepperkværn.

Diffimilationen.

Diese können vorläufig nur hypothetisch angelegt werden. Ein Laut, der mehrfach vorkommt, ist der Gefahr ausgesetzt, an einer Stelle unterdrückt zu werden. Vgl. auch unter Lautstottern und unter r-l-Diffimilationen.

„Einer hat schon ganz raue Haare gehabt“ für „. . . graue . . .“ (Mu.). —

„Die Freue des Coitus“ für „die Freude des Coitus“ (Me.). —

May. sagte: „. . . politieren sie . . .“ für „. . . politisieren sie.“ Gleich darauf sagt Mu.: „Das Politieren in den südlichen Gegenden . . .“ für „. . . Politisieren . . .“ Nachklang bei Mu. ist nicht sicher, weil er auf Befragen angiebt, den Sprechfehler bei May. gar nicht gehört zu haben. —

„Die Utopien der Dzialisten“ für „. . . Sozialisten“ (Andr. dix. May. ref.). Nicht korrigiert. —

„Sind das Zitér . . . (gesprochen: Tsitér . . .) Zisternen?“ (Me.). Ich weiß genau, daß ich sonst nichts fragen wollte. Das t für st kann also wohl nur Diffimilation sein durch „Sind“ und „Zi —“. —

Ich sagte „darunten“ für „da drunten“. —

„weil sie gar so geitlos ist“ für „. . . geistlos“ sagte

Mu. ohne zu forrigieren. Er ist sich des Fehlers bewußt, meint aber, ein Bissen im Munde habe ihm unmöglich gemacht das *s* zu sprechen. Die Erklärung ist falsch, weil sonst das *t* von „geistlos“ nicht erschienen wäre. —

„Das war ein Féttag“ für „. . . Festtag“ sagte ich. —

„Schnas von G'sang“ (Me.) für „G'schnas von G'sang.“ —

„tende . . . tendenziös“ (Me.). Ich weiß, ich konnte im Augenblick das zweite *n* nicht leisten, *n*=Dissimilation? —

Bei uns hört man sehr oft „Bene“ für „Szene“. —

Professor W. Meyer-Lübke teilt mir mit, daß er schon oft „zum Beispiel“ für „zum Beispiel“ gehört hätte. Er hatte den Fehler auch bei mir bemerkt. Ich beobachtete ihn dann mehrfach bei anderen. Meyer-Lübke hat aber noch nicht gehört, daß man auch „Beispiel“ allein sage. —

Ich habe als Kind nur „franzöisch“ gehört und darnach auch gesagt.

„Tacius“ für „Tacitus“ (Dr. Bodhorst).

I. Sprechfehler bei *r* und *l*.

Eine besondere Aufmerksamkeit verdienen die Sprechfehler bei *r* und wohl auch bei *l*. Man weiß, welche Schwierigkeiten der *r*-Laut macht, und daß ihn manche nie korrekt sprechen lernen.

Die Schwierigkeit des *r* bedingt es, daß gerade dieser Laut den Sprechenden am leichtesten ermüdet. Kein Laut

drängt sich so häufig wie dieser zu früh ins Bewußtsein, und es ist bekannt, daß man r-Wörter am besten benutzt, um leichtere Sprachstörungen zu konstatieren. Man läßt den Kranken sagen: „dreiunddreißigste Reitereschwadron“, „dritte reitende Artilleriebrigade“ und Ähnliches. (Moebius, Diagnose der Nervenkrankheiten, S. 35).

Ganz Ähnliches gilt von l. Mu. erzählt, ihm habe als Slovenen die Wortfolge „silberklare Wellen“ die größten Schwierigkeiten gemacht.

Die Sprechfehler bei r und l lassen sich so gruppieren:

1. Metathesen. Ich selbst habe zwar nie etwas Derartiges gehört, also etwa „Druft“ für „Durst“, „garben“ für „graben“, aber es ist doch möglich, daß solche Fehler sich finden, wie sich unten herausstellen wird. Die Psychiater erzählen, daß die Kranken „Feilich und Bort“ sagen. —

„Rente“ für „Ernte“ berichtet v. Stjcherbatzkoi von sich selbst. Der Fall ist nicht sicher, weil bei ihm als Gutsbesitzer „Ernte“ und „Rente“ sich leicht associieren, also Möglichkeit der Substitution vorliegt.

Abler jagte einmal „Kronau“ für „Kornau“ (Name eines Schauspielers). Auch der Fall ist nicht sicher, weil der Name einer Abl. bekannten Schauspielerin „Friederike Kronau“ mitgewirkt haben kann.

2. Vorklänge, Anticipationen. r, l wird zu früh gesprochen. Später bleibt es dann an seiner Stelle oder wird weggelassen. An seiner neuen Stelle erscheint es anstatt oder neben dem alten. r, l springt

aus einer Silbe an dieselbe Stelle einer ähnlichen Silbe.

„Mit dem Gedranken . . Gedanken vertraut gemacht (Me.). — „ . . nachdrenken drüber“ für „ . . nachdenken . .“ (Me.). —

„Brunsenbenner“ für „Bunsenbrenner“ (Me.). —
Aus „Kavallerist“ wird „Kravallerist“. Flieg. Bl. Bd. 97 S. 187.

„Sie fühlt . . . führt ein Bildungsbedürfnis zu mir“ (Me.). —

„Quecksilber“ für „Quecksilber“ (8-jähriges Mädchen. May. ref.). —

„Er (es war die Rede von Adolf Noeren) glaubt an keine Abrautreihen“ (Me.). —

„rauter . . lauter rote“ (Me.). —

„Wer krümm . . kümmert sich darum!“ sagte R. Heinzel; er wollte gewiß „krümmert“ sagen. —

„schäbri . . schäbigere“ (Me.). —

„Sie leden . . reden am liebsten“ (Me.). —

„Blo . . Problémdichter“ (Me.). Anlaut des Wortes gleichwertig mit Anlaut der betonten Silbe. —

„ . . kann man sich keinen ble . . . besseren Platz wünschen“ (Mu.). —

„Klochen . . Knochen splitter“ sagte ich zweimal. —

Einer unserer Lehrer (Neumann) sagte: „Cicero stand an der Spritze von Rom“ für „ . . an der Spitze . .“ —

„An dem Tische drizen nur drei“ für „ . . sitzen . .“ (Bon.). In diesem Falle klingt der ganze Anlaut vor. —

„Könntest aber droch . . doch droben . . “ (Me.). —
„In der Not flüht . . . frißt der Teufel Fliegen“
(oben.). —

„ . . die Diagro . . Diagnose richtig ist.“ —

Lehnl. Mehnlich ist im Russischen aus ‚Material‘ marterjalü
geworden, und statt „Tataren“ kann man sehr oft „Tar-
taren“ lesen und hören.

3. Nachklänge, Postpositionen. r springt an
dieselbe Stelle einer späteren Silbe.

Wie bei den Vorklängen kommt es auch bei den
Nachklängen des r vor, daß das r an seiner ursprüng-
lichen Stelle bleibt. Es hat sich also vervielfältigt.

„Wabreß“ für „Wrabeg“ (Me.). —

„Abriaspatrie“ (Stucci). r ist von der zweiten in
die letzte Silbe (und hat das r der vorletzten unter-
drückt?) —

Feo. jagte „Schönererianer“, ein Nachklang. Unser
Wort „Schönerianer“ ist aber dissimiliert aus „Schöner-
erianer.“ —

„Ein größeres Lesegra . . Leseglas“ (May. ref.) —

„Bringst alles leicht lau . . raus“ (Me.)

„Daß die Verhältnisse sich so stark gestartet . . ge-
staltet haben“ (Mowsefianz, Armenier). —

„Und daß das Thal ein bißel blei . . breiter ist“
(Me.). Hier haben sogar auslautende l auf anlautendes
r gewirkt. —

„tritt er endrich . . endlich auf“ (Me.). —

„mit der Kreißragd . . jagd“ (Me.). —

„erfolglos“ für „erfolglos“ (Me.). Bemerkt aber nicht korrigiert. —

„ . . der, der grüßt mich zum Grü . . Grü . . nicht“
Mu. wollte sagen „zum Glück“, gab es aber nach zweimaligem Stolpern auf. —

„ . . hat er gestrichen und andre Sachen hinzugefügt . . fügt (Mu.). —

Wie richtig die Witz oft Erfahrungen wiedergeben, möchte ich an einem, scheinbar komplizierten Beispiele darlegen, das dem Anscheine nach von einem sehr feinen Beobachter herrührt.

Er findet sich in den „Fliegenden Blättern“ Bd. 99 (1893) S. 197. Es handelt sich um das Wort „Gamsfrickelkrügeldeckel“. Jemand macht daraus „Grams — Gamsgicklfrickeldeckel“, der zweite „Jemsricklkrüjeldeckel“. Das heißt, der erste antizipiert die r des 2. und 3. Wortes und setzt sie an dieselbe Stelle des ersten Wortes. Er spricht also „Grams—“, erkennt aber seinen Irrtum und fängt richtig an „Gams—“, sagt aber „gickl“, weil er das r schon in „Grams—“ verwendet hat. Er fährt fort „frickel—“, d. h. er setzt den Auslaut des vorhergehenden Wortes an Stelle des zu sprechenden und übernimmt dann r wieder von dem vorletzten Wort in das letzte in den Auslaut. Der zweite Sprecher, ein Berliner, läßt das J von „Jems—“ nachklingen und setzt es an die Stelle der anlautenden k der beiden nächsten Wörter.

4. Vertauschungen von r, besonders mit l sind häufig. Hier sind sehr merkwürdige Beobachtungen zu

machen. Die Czechen sagen häufig: „Prular“ für „Plural“, „Kernel“ für „Kellner“, „Kralinett“ für „Klarinett“, „Kalorine“ für „Karoline“, „Tilorer“ für „Tiroler“*), „Karamad“ für „Kamerad“.

„Bru . . . Plural“ habe auch ich in einer Vorlesung mehrmals gesagt; bei anderen Gelegenheiten sagte ich „Paralytiker“ für „Paralytiker“, aber ich glaube nicht, daß ich „Prular“ gesagt hätte, sondern „Prural“.

5. Assimilationen.

Vgl. oben unter Anticipationen und Postpositionen.

„rauter . . . lauter reiche Leute“ (oben). —

„der blaucht lang“ für „braucht.“ (We.) —

Ich erzählte Dr. v. Grienberger einen Witz. Er sagt: „Das ist ein sehr guter Vergleich“. Ich sage: „Das ist glo . . . großartig“. „glo . . .“ ist Assimilation an das eben gehörte „Vergleich“. —

6) Das r= und l=Stottern.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß Kranke den r=Laut öfter sagen, als er zu sprechen wäre. Sie sagen z. B. „Drittende reitende Artilleriebrigade“. Möbius, Allg. Diagn. der Nervenkrankheiten S. 35.

Während also der Gesunde geradezu eine Abneigung hat, mehrere r oder l hintereinander zu gebrauchen, erscheinen diese beim Kranken noch vervielfältigt. Aber man kann auch beim Gesunden solche Beobachtungen machen. Wenn man ein Wort mit mehreren r oder l zu sprechen

*) Dr. Kramář versichert mir, daß er einmal mehrfach hintereinander „Tilorer“ gesagt hat.

hat, tritt leicht r= und l=Stottern ein. (Vgl. unten bei den Lesefehlern), oder man spricht langsam und mit Anstrengung, z. B.:

„Phil. l. lologie“. —

„Plausiblere Gründe“. —

„Fr. riedrich der Große“. —

„Wirb er der l. l. Einladung des Bühler folgen“ (Mu.). —

„Lauter reiche Leute“. —

„in flagranti“. —

Darnach hat man gewisse Sprechkunststücke erfunden, wie sie wohl in allen Sprachen vorhanden sein dürften.

Z. B.: „Fischers Frik ist frische Fische; frische Fische ist Fischers Frik“. Hier sind die Schwierigkeiten besonders raffiniert zusammengestellt, weil die Fischlaute und das immer wiederkehrende i noch mehr zu Entgleisungen verleiten.

Hofrat Bühler macht mich auf „a truly rural country“ aufmerksam.

„Dreiunddreißig römische Reiter ritten über die Prager Brücke“.

„Ein Reißender (Bild zeigt einen Löwen), der einen Mann frißt), der einen Reißenden, der in Reis reißt, zerreißt“. (Flieg. Bl. Bd. 99 1893 S. 131.) —

7. Dissimilationen.

Leichte. r zu l (oder l zu r).

„. . . aus leicht begreiflichen Gründen“ für „. . . begreiflichen . . .“ (Von.). Hat sich gr. . . wegen des folgenden Anlautes zu gl. . . dissimiliert; oder ist gl. . . Nach-

klang von „leicht?“ Mehrere Monate später habe ich denselben Fehler gemacht. —

„Im hellen leuchtenden Sonnengranze . . . glanze“ (Me.). —

„Klavierlehrer“ für „Klavierlehrer“ (Vondr.). —

Die Slovenen haben aus r ein l gemacht in Chorhel = „Chorherr“ zc. —

Schwere. r wird ganz unterdrückt (auch l).

„A popos, Frig!“ für „A propos, Frig!“ (Von. ref.) —

„Fiegnadel“ für „Fliegnadel“ (Feb.). —

Dr. Th. Bloch spricht sich leise die Goetheschen Verse vor (denkt sie):

„Guch ist bekannt, was wir bedürfen,
Wir wollen starke Tränke schlürfen,
So braut mir unverzüglich dran.“

Statt „braut“ dachte er aber „baut“ (Bloch ref.). —

„zweifü“ . . flüglige“ sagte ich von einem Gegenstande mit zwei Flügeln, wollte also sagen „zweiflüglige“, korrigierte aber. —

„Spiegelbid . . Spiegelbild der Welt“. Ich habe den Fall an mir genau beobachtet; ich sagte „ . bit“ mit kurzem i. —

Trotzdem ich seit Jahren auf Sprechfehler achte, habe ich keine andern als die angeführten Arten entdecken können.*) Nach meinen bisherigen Erfahrungen kann ich zusammenfassend nur folgendes sagen:

*) Zu behaupten, daß es keine andern giebt, fällt mir nicht bei. Aber die verzeichneten sind die normalen Fehler sozusagen. Wenn man durch ausgiebige Zeiträume solche Untersuchungen fortsetzt, werden sich jedenfalls genauere Aufschlüsse ergeben.

Fast alle unsere Sprechfehler gehen aus Störungen der anreihenden Thätigkeit unseres Intellekts hervor. Wenn Wörter oder Laute verschoben werden, so geraten sie an einen funktionell ähnlichen Posten. Ist der Posten funktionell (grammatisch) verschieden, so gilt als Regel, daß das verdrängende Wort die Form des verdrängten erhält. Die Auslassungen sind Entgleisungen, meist dadurch veranlaßt, daß frühere und spätere Satztheile gleich oder sehr ähnlich sind. Eine Entgleisung ist auch durch Ähnlichkeit möglich, wenn ein anderes ähnliches Wort nahe unter der Bewußtfeinschwelle liegt, ohne daß es gesprochen zu werden bestimmt wäre. Das ist der Fall bei den Substitutionen.

So hoffe ich, daß man beim Nachprüfen meine Regeln wird bestätigen müssen. Aber dazu ist notwendig, daß man (wenn ein anderer spricht) sich Klarheit darüber verschafft, an was alles der Sprecher gedacht hat. Hier ein lehrreicher Fall. Kassendirektor Li. sagte in unserer Gesellschaft: „Die Frau würde mir Furcht einlagen“. Ich wurde stutzig, denn das I schien mir unerklärlich. Ich erlaubte mir, den Sprecher auf seinen Fehler (einlagen“ für „einjagen“) aufmerksam zu machen, worauf er sofort antwortete: „Ja, das kommt daher, daß ich dachte: ich wäre nicht in der Lage“ u. s. f.

Ein anderer Fall. Ich frage H. v. Schiv., wie es seinem kranken Pferde gehe. Er antwortet: „Ja, das draut . . . dauert vielleicht noch einen Monat“. Das

„draut“ mit seinem r war mir unverständlich, denn das r von „dauert“ konnte unmöglich so gewirkt haben. Ich machte also H. v. S. aufmerksam, worauf er erklärte, er habe gedacht, „das ist eine traurige Geschichte“. Der Sprecher hatte also zwei Antworten im Sinne und diese vermischten sich.

Ein dritter Fall. Dr. Grünb. sagte „Anthri . . Anthropologische Gesellschaft“. Das i von „Anthri . .“ war mir ganz unklar. Es stammt wohl von „Andrian“, denn Frhr. v. Andrian-Werburg ist der Präsident der Gesellschaft in Wien und von ihm war auch vorher die Rede.

Meine Resultate sind — möchte ich glauben — nichts weniger als auffallend. Es könnte eher scheinen, daß sie nicht mitteilenswert sind.

Die Sprechfehler stehen nicht ganz allein da. Sie entsprechen den Fehlern, die bei anderen Thätigkeiten des Menschen sich oft einstellen und ziemlich thöricht „Vergeßlichkeiten“ genannt werden. Man will z. B. den Federstiel in den Mund nehmen und mit der Cigarre schreiben. Mir selbst ist folgendes passiert. Ich will fortgehen, will also die Lampe des Vorzimmers ausblasen und die Thür öffnen. Dabei fällt mir aber ein, daß ich zuerst die Thür (auf den beleuchteten Flur) öffnen muß, um nicht im Finstern herum zu tappen. Ich öffne also die Thür und blase dort die in der Mundhöhle bereits zum Lichtausblasen komprimierte Luft hinaus! Dabei muß ich bemerken, daß ich gar nicht „vergeßlich“ oder „zerstreut“ bin, was mir Mayer gewiß bestätigt.

Auch diese Dinge sind bis jetzt bloß als Witze bekannt und beachtet.

K. Fälle des stillen Versprechens („Verdenken“).

Man könnte auch von einem „inneren Versprechen“ „inneren Sprechfehler“ reden. Ich verspreche mich in Gedanken namentlich vor dem Einschlafen gar nicht selten. Bei einiger Aufmerksamkeit und Selbstschulung wird das jedermann leicht auch an sich wahrnehmen können.

„Spahnenhorndorn“ für „Hahnenporndorn“ (Man. f. oben). —

„Herr von Gim“ für „. . . Heim“ (Me.). —

„Euch ist bekannt, was wir bedürfen,
Wir wollen starke Tränke schlürfen,
So baut (für „braut“) mir unverzüglich dran.“

Dr. Th. Bloch.

Mayer sagt sich still die bekannten Goethe'schen Verse vor: „Jeden Nachklang fühlt mein Herz früh . . . früh . . .“ ohne weiter kommen zu können. Er erzählt den Fall und wird aufmerksam gemacht, daß es heißt: „froh und träuber Zeit“. Anticipation.

Ich dachte einschlafend „dünten“ für „tünchen“ Substitution. U. f. w. —

Die Kategorien sind dieselben wie beim lauten Versprechen.

III. Wie man sich verliest.

Hier werden einige Bemerkungen über die Mechanik des Lesens am Platze sein.

Man hat von verschiedenen Seiten angenommen, daß man buchstabierend lese. Das scheint mir gewiß ein Fehlschluß zu sein. Das allbekannte Uebersehen von Druckfehlern genügt, ihn als das erscheinen zu lassen.

Volle Gewißheit erlangt man durch genauere Beobachtung. Man kann finden, daß der Vorlesende irgend ein Wort durch ein, dem Gesichtsbilde nach ähnliches, sinngemäßes ersetzt und daß er die Substitution gar nicht merkt, es sei denn, daß die Substitution nicht vollkommen sinngemäß war.

Vo. las ruhig „Herr“ für Mann“. —

X. „Sekunden“ für „Stunden“. —

„Welt“ für „Zeit“. —

„Gelds“ für „Golds“. —

„jezt“ für „seht“. —

„Sturm“ für „Strom“. —

„kann“ für „soll“. —

Weiter wurde gelesen:

„An“ für „von“ ohne Korrektur,

„mitgethan“ für „mitgemacht“,

„Effekt“ für „Affekt“,

„dünt“ für „däucht“,

„natürlichstem (Wege)“ für „kürzestem W.“,

„Sachen“ für „Dinge“ ohne Korrektur,
„ihm“ für „diesem“,
„Antlig“ für „Angesicht“ ohne Korrektur.

U. s. w. Siehe unten bei den Substitutionen.

Die angeführten Fehler beweisen auch, daß die Herren, welche sie machten, obwohl Nichtdeutsche, so doch des Deutschen vollkommen mächtig sind, was ich hervorhebe, um jeden Zweifel in das später beizubringende Material von vornherein zu entkräften.

Mir geschah es, daß ich bei mehrmaligem Lesen eines Aufsatzes von Gust. Noethe an einer Stelle immer „Tücke des Schicksals“ las, wo „Tücke des Objekts“ stand. Mir war nämlich damals Wischers Roman „Auch Einer“ noch nicht bekannt.

Rasches Lesen des Gebildeten ist nicht buchstabierend, sondern wird durch gewisse Wortschriftbilder überhaupt erst möglich, da diese das baldige Erkennen und Verstehen des geschriebenen oder gedruckten Wortes sehr beschleunigen.

Die Lesefehler der Gesunden zeigen viel Ähnlichkeit mit den Sprechfehlern. Man bemerkt Vertauschungen, Anticipationen, Postpositionen, Contaminationen, Substitutionen, Lautumstellungen, Dissimilationen u. a.

Für fast alle diese Erscheinungen gelten beim Lesefehler dieselben Regeln wie für den Sprechfehler. Auch bei diesem Kapitel habe ich nur Beobachtungen aus dem Deutschen zu meiner Verfügung.

K. Rieger hat schon 1884 sein Bedauern darüber ausgesprochen, daß die Lesefehler der Kranken bis jetzt nicht

außerhalb des Deutschen studiert seien. Ob das sich unterdessen etwa geändert, ist mir nicht bekannt geworden.

a) Die Lesefehler der Gesunden.

Ich möchte zuerst einige charakteristische Lesefehler eigener Sammlung bei Gesunden geben. *)

Dr. Th. Bloch las: „Er fabelte gewiß in halben Zügen . .“ (Faust.), statt „. . in letzten Zügen, wenn ich nur halb ein Kenner bin“. —

Ein Hörer las statt: „Laßt mich's nicht denken“, „Laßt mich nichts denken“. (Hamlet übers. Schlegel).

In einer Lesestunde mit Hochschülern, Nichtdeutschen (Lesestoff Hamlet von Shakespeare) kamen nur folgende Fehler vor:

- „. . weibliche“ für „. . wirblichte“,
- „ich“ statt „ihr“,
- „mir“ statt „mich“,
- „Freund“ statt „Fremden“,
- „däucht“ für „dacht“,
- „was“ für „wies“.

Statt „In Lustbarkeit zu ziehn“ las X: „In Li—ustbarkeit zu ziehn . .“. Ich vermute, er anticipierte das i von „zieh“ und wollte „Liftbarkeit“ sagen; durch Korrektur kam dann der Doppelvokal zum Vorschein.

In einer zweiten Stunde erschienen die folgenden

*) Das was F. Kraemer „Untersuchungen über die Fähigkeit des Lesens bei Gesunden und Geisteskranken“ Diff. S. 3—6 giebt, ist allzu dürftig, um darauf bauen zu können.

Fehler, sämtliche aus Hamlet, alle vom selben Hörer (X, Nichtdeutscher).

„Schatirische“ für „satirische (Schuft)“.

„was“ für „womit es“.

„bich“ für „bin ich“,

„kaltes“ für „kahles“,

„verspäteter (Haufe)“ für „verpesteter (Haufe)“,

„fingen“ für „singen“,

„will“ für „fiel“,

„dann“ für „daß“.

Die Merzte werden diese Lesefehler bei einem normalen jungen Mann auffällig finden. Die Korrektur erfolgte meist sofort. Vgl. die folgenden Stunden, wo X noch mehr leistete.

Dritte Stunde, derselbe Leser (X). Hamlet.

„Dich“ für „Euch“,

„vor—zwitzig“ für „vorwiß'ger“,

„Weltgebau“ für „Weltgebäu“,

„Faulnis“ für „Fäulnis“,

„geflinkter“ für „geflickter (Lumpenkönig)“,

„feisten eingebrüßt'gen Zeit“ für „feisten engebrüßt'gen.“

„gesundnen“ für „geduns'nen“,

„ganzen“ wurde ausgelassen,

„die Vogel“ für „die Vögel“,

„nicht“ für „mich“.

Der Hörer hatte also an diesem Tage eine merkwürdige Abneigung gegen die Umlaute.

Vierte Stunde. Derselbe Leser (X). Hamlet.

- „Denkt Ihr, ich hätte erbäuliche Dinge im Sinne?“
„Aengstigt“ für „ängstet“,
„Mäusefalle“ für „Mausefalle“,
„tänzen sähe“ für „tanzen sähe“,
„Dämon“ für „Damon“,
„wolltet“ für „solltet“. —
Ein anderer Jögling las: „Weiberfrucht“ für „Weiber-
furcht“,
„Luft“ für „Luft“,
„Fremde“ für „Freude“.
Fünfte Stunde.
„Unser“ für „unter“,
„Gedanken“ für „Gedankens“,
„sollche“ für „sollen solche“. Alles von X.
Sechste Stunde. (Leser X). Hamlet IV. Akt.
„Wahnes Wiße“ für „Wahnes Hiße“,
„Einsäugt“ für „einsaugt“ (X).
„solche“ für „lose“ (X).
„verzweifeltest“ für „verzweifelt“.
„wird“ für „mit“ (X).
„Leb“ für „Lebt“ (X).
„es“ für „er“.
„pflichtgemäß“ für „pflichtmäßig“.
„Das“ für „Dies“ (X).
„der uns mit Denkkraft schruf“ für „. . schuf“ (X).
„stet“ für „stets“ (X).
„Fräu“ für „Fräulein“ (X).
„nu“ für „nun“ (X).

„Lebensopfer“ für „Lebensopfrer“.

„Denn traut lieb Fränzel ist all meine Lust“ lieft
X sehr langsam und tastend.

„Es“ für „Er“ (X).

„seine“ für „seiner“.

„zuviel“ für „viel zu“.

„befördern“ für „fördern“.

„sei“ für „sei's“.

„Sind wir alle wieder da“ für „Sind sie . . .“

„er“ für „es“.

Siebente Stunde.

„eine Maurer“ für „ein . . .“.

„Der Zä . . .“ für „der Schädel hatte einmal eine
Zunge“ (X).

„und“ für „der“ (X).

„wann“ für „wenn“ (X).

„Pratiken“ für „Praktiken“ (X).

„Thätlichfaten zu belangen“ für „Thätlichkeiten . . .“ (X).

„Anlassungen“ für „Auflassungen“ (X).

„nur“ für „nun“ (X).

„erkäuften Gütern gewähren“ für „erkaufte . . .“ (X).

„Biesfaß“ für „Bierfaß“ (X).

„Und das Bestreun mit jungfräulichen Bläu . . .

Blumen“ (Pa.). —

Achte Stunde. Hamlet.

„dir“ für „ihr“ (X).

„Ich setze mich, senn einen Auftrag auf“ . . . für

„Ich . . . , sann . . . aus . . .“ (X).

„liegt's mir's jezo nah genug“ für „liegt's mir..“ (X).
„mir“ für „mit“.

„Ich deuch ergebenst, Herr“ für „ich dank Euch.“ (X)

„wenn ein Thür Fürst der Tiere ist“ für „wenn ein
Tier . .“ (X).

„von den vortrefflichsten Aufzeichnungen“ für „. . Aus-
zeichnungen (X).

„auszudrücken, nur kein Spiegel...“ für „. . sein..“ (X).

„drei vor Euch voraushaben soll“ liest Vor. sehr
langsam und mit Anstrengung.

„In Bereitschaft sein ist alles“ macht X sichtliche
Schwierigkeiten.

„Get“ für „Gebt“ (X).

„Ha! leßt die Thüren schließen!“ für „. . laßt..“ (X).

„blutschänderischer verrächter Däne“ für „. . ver-
ruchter . .“ (X).

„auch“ für „nach“; corrigiert (X).

„verfehlt“ für „verhehlt“ (X).

„Urteil“ für „Unheil“ (X). —

Neunte Stunde. Gottfried Keller: Sinngedicht.

„Ich kam vor . . von der Idee zurück“ (Pa.).

„Verkäufsräume“ für „Verkaufsräume“ (X).

„färbigem Leben“ für „farbigem Leben“ (X).

„sich mittlerweile“ für „sich mittlerweile“ (X).

„Sekunden“ für „Stunden“ (Wird nicht corrigiert! X).

„zumal“ für „zu Mut“ (X).

„wüßte“ für „müßte“ (X).

„vor das Thos hinaus“ für „. . Thor..“ (X).

„häusrätlichen“ für „hausratlichen“ (X).

„aufzahlen“ für „auszahlen“ (X).

„Herr“ für „Mann“. Bleibt ohne Korrektur! (X).

„Ein niederes vierrädriges Kärten“ für „. . Kärchen“
(X. Bleibt ohne Korrektur!).

„manchmal“ für „lange“ (X. Nicht korrigiert). X
korrigiert überhaupt selten und liest mit monotonem Sing-
fang, ist aber von dem Inhalte immer sehr bewegt. —

Beachte Stunde.

„hätte“ für „hatte“ (X).

„fröhlichem Lä . . Lachen“ (X).

„Ihnen in mir“ zu lesen macht X Schwierigkeiten.
Er stolpert mehrfach. —

„perspektiven“ für „perspektivischen“ (X).

Bei „wiederholen wird“ stolpert X wieder.

„körperlichen Uebungen, Flechten“ für . . Fechten“ (X).

„Tischgefäße . . gesellschaften“ (X).

„ernsterer“ für „ernster“ (X).

„küßte ihn heftig auf den Mund“ für „. . heftig“ (X).

Lesestoff Gottfried Keller.

Elfte Stunde. Shakespeare, Julius Caesar.

„In Eurer Eil“ liest Bo. sehr langsam.

„von den beiden“ für „besten“ (X).

„geb ich Acht auf Euch“ macht X Schwierigkeiten.

„Ehre ist der Inhalt . . Inhalt meiner Rede“ (X).

„brüllt auf uns ein“ macht X Schwierigkeiten.

„Der stolzen Wert . . Welt“ (X).

„Euer“ für „Eurer“ (X).

- „es fasse in einem“ für „in seinem“ (X).
Worüber rauchzten . . jauchzten sie“ (X).
„anbelangt“ für „anfangt“ (X).
„ich bin schon versorgt“ für „ . . versagt“ (X).
„größten“ für „großen“ (X).
„Ehrfurcht“ für „Ehrsucht“ (X).
„Wir stürzen bald ihn oder dulden Alles“ für „Wir
stürzen . . “ (X).
„Des Blühes schlängelnd Blau“ macht X große
Schwierigkeiten.
„Auspruch“ für „Ausbruch“ (X).
„unsrer Vater Geist“ für „Väter . . “ (X).
„noch eh'rne Männern“ für „ . . Mauern (X). —
Zwölfte Stunde. Julius Caesar.
„Ich kann nicht aus der Stern . . . der Höh' der
Sterne raten“.
„Verschmäh die nädern . . niedern Tritte“ (X).
„im s' Fenster suchte“ (X).
„Er würschet Euch zu sehn“ (X).
„Was stellen sich für schwache . . . wache Sorgen
zwischen“.
„ich“ für „ihr“ (X ohne Korrektur).
„alle“ für „allen“ (X).
„Gant dem entgegen“ für „Ganz . . . “ (X).
„ihn schon“ für „schon ihn“.
„Sorg' ein Hin erfüllt“ für „ . . Hirn . . . “.
„Teil mir die Unsch' deines Kummers mit“ für
„ . . Ursach . . “ (X).

„Entblößt umherzugehen und einzusäugen“ für „einzusaugen“ (X).

„Fieberlust“ für Fieberlust“ (X). Auch dieser Fehler nicht korrigiert!

„Zueignung für „Zuneigung“ (X).

„mein trauernd Herz sich hängen“ für „. . . drängen“ (Pa.).

„Starke härt“ für „Stärke hart“ (X).

„ein“ für „mein“.

„bei mir“ für „mir bei“ (X).

Dreizehnte Stunde.

„Cäsar, Cäsar, Gnade! Auch Cassius fällt zu Füßen dir, Begnädigung . . .“ (X) für „. . . Begnadigung . . .“

„Geht auf die Rednerbü . . . brü . . . bühne Brutus!“

„Welt“ für „Zeit“ (X ohne Korrektur).

„Ich beu . . . bin euch allen Freund“ (X).

„Das um Bestattung ächzt“ für „. . . Bestattung . . .“ (X).

„sich . . . sichres Rom“ (X).

„des Brutus . . . Caesar Liebe zum Caesar“ für „des Brutus Liebe“ (Bo.).

„als“ für „alle als“ nicht korrigiert (Bo.).

„daß er voll Herrschersucht war“ für „Herrschsucht“ (X).

„schwer hat Cäsar euch dafür gebüßt“ für „. . . auch . . .“ (X).

„Die Herrschsucht sollt' aus härterm Stoff bestehn. Doch Brutus sagt, daß er voll Herrschsucht war“. Nicht korrigiert (X).

„Ich dreimal ihm die Kro . . . Kro . . . Königskrone bot“ (X).

„die Welt sich wiederseht: nun liegt er da“ für „die Welt . . .“ Nicht korrigiert (X).

„Noch einm'r' . . . erinn'r' ich mich“ (X).

„Schaut her, wie ihm das Blut des Cäsar folgte, als stülzt' es vor die Thür, um zu erfahren“ für „ . . . stürzt . . .“ (X). Nicht korrigiert! —

„war's Cäsar's Engel“ für „war Cäsars Engel“ (X).

Vierzehnte Stunde. Julius Caesar.

„und seug' . . . sag' euch . . .“ (X).

„neugepflanzte Gärten“ für „neugepflanzte . . .“ (X).
Nicht korrigiert.

„Das Glück ist aufgeräumt Und wird in dieser Laun' uns nichts versagen“ für „ . . . das . . . aufgeräumt“ (X).

„Hat um das große Recht . . . ah, um das Recht der große Julius nicht geblutet“ (Vo.).

„Gedenkt an Euer Hal, reizt mich nicht länger!“ für „ . . . Heil . . .“ (X). Nicht korrigiert.

„Um eine Summe Gelds“ für „ . . . Golds“. Nicht korrigiert (Vo.).

Fünfzehnte Stunde. Julius Caesar.

„jetzt“ für „seht“. Nicht korrigiert. („Messala, seht, ich habe Brief' empfangen“).

„Weiter besser . . . weit besser ist es“ (X).

„Sturm“ für „Strom“. Nicht korrigiert („Und müssen, wenn der Strom uns hebt, ihn nutzen“) Vo.

„Dein böser Gei . . . Engel, Brutus“. Pa. wollte offenbar „Geist“ sagen, weil dieser spricht.

„Hier uns anmahnen“ für „uns mahnen“. Pa.

„Hönig“ für „Honig“ (X).

„So kostet rötre Tropfen der Erweis“ macht Pa. namentlich bei den letzten zwei Worten Schwierigkeiten.

„Nun mein edler Bruder“ für „. . Brutus“ (X).
Nicht korrigiert.

„Ergib ich mich“ für „Ergeb“ Pa. Nicht korrigiert.

„Herr, Statilius zeigte das Fackellicht“ für „. . Fackellicht“. Nicht korrigiert.

Sechzehnte Stunde. Shakespeare: Heinrich IV.
I. Teil. —

„zu jagen jede Heiden“ für „. . jene . . “. Nicht korrigiert.

„Der Teufel kann froh werden“ für „. . soll . . “
Nicht korrigiert (X).

„unfres“ für „eures“ X. Nicht korrigiert.

„freundlich“ für „feindlich“ X. Erst auf Aufforderung korrigiert.

Eine Anzahl anderer Fehler konnte ich leider nicht momentan fixieren.

Siebzehnte Stunde.

„was ich euch gestern sagte“ für „was ich euch gestern Abend sagte“. Korrigiert. Pa.

„getröstete Eier“ für „geröstete . . “ Pa. Nicht korrigiert.

„Homo ist mein Name, der allen Menschen gemein ist“ für „Homo ist ein . . . “ (X). Nicht korrigiert.

„die bartherzigen Bösewichter“ für „hartherzigen . . “
Korrigiert auf Aufforderung (Bo.).

„Schreit der Trunkenbold“ und „Talgklumpen“ macht X Schwierigkeiten.

„Stunde“ für „Sünde“ (X). Ohne Korrektur.

„hürtig“ für „hurtig“ (X). Nicht korrigiert.

„war ich nicht um den . . . war ich um den Leib nicht so dick“ (Bo.).

„Hüfnägel“ für „Hufnagel“ (X).

Achtzehnte Stunde. Noch immer Heinrich IV.

I. Teil.

„Mich absetzen? Du es halb . . . ah! Wenn du es halb so gravitatisch und majestätisch machst“ (Bo.).

„Worin ist er gut, als er im Sekt kosten . . . als im Sekt kosten“ (X).

„ein so redlich Gesicht“ für „ein redlich Gesicht“ (X). Nicht korrigiert.

„Die Herden Schrein seltsam“ für „ . . . Schrie'n . . .“ Nicht korrigiert. (X).

„Redet wahr und lacht des Teufels“ macht Bo. Schwierigkeiten.

„Manch englisch Liedlein lieblich fein gesetzt“ macht X. große Schwierigkeiten.

„In eurer Leitung schleunig folgen sollen“ macht Me. Schwierigkeiten.

„weggeschaffen“ für „weggewaschen“ (X). Nicht korrigiert.

„Dieser nörd'sche Jüngling“ für „ . . . nord'sche . . .“ (X). Nicht korrigiert.

„ich bin“ für „bin ich“ (Bo.). Nicht korrigiert. —

Wintersemester 1894/95. Andere Hörer. Lauter Nichtdeutsche. Neunzehnte bis einundzwanzigste Stunde. Lesestoff: Gottfried Keller, „Sinngedicht“ („Die Geisterseher“). Ich verzeichne nicht mehr alle Fehler.

„underhielten“ für „und unterhielten“.

Bei „unter der Rubrik“ wird gestolpert.

„ein . . . enteilte“.

Bei „zu zwiefältig“ wird gestolpert.

„kleine“ wird ohne Korrektur ausgelassen.

„an“ für „von“ ohne Korr.

„so fand ich“ für „ . . . sich“ ohne Korr.

„mitgethan“ für „mitgemacht“.

Bei „Herumbietungen“ stutzt Pa. und liest sehr vorsichtig. Das Wort ist ihm unbekannt.

„verschossen“ für „verschlossen“.

„mir“ für „mit ihr“.

„Wachsmaske“ gestolpert. —

Zweiundzwanzigste Stunde. Schillers „Geisterseher.“

„in seine . . . Phantasienwelt verschossen“ für „ . . . verschlossen“.

„abhängen“ für „abzuhängen“.

„sagte er . . . setzte er hinzu“.

„absteigen, um die Zeit“ für „abstehen . . .“.

„heiß . . . heiterste“.

„Händeklatschen“ wird langsam gelesen.

„nicht mich“ für „mich nicht“. —

Dreiundzwanzigste Stunde. Fortsetzung.

„Erkenntlichkeit“ für „Erkenntlichkeit“.

Vierundzwanzigste Stunde.

„Böse“ für „Börse“.

„Kruzifix war der Konduktor“.

„erwähnen“ für „erzählen“ ohne Korrektur.

Es ist von zwei Schiffen die Rede. Darauf wird „die beiden beschädigten Schiffe“ gelesen, wo der Text bloß „die beschädigten Schiffe“ bietet.

Fünfundzwanzigste Stunde.

„der“ für „des“.

„Antonien's Luft . . Zustand“.

„wie sich eine Ansprüche“ für „ . . seine . .“.

„Mysticität“ gestolpert.

„da“ für „daß“.

„an dem Werke angelegt“ für „zu . . .“ Nicht corr.

„Esklavenkleid“ langsam gelesen.

„„Ihr Trauring!“ rief der Prinz mit Befremdung“.
Langsam gelesen.

„Bratpaar“ für „Brautpaar.“

„Hinterhoje“ für „Hinterhose“.

„Zu dem Sizilianer sich wendend“ langsam gelesen.

„unter diesen Umständen einer ähnlichen“ langsam
gelesen. —

Sechsendzwanzigste Stunde.

„entschidend“ für „entscheidend“.

„abgeschlossene . . abgeschlossene Stugel“. Auffallender

Fehler. Oberhalb des verlesenen Wortes steht das Wort „langsam“. Auge abgeirrt??

„die kleinen unennbaren Nebendinge“ langsam gelesen.

„Darauf“ statt „darf“.

„Durchdaßtes“ für „durchdachtes“.

„ist“ ausgelassen, ohne Korr.

„so sehr“ für „sehr“.

„Der ganze lägliche Zustand“ für „.. klägliche.“ (Ma.)

Nicht korr.

„Effekt . . Affekt“.

„dünt . . däucht“.

„auf dem natürlich . . kürzesten Wege“. „Natürlichsten“ ist aus dem Sinne für „kürzesten“ substituiert. —

Siebenundzwanzigste Stunde.

„so mußte er auch nach noch so . .“ wird langsam gelesen.

„ein leibeigner Sklave“ langsam. —

Achtundzwanzigste Stunde. Noch immer „Der Geisterseher“.

„Sachen“ für „Dinge“ ohne Korrektur!

„während sich in diese Fächer seines Gehirns anfüllten“; also „in“ hinzugefügt, aber bemerkt und korrigiert.

„seines“ für „eines“. Korr.

„Libertinage“ und „Bucentauro“ werden langsam gelesen.

„es“ für „er“. Nicht korr.

Im deutschen Text kommt Prince philosophe vor, wird auch mit der deutschen Lautgebung gelesen; dann Fehler bemerkt und korrigiert.

„durchauch“ für „dadurch“; korrigiert. Also wieder ganz sinnloses Wort gelesen.

„sei . . sie heilig . .“.

„ihn einer“ für „ihn in einer“. Ohne Korrr.

„ihm“ für „diesem“. Nicht korrr.

„werde“ für „wurde“. Ohne Korrr.

„sich“ für „sie“. Ohne Korrr.

„Antlig“ für „Angesicht“. Bleibt ohne Korrektur.

„Lächeln umspielte um ihre Wangen“ für „. . spielte . .“

Nicht korrr.

„Kirchenstuhle“ für „Kirchstuhle“. Nicht korrr.

„Eine Blume entflie . . entfiel ihr (Pa). —

Neunundzwanzigste Stunde. König Lear von Shakespeare. Deutsch von Heinrich Voß. Reclam.

„Mitbewerber“ für „Mitwerber“. Nicht korrr.

„eh ich's gesagt“ für „. . sage . .“ Korrigiert. —

Dreißigste Stunde.

„bist du der astrologischen . .“ gestolpert.

„Bernehmen“ langsam gelesen.

„in ihm rast“ langsam gelesen.

„Wenn Ihr Euch nicht sehr spudet, so werdet Ihr noch vor Euch dort sein“ für „. . so werd ich . .“. Korrr. nach Schluß des Satzes.

„gefangen hat“ für „gefangen“. —

Einunddreißigste Stunde.

„nur noch“ gestolpert.

„alles“ eingesezt, dann korrr.

„Ich kann kaum Au . . Atem schöpfen.“

- „thust“ für „thatst.“ Korr.
Zweiunddreißigste Stunde. Lear.
„wenn“ für „was“. Nicht korr.
„der dort im Strohe brummt“ langsam gelesen.
„Dein Schläfchen läuft.“ für „. Schäfchen.“ Nicht
korrigiert.
„Antsliß“ für „Antliß“. —
Dreiunddreißigste Stunde. Lear.
„droht“ für „troßt“. Nicht korr.
„Frankreich spreitet schon“ macht Schwierigkeiten.
„eigener“ für „einiger“. Korr.
„wichtigeres“ für „wichtiges“. Korr.
„da“ für „Du“. Korr.
„Und eines Zwergleins Strohalm dringt nicht hin-
durch“. „nicht“ ist dazugesetzt.
„Bis es die Zeit und ich für zweckmäßig finden“.
„für“ dazugesetzt. —
Vierunddreißigste Stunde. Lear.
„den Weg nicht gefunden“ für „. . . aufgefunden“.
Nicht korr.
„Feldgeschrei hinter der Bühne. Bear . . Lear.“
„als Eure Förderung“ macht Schwierigkeiten.
Fünfunddreißigste Stunde. Zwei Gefangene von
Paul Hense.
„St . . Schtiegenabsatz“.
„Sie leide an Schlaflosigkeit“. Langsam gelesen.
„. . sie ihr Sonnenschirmchen“. Langsam gelesen.
„. . annahm“ für „einnahm“.

„ansehen . . angesehen“.

„Zähnen“ für „weißen Zähnen“. Bleibt ohne Korrr.

„Sp. späherposten“. Gestottert wegen des folgenden p.

„vor den freien Lüften“ für „den fr. L.“ Nicht korrr.

„konnte“ für „kannte“. Nicht korrr.

„wie fände man“ für „wo f. m.“ Nicht korrr.

„. . . , der alles klar ist, war . . was uns unbegreiflich. . .“

„eine Freude, die mir nie zu teil geworden kann . . werden kann“. Der Fall ist lehrreich. Der Leser eilt voraus und meint, der Satz werde mit „zu teil geworden ist“ schließen. Dann Korrektur.

„Sch. schlußsatz“. Gestottert.

„Brodem“. Langsam gelesen.

Sechszunddreißigste Stunde. Zwei Gefangene v. P. H.

„Sie wollen Ihren Spaß mit mir machen“ für „. . haben“ ohne Korrektur.

das Eine hier, das Eine dort“ für „. . . Andere dort“ ohne Korrektur.

„ich bin“ für „bin ich“. Ohne Korrektur.

Mehrere der Fehler mit anderen, die ich gelegentlich gesammelt habe, folgen nun unter den Kategorien, welche wir bei den Sprechfehlern kennen gelernt haben.

A. Vertauschungen.

1. von Worten. „ihn schon“ für „schon ihn“

„bei mir“ für „mir bei“.

„zu viel“ für „viel zu“.

„nicht mich“ für „mich nicht“.

Das, was beim Sprechfehler sich findet, das Vertauschen weiter von einand entfernter Wörter habe ich beim Lesefehler nicht beobachtet.

2. von Lauten.

„Starke härt“ für „Stärke hart“

„žoka“ für „koža“ (Mu. ref.).

„Gesunden“ für „gebunf'nen“. Wäre als Sprechfehler schon auffallend.

B. Vorklänge, Anticipationen.

1. von Wörtern.

„Ich kann nicht aus der Stern . . . der Höh' der Sterne raten“.

„Des Brutus Cäsar Liebe zum Cäsar“ für „des Brutus Liebe . . .“

„Underhielten“ für „und unterhielten“.

„mir“ für „mit ihr“.

„ihn einer“ für „ihn in einer“.

„Lächeln um spielte um ihre Wangen“ für „ . . . spielte . . .“

„Eintrages . . . Antrages eingeseht hatte“ (Hofrat Berner).

2. Von Lauten.

„Linstbarkeit“ für „Lustbarkeit zu ziehen“.

„Schatirische“ für „Satirische“.

„verspäteter“ für „verpesteter“.*)

*) Ich halte diesen Fehler für dem optischen Centrum zugehörig. Dem akustischen oder motorischen kann er nicht zugehören, denn s ist in einem Falle sch, im andern f zu sprechen.

„vorzwichig“ für „vorwich'ger“.

„geflinkter“ für „geflickter Lumpenkönig“ (hier ist m anticipiert, ist aber vor k zum gutturalen Nasal geworden).

„feisten, eingebrüst'gen Zeit“ für „. . . engebrüst'gen . . .“

„tänzen sähe“ für „tanzen sähe“.

„Sind wir alle wieder“ für „. . . sie . . .“

„Biesfaß“ für „Bierfaß“.

„Der Bä . . . Schädel hatte einmal eine Zunge“.

„erkäufsten Gütern gewähren“ (also bloß Umlaut anticipiert). Optischer Fehler.

„wenn ein Tür Fürst“ für „wenn ein Tier Fürst“.

„Verkäufsräume“ für „Verkaufsräume“.

„färbigem Leben“ für „farbigem Leben“.

„Tischgeische . . . gesellschaften“.

„küßte ihn henftig auf den Mund“ für „. . . heftig . . .“

„Wir stürzen bald ihn oder dulden Alles“ für „. . . stürzen . . .“

„im s. Fenster suchte“ (s von suchte).

„Gant dem entgegen“ für „Ganz . . .“

„Geht auf die Rednerbü . . . brü . . . bühne, Brutus“.

„Ich beu . . . bin euch allen Freund“.

„Das um Bestattung ächzt“ für „. . . Bestattung . . .“

„Sich . . . sichres Kom“ (optischer Fehler).

„Ich dreimal ihm die Kro . . . Kro . . . Königskrone bot“.

„Die Walt sich widerseht: nun liegt er da“ für „die Welt . . .“

„vor das Thor hinaus“ für „. . Thor . . “

„ein . . enteilt“.

„absteihen, um die Zeit“ für „abstehen . . “

„heiß . . heiterste“.

„Krucifuz war der Konduktor“.

„Bratpaar“ für „Brautpaar“.

„sei . . sie heilig“.

„Anzliß“ für „Antliß“.

Vorläufig will ich, wie bereits in Klammern beige-
setzt, die nicht den Sprechfehlern congruenten Lesefehler
dem optischen Gebiete zuweisen. Durch ein Versprechen
wäre man bei „sichres Rom“ wohl nur zu einem „Srich“
nicht aber zu „srich“ mit ganz falscher r-Stellung ge-
kommen.

C. Nachklänge, Postpositionen.

1. Von Wörtern und Silben.

Nachklänge von Wörtern habe ich beim Lesen der
Gesunden nicht beobachtet. Da sie sich beim Lesen der
Kranken häufig finden, scheinen sie ein spezifisches Krank-
heitsymptom zu sein und wären einer speziellen Auf-
merksamkeit der Aerzte wert.

Auch Nachklänge von Silben stehen mir nicht zahl-
reich zu Gebote. Doch möchte ich das bloß meinem noch
zu geringen Material zuschreiben.

„ernsterer“ für „ernster“.

„daß er voll Herrschersucht war“ für „Herrschsucht“.

2. von Lauten.

- „Denkt Ihr, ich hätte erbäuliche . . .“ *)
„Wahnes Wiße“ für „Wahnes Fiße“.
„der uns mit Denkkraft schruf“ für „ . . schuf . . .“
„Und das Bestreun mit jungfräulichen Bläu . .
Blumen“.
„Ich setze mich, Sänn einen Auftrag auf“ für „Ich
. . . Sann . . . aus“.
„liegt's mir's“ für „liegt's mir“.
„Blutschändrischer, verrächter Däne“ für „ . . ver=
rächter . . .“
„sich mittlerweile“ für „sich mittlerweile“. (Bloß
optischer Fehler).
„körperlichen Uebungen, Flechten“ für „ . . Fechten“.
„Ehre ist der Gehalt . . Inhalt“.
„Vorüber rauchzten . . jauchzten sie“.
„Ich bin schon versorgt“ für „ . . versagt“.
„noch eh'rne Männern“ für . . Mauern“ (optisch).
„Verschmäht die nädern . . niedern Tritte“.
„Er würschet Euch zu sehn“.
„Was stellen (gesprochen „sttellen“) sich für schwache
. . wache Sorgen zwischen . . .“
„Laßt mich nichts denken“ für „Laßt mich's nicht
denken“.
„Cäsar, Cäsar, Gnade! Auch Cassius fällt zu Füßen
dir, Begnädigung . . .“ für „ . . Begnädigung . . .“

*) Nur erklärlich, als Nachwirkung des Gesichtsbildes ä,
also rein optisch. Ein Nachklang ist es eigentlich nicht, denn äu
hat den Lautwert (ungefähr) oi.

„klar ist, war . . was“.
„Bühne . . Bear . . Bear“. —

D. Contaminationen.

In dem Sinne wie oben wüßte ich nichts hieher zu stellen. Es folgen einige Contaminationen, welche aus Anticipationen hervorgegangen sind.

„was“ für „womit es“.
„bich“ für „bin ich“.
„sollche“ für „sollen solche“.
„Ich deuch ergebenst“ für „ich dank euch ergebenst“.

E. Substitutionen.

„weibliche“ für „wirblichte“.
„ich“ statt „ihr“.
„mir“ statt „mich“.
„Freund“ statt „Fremden“.
„däucht“ für „dacht“.
„was“ für „wies“.
„kaltes“ für „kahles“.
„will“ für „fiel“.
„dann“ für „daß“.
„Dich“ für „Euch“.
„wolltet“ für „solltet“.
„unfer“ für „unter“.
„solche“ für „lose“.
„wird“ für „mit“
„pflichtgemäß“ für „pflichtmäßig“.
„das“ für „dies“.

- „befördern“ für „fördern“.
„Anspruch“ für „Ausbruch“.
„Welt“ für „Zeit“.
„Herr“ für „Mann“.
„an“ für „von“ ohne Korr.
„mitgethan“ für „mitgemacht“.
„sagte er . . . setzte er hinzu“.
„darauf“ statt „darf“.
„Effekt“ für „Affekt“.
„dünt“ für „däucht“.
„auf dem natürlichsten Wege“ dem Sinne nach substituirt für „ . . . kürzesten . . . “
„Sachen“ für „Dinge“ ohne Korrektur.
„durchauch“ für „dadurch“.
„ihm“ für „diesem“.
„werde“ für „wurde“.
„Antlig“ für „Angesicht“ ohne Korrektur.
„Mitbewerber“ für „Mitwerber“ ohne Korrektur.
„gesagt“ für „sage“.
„thust“ für „thatst“.
„Psalmodiae“ für „Plasmodiae“ (R. Berl).
„wenn“ für „was“ nicht korrigiert.
„droht“ für „troht“ nicht korrigiert.
„eigener“ für „einiger“ korrigiert.
„da“ für „du“.
„wichtigeres“ für „wichtiges“ korrigiert.
„gefunden“ für „aufgefunden“.
„annahm“ für „einnahm“.

„ansehen“ für „angesehen“.

„konnte“ für „kannte“.

Hierherstellen möchte ich jene Fälle, wo Worte und Laute hinzugefügt werden.

a) Worte.

„Die beiden beschädigten Schiffe“ für „die beschädigten Schiffe“.

„so sehr“ für „sehr“.

„gefangen hat“ für „gefangen“. —

b) Laute.

„abgeschlossene . . abgeschossene Kugel“ vgl. den umgekehrten Fall „verschossen“ für „verschlossen“ unter „Auslassung“. —

F. Lautumstellungen (auch bei r).

„Weiberfrucht“ für „Weiberfurcht“.

„entflie . . entfiel“. Seltener Fall. Optisch? —

G. Auslassungen.

a) von Worten.

„ganzen“ ausgelassen.

„keine“ ausgelassen.

„abhängen“ für „abzuhängen“.

„ist“ ausgelassen. —

b) von Lauten.

„leb“ für „lebt“.

„stet“ für „stets“.

„Fräu“ für „Fräulein“.

„nu“ für „nun“.

„Lebensopfer“ für „Lebensopfrer“.
 „feine“ für „seiner“.
 „sei“ für „sei's“.
 „verschossen“ für „verschlossen“, zweimal vorgekommen.
 „Böse“ für „Börse“. —

H. Dissimilationen.

„Der stolzen Wert . . West“.
 „Euer“ für „Eurer“ (?)
 „es fasse in einem“ für „. . . seinem“.
 „Sorg ein Hin erfüllt“ für „ein Hirn“.
 „Teil mir die Unjach' deines Kummers mit“ für
 „. . Ursach' . .“ (Optischer Fehler?).
 „Mein trauernd Herz sich hängen“ für „. . . drängen“.
 (Das für dr . . eingetretene h ist Nachklang von „Herz“).
 „Herrschaft . . härterm . . Ererschaft“. Hierher?
 „Erklärung brei . . bleiben“ (Me.).
 „so fand ich“ für „so fand sich“.
 „Wie sich eine Ansprüche“ für „. . seine . .“.
 † „Der ganze lägliche Zustand“ für „. . Klägliche . .“.

⌒ Lautstottern.

Es tritt beim Lesen von Gefunden in denselben Fällen ein wie beim Sprechen. Ich verzeichne hier auch jene Fälle, wo langsam, buchstabierend, gelesen wurde. Die Art, wie gestottert wird, ist nicht immer mit Sicherheit zu erfassen. Meist besteht sie in Wiederholung des anlautenden Konsonanten allein oder in Verbindung mit dem folgenden Vokale.

Man kann aber bemerken, daß man an manchen Tagen

Man kann aber bemerken, daß man an manchen Tagen

ganz merkwürdige Lust zu stottern, d. h. die Anlaute zweimal zu sprechen hat. Meine Hörer waren da sehr interessant zu beobachten.

Schwierigkeiten und Stottern stellen sich ein:

1. Wenn mehrere Wörter oder Silben mit gleichen Konsonanten oder mit Vokalen beginnen.

„Ihnen in mir“. —

„In Eurer Eil“ (hier auch r, l).

„Geb' ich acht auf Euch“. —

„brüllt auf uns ein“. —

„zu zwiefältig“. —

„wiederholen wird“. —

„unter diesen Umständen einer ähnlichen“. —

„die kleinen unennbaren Nebendinge“. —

„so mußte er auch nach noch so“. —

„bist du der astrologischen“. —

„in ihm rast“. —

„nur noch“. —

„Zu dem Sizilianer sich wendend“. —

„Sch. schliegenabsatz!“ —

„Sp. späherposten“. —

„Sch. schlußsatz!“ —

„sie ihr Sonnenschirmchen“. —

„Sie leide an Schlaflosigkeit“ (Hier auch die l).

2. Bei Häufungen von r und l.

„Redet wahr und lacht des Teufels“. —

„Manch englisch Liedlein lieblich fein gesetzt“. —

„In Eurer Leitung schleunig folgen sollen“. —

„Des Blitzes schlängelnd Blau“. —
„so kostet rötre Tropfen der Erweis“. —
„Schreit der Trunkenbold“. —
„Kro . . Kro . . Königskrone“. —
„Rednerbü . . brü . . bühne, Brutus“. —
„Unter der Rubrik“. —
„„Ihr Trauring“, rief der Prinz mit Befremdung“. —
„Sie leide an Schlaflosigkeit“ (oben). —
„der dort im Strohe brummt“. —
„Frankreich spreitet schon“. —
„als Eure Förderung“. —
„Nachrollen“ von r vielleicht bei „ernsterer“.

3. Wenn ein Wort mehrere gleiche oder auch nur gleich vokalisierte Silben hat, oder bei Wiederholungen in mehreren Worten.

Gestolpert bei: „ein leibeigener Sklave“.

Mythicität (auch zu 4).

4. Wenn Lautgruppen in verschiedener Anordnung sich wiederholen. Die Aerzte lassen sagen: Wachsmaske (gesprochen Wäksmaske, ks—sk), ich habe beim Lesen gesehen, wie langsam das Wort gesprochen wird. So erklärt sich das Stolpern bei „Talgklumpen“ wegen der Aufeinanderfolge lg—kl.

Auch seltene Wörter werden langsam gelesen: „Serumbietungen“, „Libertinage“, „Bucentauro“. . Warum aber „Vernehmen“, „Händeklatschen“?

K. Fälle des stillen Verlesens.

Jeder aufmerksame Leser weiß, daß man sich auch bei stillem Lesen oft irrt und den Irrtum meist erst aus dem Sinn erkennt. Ich habe an mir folgende Fälle beobachtet:

„Kauflage“ für „Kaufklage“.

„dissimili“ für „dissimillimi“.

„Wessely“ für „Wolseley“.

„um die Hebung . . . Bildung zu heben“.

„Oppositionell“ für „Appositionell“.

„Wald und Feld“ für „Feld und Wald“.

Die Einreihung in die bereits bekannten Kategorien ergibt sich von selbst.

Uebersicht.

Ich glaube, das vorstehende genügt, um zu zeigen, daß das Verlesen im allgemeinen denselben Regeln unterliegt wie das Versprechen. Unterschiede von den Sprechfehlern sind entschieden vorhanden. Sie sind aber nicht so bedeutend, als man glauben sollte, und erklären sich aus der Anwesenheit des Gesichtsbildes des zu Sprechenden Wortes. Am auffallendsten sind die Unterschiede bei den Substitutionen. Beim Sprechen entscheidet bei der Substitution Sinn- und Klangähnlichkeit, beim Lesen kommt dazu die Ähnlichkeit des gedruckten Wortes.

β) Die Lesefehler der Kranken.

A. Litteratur und allgemeine Bemerkungen.

Von Material, das sich auf das Lesen der Kranken bezieht, war mir folgendes zugänglich:

1. Konrad Rieger, Sitzungsberichte der physikal.-mediz. Gesellschaft zu Würzburg 1884 S. 133, 1885 S. 8 ff., S. 17 f. Ich citiere Rieger.

Nach Rieger Moebius Diagnostik der Nervenkrankheiten S. 37.

2. Gustav Rabba. Allgemeine Zeitschrift für Psychiatrie, Band 41 Heft 3 S. 345—365 (Dissertation). Ich citiere Rab.

3. Immanuel Pirn. Ueber Lesestörungen bei paralytischen und nichtparalytischen Geisteskranken. Würzburg 1887 (Dissertation).

4. Fritz Kraemer. Untersuchungen über die Fähigkeit des Lesens bei Gesunden und Geisteskranken. Würzburg 1888 (Dissertation). —

Herrn Professor Konrad Rieger gebührt das Verdienst, dieser Sache seine und seiner Schüler Aufmerksamkeit zugelenkt zu haben. Kraemers Arbeit ist dadurch verdienstlich, daß er zuerst Untersuchungen mit Gesunden niederer Bildungsstufe und dann auch mit nicht paralytischen Geisteskranken angestellt hat, wenn auch in nicht zureichendem Maße. Bei mir bezeichnet die Marke

Kr. 1 ein Beispiel aus Kraemers erster Kategorie, d. h. Lesefehler bei einem gesunden **ungebildeten** Individuum,

Kr. 2 bei einem alten Individuum,

Kr. 3 bei gewöhnlichen, nicht paralytischen, Geisteskranken.

Voraus schicken will ich, daß die Lesefehler der

Kranken (und auch der Greise) Aehnlichkeit mit den Hörfehlern der Gesunden haben, d. h. insofern als die Veränderungen vielfach weit größer als bei den Gesunden sind. Doch zeigte mir Mayer eine Anzahl von Paralytikern, die sehr langsam aber eigentlich korrekt lesen. Bei diesen werden wohl die Lesefehler bei längerer Untersuchung als die der Normalen sich erweisen.

Ich gebe zuerst die Leseproben, nach denen die Aerzte lesen ließen (Kirn S. 23), damit man bei Durchsicht des folgenden Materials des Nachschlagens entzogen sei. Die Philologen mögen mir verzeihen, daß ich auch „Das Mädchen aus der Fremde“ abdrucke!

I.

Das Mädchen aus der Fremde. (Schiller).

- 1 In einem Thal bei armen Hirten
- 2 Erschien mit jedem jungen Jahr,
- 3 Sobald die ersten Lerchen schwirren,
- 4 Ein Mädchen schön und wunderbar.

- 5 Sie war nicht in dem Thal geboren,
- 6 Man wußte nicht, woher sie kam;
- 7 Und schnell war ihre Spur verloren,
- 8 Sobald das Mädchen Abschied nahm.

- 9 Beseligend war ihre Nähe,
- 10 Und alle Herzen wurden weit;
- 11 Doch eine Würde, eine Höhe
- 12 Entfernte die Vertraulichkeit.

- 13 Sie brachte Blumen mit und Früchte,
- 14 Gereift auf einer andern Flur,

15 In einem andern Sonnenlichte,
16 In einer glücklichern Natur.
u. s. w.

II.

An einen Weltverbesserer. (Schiller).

1 „Alles opfert ich hin,“ sprichst Du, „der Menschheit zu helfen;
2 Eitel war der Erfolg, Haß und Verfolgung der Lohn“. —
3 Soll ich Dir sagen, Freund, wie ich mit Menschen es halte?
4 Traue dem Spruche! Noch nie hat mich der Führer getäuscht.
5 Von der Menschheit, Du kannst von ihr nie groß genug denken;
6 Wie Du im Busen sie trägst, prägt Du in Thaten sie aus.
u. s. w.

III.

Der Abfall der Niederlande. Einleitung. (Schiller).

1 Eine der merkwürdigsten Staatsbegebenheiten, die das
2 sechzehnte Jahrhundert zum glänzendsten der Welt gemacht
3 haben, dünkt mir die Gründung der niederländischen Freiheit.
4 Wenn die schimmernden Thaten der Ruhmsucht und einer
5 verderblichen Herrschbegierde auf unsere Bewunderung An-
6 spruch machen, wie vielmehr eine Begebenheit, wo die be-
7 drängte Menschheit um ihre edelsten Rechte ringt, wo mit
8 der guten Sache ungewöhnliche Kräfte sich paaren, und die
9 Hilfsmittel entschlossener Verzweiflung über die furchtbaren
10 Künste der Tyrannei in ungleichem Wettkampf siegen u. s. w.

Speziell für die Lesestörungen der Kranken möchte ich folgendes als meine subjektiven Eindrücke hinstellen in der Hoffnung, daß es bald bestätigt oder aber beseitigt werde.

1. Die Wurzelvokale werden am leichtesten richtig erkannt.

2. Das Accentschema des Wortes bleibt oft auch bei sonstiger Veränderung.

3. Von den Konsonanten wird der Wortanlaut, resp. der Anlaut der hochbetonten Silbe, am besten erfaßt und wiedergegeben.

Bei r und l finden sich die erwähnten allgemeinen Erscheinungen, besonders das Silbenstolpern*), öfteres Wiederholen dieser Laute, Erscheinungen, die bei Gesunden seltener zu beobachten sind. Das Nachrollen des r (z. B. Weltverbesserer) ist schon, wenn überhaupt vorkommend, bei Gesunden gewiß äußerst selten.

Sache weiterer Forschung wird es sein, die spezifischen Lesefstörungen der Kranken zu charakterisieren, was jetzt schon leichter sein dürfte, doch kann man wohl heute schon sagen, daß viele Unterschiede nur gradueller Art sind.

Zu den gegebenen Regeln, das Lesen der Kranken betreffend, oder besser gesagt, zu meinen subjektiven Eindrücken, sind einige Bemerkungen nötig. Vor allem müssen jene Lesefehler wegbleiben, die komplizierteren psychischen Ursachen ihre Entstehung verdanken, z. B. wo ein Wort bei dem Kranken eine Gedankenassoziation auslöst und diese dann abrollt. Ein Kranker sollte lesen: „Man wußte nicht, woher sie kam“, las aber: „Man muß

*) Dieser Ausdruck der Ärzte verdient baldigst durch einen bestimmteren ersetzt zu werden. Ohne ihnen vorgreifen zu wollen, habe ich oben bei mehrfacher Wiederholung eines Lautes von einem „Lautstottern“ gesprochen und möchte nur bei mehrfacher Wiederholung einer Silbe (bei Kranken häufig) von einem „Silbenstottern“ sprechen.

nicht vorher sagen können"; trotz der scheinbar großen Abweichung sind hier die gegebenen Regeln nicht so übel befolgt.

Zu 1. Daß die Wurzelvokale am besten wiedergegeben werden, zeigt das Material, welches ich unten der besagten Litteratur entnehme.

Ich wähle nur wenig aus:

„Soldaten“ für „sobald“,

„gebracht“ für „gemacht“,

„Tage“ für „Sache“,

„waren“ für „paaren“,

„mußte“ für „wußte“.

Str. 1 „mußte“ für „wußte“,

„gereift“ für „gereift“,

„bin“ für „hin“;

„Weltkampf“ wird von Kranken und Gesunden statt „Wettkampf“ gelesen;

„Stall“ für „Thal“, Rab.,

„war“ für „kam“, Rab. —

Ich will eine Leseprobe aus Niegers oben citierter Arbeit (1884 S. 135), welche auch Moebius S. 37 abdruckt, teilweise hiehersetzen. Der Kranke war ein Paralytiker, zeigte Defekte beim Schreiben, Nachsprechen, Rechnen, machte aber im Gespräche keine Fehler. Er las die ersten beiden Strophen des „Mädchens aus der Fremde“ so:

1. Das Mädchen aus der Tiefe.

1) In einem Thal war eine Hütte

Erfreute mit jedem jungen Jahren

Sobald erbiet eine Lehre schwiede

Ein Mädchen vont.

2) Es war mit dem Thal geboren

Nacht gutes mit fröhlicher Sichrigkeit

Und empfehle und sprechende

Es bessert das Mädchen absichtlich machte.

Der Vokal ist in folgenden Fällen richtig gegeben (teilweise nicht ganz genau): Hütte (Hirten), Lehre (Verchen), schwiede (schwirrten), mit (nicht), nacht (man), gutes (wußte), woher (fröhlicher)?, absichtlich (Abschied), machte (nahm), empfehle (schnell).

Vers 7 und 8 sind offenbar schon unter der Einwirkung der Müdigkeit so ganz schlecht geworden. Vers 6 heißt es statt „woher sie kam“ „mit fröhlicher Sichrigkeit“, das heißt, o, e und sie (gesprochen si) sind aufgefaßt. „fröhlicher Si . . .“ wäre also begreiflich. Von da ab ein Silbenstottern, mit Verwendung des eben gebrauchten Lautes ch, hinter dem sich von „fröhlicher“ gleich wieder r einstellt. —keit stammt von ka—m (gesprochen: —kai!)

Bemerkenswert ist, daß die Anzahl der bedeutenden Silben zumeist richtig ist, sowie daß auch das Accentschema des richtigen Wortes öfters beibehalten ist. Auch konsonantischer Anlaut ist zumeist aber nicht immer richtig wiedergegeben. Verändert ist dagegen meist der Auslaut.

Der Kranke sagte „gutes“ für „wußte“. Er gab also mit Ausnahme des Anlauts alle Laute wieder, aber in anderer Anordnung.

Contaminationen finde ich in „erbiet“ für „die erste“,

also mit Umstellung der Silben aber Erfassung der Vokale. Für „schön und wunderbar“ heißt es „vont“, man erkennt „v—und“, d. h. den Inlaut von „wunderbar“ (dessen und vielleicht durch das a der dritten Silbe zu o geworden ist?) Woher das v ist, entzieht sich mir.

Bloß der Anlaut sp und das r sind zu erkennen in „und sprechende“ für „Spur verloren“.

Die anderen Stücke sind viel schlechter ausgefallen, wie man bei Kieger selbst einsehn mag. Einiges citiere ich noch unter der Marke Kieger.

Zu 2. Das Accentschema bleibt oft, d. h. die Accent-
silbe bleibt bestehen auch bei unsinnigen Neubildungen.

„Bedräurigkeit“ für „Verträulichkeit“,

„verbindlichen“ für „verdärblichen“,

„Weisheit“ für „Menschheit“,

„Wetterverbesserer“ für „Wältverbesserer“

„verborgen“ für „verlören“ Rab.,

„höchentlich“ für „Sönnenlicht(e)“ Rab.,

„mitwirklichen“ für „mérkwürdigsten“ Kr. 2,

„Zährenheit“ für „Zährhundert“ Kr. 2,

„Herzbeginnende“ für „Hérrschbegierde“,

„Verzweifel“ für „Verzweißlung“,

„Tiere“ für „Tyrannéi“,

„gleichem“ für „ungleichem“,

„Wette“ für „Wéttkampf“.

Mit dem Obigen steht in Zusammenhang, daß mit Vorliebe von den Kranken unbetonte Wörter ganz ausgelassen werden und ebenso die wenig betonten Schlußsilben.

Vgl. die Probe bei Rabbaš S. 359. Einen gewissen Einfluß werden auch hier (wie bei 3) die graphischen Eigentümlichkeiten, also die großen Anfangsbuchstaben (andererseits die Kürze der Partikeln, Präpositionen zc.) ausüben.

Zu 3. Erhaltung des Wortanlautes (bei sonstiger Veränderung); Erhaltung des Konsonanten, der die Wurzel silbe beginnt.

- „danken“ für „denken“ Nr. 1,
- „Eilen“ für „eitel“ Kieger,
- „Haß“ für „Herzens“ R.,
- „Befugung“ für „Verfolgung“ R.,
- „Lebens“ für „Lohn“ R.,
- „tötlich“ für „traue“ R.,
- „sprechen“ für „Spruche“,
- „Völker“ für „Führer“ u. s. f.
- „bessern“ für „Busen“.
- „Ferne“ für „Fremde“ Rab.,
- „andern“ für „armen“ Rab.,
- „Hütten“ für „Hirten“,
- „geschieden“ für „erschien“,
- „Leuchten“ für „Lerchen“,
- „Höhle“ für „Höhe“ Rab.,
- „Weitverbesserer“ für „Weltverbesserer“ Rabbaš.

Ich war früher der Meinung, daß diese Erscheinung damit in Zusammenhang steht, daß der Wortanlaut oft das Letzte ist, was ein Kranker von einem Worte weiß. Dozent Lothar von Frankl zeigte mir vor etwa vier Jahren eine Kranke, die auf der Suche nach einem Haupt-

worte sagte: „Ich weiß, das Wort fängt mit K an, ich kann's aber nicht sagen“. Graves berichtet von einem Kranken, der seit einem Schlaganfälle das Gedächtnis für Hauptwörter und Eigennamen verloren hatte, sich aber mit voller Sicherheit an deren ersten Buchstaben erinnerte (sich bei Freud, zur Auffassung der Aphasien S. 42). Rabbas a. a. O. S. 357 hat bemerkt, daß eine Kranke „manche Wörter richtig anfang, aber nicht richtig vollenden konnte“.

Gegenwärtig bin ich mehr der Meinung, daß rein graphische Gründe beim Lesen der Kranken dem Wortanlaute das leichtere Erkennen sichern; aber es mag doch in meiner früheren Meinung ein Körnchen Wahrheit stecken.

B. Erscheinungen bei r und l bei den Kranken.

Uebersetzen werden die Laute meist nicht, wenigstens weniger leicht als andere nach meinem subjektiven Eindrucke. Der Kranke bei Kieger sieht bei „Erfolg“ r und l, o und g und macht „Kolligung“ daraus. „Verschirren“ für „schirmenden“ Rabbas S. 359; „foren“ für „furchtbaren“ ebd. (hier also Umlaut und r erhalten). Der Kranke las statt „die furchtbaren Künste der Tyrannei“ — die foren der Tiere,“ was im Einklange ist mit den gegebenen Gesichtspunkten. Die Greise bei Str. 2 (S. 10) machen aus „schwirrten“ — „schwinden“, „schwingten“; „schwittern“, „schwimmert“ (2 Formen mit r, 2 ohne), aus „Spur“ — „Spott“; „Brust“, „Spore“, „Spur“ (3 Formen mit r, 1 ohne), aus „gereift“ — „erreifte“,

„gereift“, „gerieft“ — „gedeiht“ (3 Formen mit r, 1 ohne), aus „trägst“ — „bringst“ (S. 12), aus „Herrschaftsbegierde“ — „Herzbeginnende“, „Herschbringenden“, „Herzsbegierde“, „Herrschaftberingte“ (S. 13), aus „Ruhmsucht“ — „Ursach“, aus verderblichen „verbürgerlichen“.

1. Metathesen.

„fürchten“ für fruchten“.

„fruchtbaren“ für „furchtbaren“ (siehe die Lesefehler der Gefunden oben).

2. Anticipationen, Vorklänge.

„frühre“ für „Führer“,

„drückt mir die Gründung“ für „dückt mir die Gründung“. Derselbe Fehler bei Kr. 1, S. 5!

3. Postpositionen, Nachklänge, Zurückhebungen.

„Spure“ für „Spru—che“. So auch Kr. 2.

„Daure“ für „traue“, Kr. 2.

„Prägst Du in Thränen sie aus“ für „. . Thaten . .“, Kr. 2,

„schlimmernden“ für „schimmernden“; l aus dem vorhergehenden „niederländeren“ für „niederländischen“.

„Niederländlichen“ für „niederländischen“ Kr. 1.

„Wenn die schwimmernden Thaten . .“ las ein paralytischer und ein nicht paralytischer Geisteskranker.

„Niederländlichste“, niederländiglichen“ Kr. 2 für „niederländischen“.

Statt „ersten Verchen“ — „ersten Verchten“,

„wußtete“,

statt „genug denken“ — „genug gedenken“,

„Tyrannei“,
„bedrängte“ seniler Nachklang Nr. 2.

4. Assimilationen.

„Bedrängte“, „Traurigkeit“ für „Vertraulichkeit“,
Nr. 2. Vertraurigkeit, Traurigkeit, Verantraulichkeit.

5. Dissimilationen.

Ein Paralytiker soll lesen: „Traue dem Spruche“,
liest aber „thue dem Spure“. Daß das Wort „Spruche“
bereits percipiert war, beweist die Vokalisation von
„Thue“. Aber es war falsch gelesen als „Spure“ mit
Postposition des r-Lautes und dieser r-Laut unterdrückte
vielleicht den von „traue“? Siehe unten.

6. „Silbenstolpern“.

„Tyrannei“.

„Weltverbesserer“; vgl. die ähnlichen Fälle der
Nachklänge.

Daß dieses „Silbenstolpern“ mit den „Nachklängen“
bei Gesunden Ähnlichkeit hat, braucht kaum erwähnt zu
werden. In den Fällen „Tyrannei“, „Weltverbesserer“
u. a. spreche ich, wie gesagt, von einem „Nachrollen“.
Kraemer 1 hat den Lesefehler „Tyrannei“ bei Gesunden
beobachtet. Ich denke an Beeinflussung durch die nament-
lich dialektisch sehr häufigen Bildungen auf „— erei“:
Schweineerei, Zauderei, Schreiberei, Balgerei u. s. w.

Die letzte Rubrik hat auch eine gewisse Ähnlichkeit
mit der Rubrik Assimilationen. In beiden Fällen werden
dieselben Laute mehrfach erzeugt, obwohl sonst die Sprache

dagegen, namentlich bei schwierigen Lauten (r l m n), eine entschiedene Abneigung hat.

Von meinen Regeln aus ist manches unerklärlich.

„Beseligend“ liest ein Paralytiker „Beseligder“ (Kirn S. 7), ein Gesunder „Beseligten“ Kraemer 1 S. 5, — „eilet“ für „eitel“ Kr. 1, „eilet“ auch Kr. 2, — „schirmenden“ für „schimmernden!“ Kr. 1, — „schwittern“ für „schwirren“ Kr. 2, — „Brust“ für „Spur“ Kr. 2, — „Besiegeltend“ für „Beseligend“ Kr. 2, „geschaut“ für „getäuscht“ Kr. 2.

Diese Fehler sind schon alle mehr weniger schwerer, rein pathologischer Art. Sie kommen schon in die Nähe des Fehlers, womit „Elf“ „Löffel“ gelesen wurde, oder „Schlüssel“ als „Esel“ (Kieger S B 1884 S. 145). Das sind spezifisch krankhafte Erscheinungen, die Reihenfolge der Laute ist regellos gestört, wie es bei normalen Fehlern nicht vorkommt; wo ähnliches sich bei Gesunden, jungen Menschen findet, mache ich bis jetzt das optische Bild verantwortlich.

Im ganzen wird zu Recht bestehen können, daß nur die Fehler der Geisteskranken, namentlich der Paralytiker, die sich selten bei senilen Individuen und fast gar nicht bei Gesunden zu finden scheinen, bis jetzt der Formulierung spotten. Combinieren sich nun Krankheit und Ermüdung, so kommen dann solche Lesefehler zustande, wie sie Kieger S. B. phys. med. Ges. 1884 S. 135 verzeichnet. Der Kranke, der zwei Strophen des Mädchens aus der

Fremde teiltweise gut las (vgl. oben), kommt weiter in immer schwerere Fehler, so daß mit seiner Lektüre der Schiller'schen Einleitung zum „Abfall der Niederlande“ wenig anzufangen ist. Die nur mehr den Arzt interessierenden Erscheinungen hat Rieger S. 136 besprochen.

Meine Erklärung der r-Anticipationen (z. B. „drückt mir die Gründung“) könnte Widerspruch finden. Man wird es vielleicht bezweifeln, daß der Kranke so weit voraus liest und sich die Sache soweit merkt. Trotzdem muß ich bei meiner Erklärung bleiben. Auch Rieger sagt, S. B. 1884 S. 138, daß sein Kranker einfache Worte richtig las, wenn man ihn durch Bedecken „etwa danebenstehender Worte verhindert, auf diese weiterzuschweifen.“ Ganz dasselbe bestätigte Rabba's Ztschr. f. Psych. Bd. 41 S. 353. Ich halte umsomehr an meiner Deutung fest, als ich sie im engsten Zusammenhange mit den Sprech- und Lesefehlern der Gesunden sehe.

Auf die Arbeit von Rabba's möchte ich noch mit einigen Worten speziell zurückkommen. Er konstatiert wie andere Forscher, daß die Kranken, wenn sie auch noch so falsch lesen, von der Richtigkeit vollkommen überzeugt sind. Die Leseprobe auf S. 348 ist dadurch schwer zu benützen, weil sie sehr entstellt ist und weil R. leider nicht angiebt, welche Worte (der Kranke bezeichnete sie mit dem Finger) gemeint waren, worüber auch der Text nicht Auskunft giebt, da vieles übersprungen ist. Von den anderen Proben S. 350 u. f., die im wesentlichen stimmen, sind schon Beispiele unter Rab. mitgeteilt.

C. Material.

Um dem philologischen Leser ein Urteil zu ermöglichen, gebe ich im Auszuge Material aus der citierten Arbeit: Ueber Lesestörungen bei paralytischen und nichtparalytischen Geisteskranken. Inaug. Dissert. Würzburg. Immanuel Kirn. München Akad. Buchdr. 1887.

I. Störungen bei progressiver Paralyse.

I.

1. Fall. „Grende“ für „Fremde“,
3 „Soldaten“ für „sobald“,
„schwimmen“ für „schwirrten“,
5 „der That“ für „dem Thal“,
6 „muß“ für „wußte“,
„vorher sagen können“ für „woher sie kam“,
11 „alle“ für „eine“,
12 „Bedraurigkeit“ für „Vertraulichkeit“,
13 „fürchten“ für „Früchte“.

II.

- „Weltenverbesserer“ für „Weltverbesserer“,
1 „opfer“ für „opfert“,
„Mensch“ für „Menschheit“,
3 „So“ für „soll“,
4 „Thue“ für „Traue“,
„Spure“ für „Spruche“,
„Frühre“ für „Führer“,
6 „so“ für „sie“.

III.

Die en mehrsilbiger Wörter oft ausgelassen.

- 3 „drückt“ für „dückt“,
- 4 „Wie“ für „Wenn“,
- „sie“ für „die“,
- „und“ für „der“,
- 5 „verbindlichen“ für „verderblichen“,
- 6 „mehr einer“ für „eine“,
- 7 „Weisheit“ für „Menschheit“,
- 8 „unmögliche“ für „ungewöhnliche“,
- 9 „erschlossener“ für „entschlossener“.

I.

2. Fall. „Märchen“ für „Mädchen“,
- „Freude“ für „Fremde“,
- 1 „zu“ für „In“,
- 5 „im“ für „in dem“ 6 („nicht“ ausgelassen)
- 9 „Beseligden“ für „beseligend“,
- 12 „sich“ für „die“,
- 15 „einen“ für „einem“.

II.

- „Wetterverbesserer“ für „Weltw . . .“,
- 1 „man“ für „ich“,
 - 2 „waren“ für „war“,
 - „Verfolgung“ ausgelassen,
 - 3 „mit dir“ für „mit Menschen“,
 - 4 „Du“ hinzugelegt,
 - „nicht“ für „nie“,
 - „den“ hinzugelegt.

III.

- 1 „unwürdige“ für „merkwürdigsten“,
„das“ für „die das“,
- 2 „glänzenden“ für „glänzendsten“,
- 3 „mir“ ausgelassen,
„niederländeren“ für „niederländischen“,
- 4 „schimmernden“ für „schimmernden“,
- 5 „Fundamente“ für „Bewunderung“,
„Auspruch“ für „Anspruch“,
- 8 „unmögliche“ für „ungewöhnliche“, siehe Fall 1.
„der“ hinzugefügt.
- 10 „Tyrannei“ für „Tyrannei“.

I.

3. Fall. „Jugendjahr“ für „jungen Jahr“,
„Verchten“,
„wußte, woher sie kann“,
- 10 „waren weit“,
 - 16 „in einer anderen Natur“.

II.

Auf einen Weltverbesserer er.

3. 2 „Verfolgt“,
- 3 „es zu halten“,
- 5 „nie genug gedenken“.

III.

3. 1 „sechste“ statt „sechzehnte“,
- 3 „niederländen“; „Wenn die schwimmernden Thaten“,

- 4 „Raten“ statt „Ruhmjucht“ nach „Thaten“,
- 7 „ungewöhnliche“,
- 8 „enischlosser“, „Tyrannanei“.

4. Fall.

I.

„. . . . Freude“.

- 3. 4 „schön und wunderschön“ statt „—bar“,
- 5 „Sie waren nicht im Thal“,
- 6 „man mußte nicht mehr“,
- 9 „befehlenden“,
- 10 „Herren“ statt „Herzen“,
- 11 „durch“ statt „doch“,
- 12 „Traurigkeit“,
- 14 „Gereift und . . .“

II.

„Welterverbesserer“,

- 3. 1 „Alles opfert sie . .“,
- 6 „Prägt in Thaten“.

III.

„Weltkampf singen“ statt „Wettkampf siegen“.
„parieren“ statt „paaren“.

II. Leisestörungen bei nicht paralytischen
Geisteskranken.

1. Fall.

I.

- 3. 2 „einem Jugendjahr“ statt „jedem jungen Jahr“,
- 7 „immer“ statt „ihre“.

III.

3. 1 „Eine anders merkwürdige Staatsbegebenheit“,
2 „glänzenden, gebracht“ für „gemacht“,
3 „Menschenbegierde“ für „Herrschbegierde“,
4
6 Der Kranke läßt mehreres aus,
6
7 „Tage“ für „Sache“,
„waaren“ für „paaren“,
9 „Weltkampf“ für „Wettkampf“.

2. Fall.

I.

3. 2 „einem“ für „jedem“,
6 „mußte“ für „wußte“,
13 „und mit Früchten“ für „br. Bl. mit und Früchte“
14 „ändern“ ausgelassen.

II.

Läßt kleinere Wörter häufig aus.

3. 6 „u m Busen trägt“.

III.

3. 2 „glänzenden“,
3 „wenn“ ausgelassen,
5 „Beantwortung“ statt „Bewunderung“,
6 „wird“ statt „wo“,
7 „haren“ statt „paaren“.

3. Fall.

I.

3. 1 „An“ statt „In“,
2 „in“ statt „mit“,

- 3 „schwirren“ ausgelassen,
16 „glücklichen“.

II.

3. 2 „Haß“ ausgelassen,
„Verfolg“ statt „Verfolgung“,
5 etwas dazu phantasiert.

III.

3. 1 „Staatsbeheiten“,
3 „schwimmernden“,
8 „Tyrannei“,
9 „Weltkampf“.

4. Fall. II.

3. 2 „Eilend war der Erfolg“
3 „mit dem Menschen“
4 „aber traue“
5 „Nein! von der Menschheit“.
6 „Wie Du in dem Busen sie trägst, so in Thaten
sie ausgeübt hast.“

III.

„Eine der m. St. — der Welt dünkt mir — Bay-
reuth!“ „nieder schlägigen“ statt „niederländischen“.

III. Paralytiker ohne Lesestörungen.

Einer liest zu „Haß und Verfolgung der Lohn“ —
„so ging es auch mir mein Sohn!“ er reimt also. Ein
Anderer: „Weihnachtsfeiertag“ statt Weltverbesserer“.

Auch sonst will ich von K i r n s Ausführungen einiges
hervorheben:

§. 17. „Eine große Anzahl der Fehler der Paralytiker unterscheidet sich von denen der Nichtparalytiker durch weiter nichts, als daß sie bei ersteren häufiger sind“.

§. 18. Auf die Frage: Worin bestehen die Lesestörungen? antwortet K.: In der Kürzung und Auslassung von Buchstaben, Silben, Worten, Wortreihen.

— Seltener seien reine Umstellungen: beseligden statt beseligend (bei Kirn §. 18 Druckfehler, beseligenden).

— In Zusätzen, nicht störenden, störenden.

— Muster der Substitutionen seien z. B. „liegen“ statt „siegen“, „unwürdig“ statt „merkwürdig“, „verbindlich“ statt „verderblich“; er unterscheidet sinn=, klang=, schriftverwandte Substitutionen und solche, die das nicht sind. „Beantwortung“ statt „Bewunderung“ habe noch etwas Verwandtes, „Fundamente“ statt „Bewunderung“ nichts mehr. Letzteres komme nur bei Paralytikern vor. Die Betonung sei entweder falsch oder monoton.

§. 19 wird hervorgehoben, daß Paralytiker oft den gemachten Fehler nicht einsehen.

Häufig seien Wiederholungen von Buchstaben, Silben, Worten, z. B.:

„Wenn die schwimmernden“

„schön und wunder schön“

„Thaten der Katen“ (statt Ruhmsucht)

„in einem Thal erschien mit einem jungen Tag“.

„Beseligend war ihre Nähe und alle Herzen waren weit“.

„in einem andern Sonnenlichte in einer andern Natur“.

„doch alle Herzen . . alle Würde“.

Kirn sagt dazu: „Ein zufälliges Wort haftet eine kurze Zeit besonders fest im Gedächtnis, so daß der Eindruck eines neu auftauchenden Wortes verwischt wird“. Diese Wiederholungen fanden sich nur bei Paralytikern.

Paralytiker bilden eigene Worte: Grende, Thaten der Rathen, Lerchten; Rabbas: Musin, Leuchen, Foren. Kieger: schwinde, root, schmolieder . . .

Rabbas unterscheidet zwischen leichten und schweren Störungen. Kirn sagt „übliche Fehler“.

Schwerere Störungen sind nach Kirn:

Große Anzahl üblicher Fehler,
Wiederholungen gewisser Worte oder Wortbestandteile,
Substituierungen von Wörtern, welche weder sinn-, klang-, noch schriftverwandt sind,
Wortbildungen, die der deutschen Sprache fremd sind,
Sinnloses Hinzufügen,
Der Kranke erkennt das falsch Gelesene nicht als falsch. —

Mit diesen Ausführungen ist das Obige zu vergleichen. Manche Äußerungen Kirns werden durch meine Beobachtungen des Lesens Gesunder modificiert. —

Wenn es erlaubt ist, einen Wunsch auszusprechen, so möchte ich die Aerzte bitten, der Art, wie die Kranken sich versprechen, baldigst ihre Aufmerksamkeit zuzu-

wenden. Daß hier die Schwierigkeiten allerdings sehr große sein werden, entgeht mir nicht. —

IV. Wie man sich verschreibt.

An die Darstellung der Arten, wie man sich verspricht und verliest, sollte sich die Erörterung darüber anschließen, wie man sich verschreibt und verhöört. Leider stehen mir hier keine genügenden Beobachtungen zur Verfügung, so daß meine Titel nur den Wert von Fragen haben.

In Bezug auf die Schreibfehler habe ich bloß beobachtet, daß sie viele Ähnlichkeit mit den Sprechfehlern haben. Doch will ich bemerken, daß ich lebhaftere motorische Sprechvorstellungen habe, also meine Schreibfehler wohl nicht ganz dieselben sein werden, wie die eines Mannes, bei dem die Erinnerungsbilder der geschriebenen Worte oder der Schreibethätigkeit (die bei mir wenig in Betracht kommen) lebhafter sind.

Vallet a. a. D. S. 30 sagt, es gebe kein Schreiben ohne „das innere Wort“, worunter er „das innerliche Hören“ versteht. Vgl. S. 28. „Das Wort diktirt, die Hand gehorcht; . . . das diktierende Wort ist nicht hörbar; nichtsdestoweniger besteht es thatsächlich; aber das Geräusch, welches es verursacht, hört nicht das Ohr, sondern das Bewußtsein“ bei Vallet S. 30 nach Egger.

Die folgenden Schreibfehler sind, wo nicht anders bemerkt, von mir. Ich schreibe von jedem Wort nur das

Stück, das ich wirklich fertig hatte, als ich des Fehlers gewahr wurde.

Eine genaue Erforschung der heutigen Schreibfehler würde vielleicht auch für die auf schriftliche Zeugnisse angewiesenen Geisteswissenschaften, namentlich für die Herstellung der Texte alter Dichtwerke nicht ohne Nutzen sein. So ausgebildet die Disziplin der Textkritik auch immer sein mag, möchte ich mir doch erlauben, auf diese Möglichkeit neuen Gewinnes hinzuweisen. Ob der betreffende Schreiber wirklich abschreibt oder ob man ihm diktiert, wird sich wohl aus den Fehlern selbst erkennen lassen. Die Hörfehler sind ja viel schwererer Art als alle übrigen.

A. Vertauschungen.

a) von Worten. Bis jetzt habe ich nichts Sicher-
gehöriges notiert.

b) von Lauten. Ein Fall, wo Silbenanlaute mit
einander vertauscht werden: „Wesen“ für „Leben“.

B. Anticipationen.

a) von Worten:

„dazu zum“ für „dann zum“. —

Ein Dr. med. schrieb an R. Mayer: „Ich habe ganz
vergessen, in das Programm eine dem Frankl aufge-
nommene (dieses Wort war durchgestrichen) angekündigte
kurze Mitteilung aufzunehmen.“ Es wird also „auf-
zunehmen“ anticipiert, und an Stelle von „angekündigte“
gesetzt, erhält aber dessen grammatische Form und Funktion.
Dieselbe Erscheinung wie bei den Sprechfehlern. —

- „hat in sich in das“ für „hat sich in das“. —
„Man wie man liest“ für „wie man liest“. —
„Zu solltest . . . sehn“ für „Du . . .“; ich hatte das
Verbum „zusehn“ mit im Sinne. —
„. . . noch immer keine Nachricht gerade (statt „ge-
kommen“). Das warten wird nachgerade langweilig“. —
Die Anticipation wird hier durch das gemeinsame „ge—“
erleichtert (Blo.) —
- b) von Lauten.
- „Costu—“ für „Castorus“. —
„senu—“ für „senatuos“. —
„Alpbab . . .“ für „Alphabet“ (Bon.) —
„Weben“ für „Leben“. —
„ein deiner“ für „in deiner“. —
„zusammandf . . .“ für „zusammenfassend“ (hier ist
also der Auslaut des zweiten Wortes zum Auslaut des
ersten geworden und das a von —fassend in die vorher-
gehende Silbe gedrungen, was sich als Sprechfehler kaum
fände). —
- „Mo . . .“ für „Memoiren“. —
„Aufrd . . .“ für „Aufbringlichkeit“. —
„freiwilligte errichtete“ für „freiwillig . . .“ (Mu. ref.) —
„verbessirt werden wird“ für „verbessert . . .“ —
„Alle sende dir herzliche Grüße.“ (H. H.). Wahr-
scheinlich Anticipation der folgenden Endsilben. —
„Gesprächt“ für „Gespräch mit“. —
„Mat“ für „man hat“. —
„Füß“ für „fünf Fuß“. —

„Gegenteils von dem, was“ für „Gegenteil . . .“ —
„Recht“ begann ich zu schreiben, als ich im Sinne
hatte: „Redet wahr und lacht des Teufels“. —

„glauch“ für „glaube auch“. —

„in in“ für „die in“. —

Besondere Fälle.

„peritt“ für „peritissimus“, also Vorwegname der
Gemination. Häufig kommt es vor, daß man dem Wurzel-
vokal eines Wortes das Umlautzeichen giebt, wenn dieses
dem des nächsten zukommt. (Vgl. oben ähnliche Erfah-
rungen bei den Lesefehlern). —

C. Postpositionen.

„Galgel“ für „Galgen“ (vielleicht Anticipation weil
„Buckel“ folgte).

„einleiden“ für „einladen“. —

„Bist Du am Ende am bei der Ueberfahrt“ (Mag.
ref.). —

„schreib mir, wann Du abreisest und ob direkt nach
Salzburg. Meine Adresse ist Salzburg (wurde ge-
strichen) Leopoldsberg“. —

„Du kannst Dir kennen“ für „denken“ schrieb ich
im Unwohlsein. —

„Wenn Du schon in Wien bist, so nimmst (statt
„nimm“ Dich des . . . an“ (Nachklang des Zeichens der
2pf. Indic). —

„Er wollte jagte“ für „er wollte jagen“ (Me.). —

D. Contaminationen.

In einem Schriftstück über einen Kranken namens Krimaß stand: „Patient macht Krimassen“ für „. . . Grimassen“ wegen des nachklingenden Namens (May. ref.). —

E. Substitutionen.

„Nachträge“ für „Nachklänge“. —

Ich schrieb 11.90 für 11.19, eine Art Hörfehler. —

„. . . den der Kellner als Morgenbescherung in einen Stiefel schenkte“ für „. . . steckte“ (Me.). —

„richtig“ für „riesig“ (Me.). —

„eigene für „einige“ (daselbe findet sich als Sprechfehler). —

„sind“ für „sieht“. —

F. Unterdrückung.

a) von Worten.

Bedarf gar keiner Beispiele, weil es ungemein häufig und allgemein bekannt ist. Daß die Auslassung von Worten gewissen Regeln folgt, kann man nicht erweisen.

b) von Lauten.

„consl-“ für „consilium“. —

„3t“ für „3st“. —

„W—“ für „Zweifel.“ —

„hiehr“ für „hiever“. —

„uhretie für „uhtretie“. —

„friß der Teufel“ für „frißt der Teufel“ (haben hier die folgenden Dentalen dissimiliert?) —

Von. teilt mir mit, daß er sehr oft „jezt“ für „jezt“
schreibe. —

„Besiner“ für „Berliner“. —

„Genteil“ für „Gegenteil“. —

„Assisten“ für „Assistent“ (Mag. ref.). —

„Sept ich“ für „Setzt sich“. Dissimilation? —

G. r-Dissimilation.

„ . . wegen Nötigung zur Tragung der Trauer nach
dem Zaren“ will Mu. schreiben, schreibt aber „Tauer“
für „Trauer“. Wichtiger Fall!

H. Besondere Fälle.

Ich schrieb in „genommen“ das „n“ mit nur einem
Striche, machte dagegen das folgende „m“ vierstrichig.
„Uebelangebrachte Korrektur“ würde C. Mayer sagen.

C. Mayer giebt mir Briefe von Paralytikern.
Ich teile einige Fehler bloß mit, um einen Vergleich mit
den Fehlern der Gesunden zu ermöglichen.

Erster Fall.

„Febrar“ für „Februar“. —

„Rückten“ für „Rückfichten“. —

„Mottlichen“ für „Monatlichen“.

„können“ für „kennen“. —

Zweiter Fall.

„hochgeschätzt“. —

„einen Mejschen“ (!) für „ . . Menschen“. —

„ein er reger Geist“ für „ein . . .“

„Berührung“ für „Beruhigung“.

„ungehörter“. —

„gewärtigen“ für „gegenwärtigen“.

„nach 6 Stunden ruhiger stündenden erwachte“.

Hier ein charakteristischer Fall krankhaften Nachklangs.

Ein bekannter Wiener Gelehrter soll in seinem Alter als Widmung geschrieben haben: „. . . von Deinem Ononkel“.

V. Wie man sich verhält.

Der Vokal der Wurzel silbe und die Vokale überhaupt werden am häufigsten richtig wahrgenommen.

Auffallend ist dagegen, welche geringe Kraft die Consonanten, sogar die anlautenden, dem Hörfehler entgegensetzen können. Für den Sprechenden ist der Wortanlaut sehr wichtig, weil von ihm in erster Linie die Erinnerung des Wortes abhängt, der Hörer ist aber oft nicht in der Lage ihn zu verstehen, was bei dem geringen akustischen Wert der Consonanten begreiflich erscheint, und sucht also lieber mit Hilfe der percipierten Silbenvokale das mangelhaft erfaßte Wort zu erschätzen.

Beispiele:

May. verstand „Feld im Meere“ für „Feld in Mähren“. —

Me. verstand „Better aus Krote“ für „Better aus Chicago“. —

May. verstand „Bauernfeld“ für „Bauernfeuilleton“. —

- Me. „ „Ausflügen“ für „Ausblicken“. —
Me. „ „Innsbruck“ für „Dienstboten“. —
Mu. „ „Hühner ißt“ für „jünger ißt“. —
Bo. „ „Bahnen“ für „Bultane“. —

Dr. Senzi (Bläme) verstand „Herrenhaus“ für „Graznos“ (Gesellschaft in Wien). —

- Me. verstand „Goethische“ für „Kritische“. —
Abl. „ „Tyroler“ für „Philologen“ —
Me. „ „Bär“ für „Pferd“. —
Me. „ „sind dumm“ für „sind um“. —
Abl. „ „Kroaten“ für „Kosaken“. —
Me. „ „Geruch“ für „Beruf“. —
Abl. „ „Elsäß“ für „öfters“ —

Heb. „ „Dumba war dagegen“ für „Thun war dagegen“. —

Dr. v. Boenicke verstand „Löffler“ für „Lechthaler“ —

Eine Kellnerin verstand „halbes Huhn“ für „... halbe Stunde studieren“. —

Eine andere verstand „ein Diner!“ für „ein Giardinetto!“ —

Me. verstand „Hebra“ für „Rehbraten“. —

Me. verstand „Ballett“ für „Toilette“. —

Kellner verstand „Bachhuhn“ für „Brathuhn“. —

Me. verstand „Durst oder Hunger“ für „Verdruß oder Kummer“ u. s. w. u. s. w.

Natürlich hat sich der Volkswitz auch der Hörfehler bemächtigt.

Kasperl leistet in den deutschen Puppenspielen*) da-
rin bedeutendes. Er versteht:

„Leimsieder“ für „Einsiedler“,
„Schuster und Schneider“ für „Wurzeln und Kräuter“,
„Trompeter“ für „Don Pedro“,
„Marianna“ für „Diana“,
„Liesel“ für „Hiesel“,
„Abg'röst“ für „Arrest“,
„Wagen“ für „Magen“
„Schnellwage“ für „Schildwache“ (!)

IV. Ueber die Intensität und den rela- tiven Wert der inneren Sprachlaute.

Schon die Festsetzung der Regeln für die Sprech-
fehler hat mich gezwungen den Begriff des „Wertes“
eines Lautes einzuführen. Wie gesagt, ist dieser „Wert“
abhängig von der Stellung im Worte und in der Silbe.

Hier handelt es sich darum, die relative Inten-
sität der Laute der inneren Sprache vom Standpunkte des
Sprechenden zu erforschen.

Wenn man wissen will, welchem Laute eines Wortes
die höchste Intensität zukommt, so beobachte man sich beim
Suchen nach einem vergessenen Worte, z. B. einem Namen.

*) Vgl. Deutsche Puppenspiele ebd. Kralik und Winter Seiten
204, 225, 136 u. f. w.

Was zuerst wieder ins Bewußtsein kommt, hatte jedenfalls die größte Intensität vor dem Vergessen.

Das ist denn zumeist der Anlaut des Wortes. Bei mir associert sich damit zunächst die Erinnerung an den Tonfall des vergessenen Wortes, womit natürlich eine ziemlich gute Vorstellung der Anzahl der Silben mit verbunden ist*).

Mit der Bedeutung des Anlauts hängt es vielleicht auch zusammen, daß Stotterer gerade ihn mehrfach hervorbringen, doch sei diese Frage den Ärzten überlassen.

Von großer Intensität sind auch die Vokale der betonten Silben. Es kommt vor, daß man von einem Worte nur diesen Laut mehr weiß. Man probiert „Ro-land, Robert, Norbert!“ —

In Gesellschaft wurde ein Name gesucht. Alle waren einig, daß ein ei darin vorkomme. „„Streit“ heißt er“, behauptete nun ein Herr. Ein anderer widersprach**) und

*) Wenn Mayer einen Namen vergessen hat, so buchstabiert er das Alphabet durch, um den Anlaut zu finden.

**) Mayer war das. Er sagte auch sofort: „O weh, nun kommen wir gewiß nicht mehr drauf.“ Was er meinte, wird man aus folgenden Thatsachen ersehen. Ich gebrauchte das Wort „Patronen“ und frage einen Norddeutschen: „Wie nennen Sie das?“ „Schablonen“, antwortete er. Gleich darauf konnte ich mich des von mir gebrauchten Wortes nicht mehr erinnern und mußte erst fragen, welches Wort ich gebraucht hätte. Ich frug nach dem Namen eines Mannes. „Müller“ war die Antwort. Ich wußte, daß das falsch sei. Aber erst nach einigen Tagen fiel mir ein, daß er „Schmidt“ heiße. Es war ein gut Bekannter. Ein anderes Mal nannte man den Aethive „Abbas Himli“. Ich wußte, daß er nicht so heiße,

fand auch nach Aenderung des Gesprächsstoffes den Namen: „Seidl“, der von allen als richtig anerkannt wurde.

Im Deutschen ist allerdings der Wortanlaut auch meistens (namentlich bei Namen) Anlaut der betonten Silbe. Aber der Wortanlaut scheint mir in den Fällen, wo er mit dem Anlaut der betonten Silbe nicht identisch ist, mit diesem fast gleichwertig zu sein. Mich bringt die Erfahrung der Sprechfehler darauf. Wenn man „Geba(bung)“ für „Begabung“ (siehe oben) sagen kann, so scheint mir die Gleichwertigkeit erwiesen. Ich bezeichnete deshalb beide Arten Laute oben mit derselben Marke.

Denkbar wäre, daß bei Menschen, welche besonders lebhaft akustische Wortbilder haben, die Wurzelvokale auch beim Sprechen die anlautenden Konsonanten an Wert übertreffen.

Nach ihrer Wertigkeit ordnen sich die Laute vom Standpunkte des Sprechenden so:

a) Anlaut der Wurzelsilbe, Anlaut des Wortes.

konnte aber aus der falschen Bahn nur schwer auf das richtige kommen: Abbas Helmi, obwohl er mein Schüler gewesen ist. — Ein anderer Fall: Bondr. hält Mu. Lavendelkraut hin und fragt, was das sei. Mu. findet den Namen nicht gleich. Bondr. sagt nun neckend: „Na, Kurwendel“. Jetzt kommt Mu. erst recht nicht drauf. — Man fragt mich um einen Kollegen, dessen Name mir natürlich geläufig ist. Als man aber sagt, er heiße „Behrendt“, komme ich nur mit Mühe auf das richtige „Berwerth“. — —

Ich möchte ein Bild zur Erklärung dieser eigentümlichen Hemmungen vorschlagen. Ich rede von einer teilweisen Verlegung der Bahn. Das falsche Wort stimmt in etwas mit dem gesuchten und verlegt gerade dort die Bahn.

b) Vokal der Wurzelsilbe, Vokal einer nebetonigen Silbe.

c) Anlaut einer unbetonten Silbe.

d) Alle übrigen Vokale, alle übrigen Konsonanten.

Die höchstwertigen Laute sind also der Anlaut der Wurzelsilbe und der Wortanlaut und der oder die betonten Vokale.

Diese Laute haften am längsten im Bewußtsein und treten zuerst wieder in dasselbe ein. Eben weil sie diese Bedeutung haben, drängen sie sich leicht zu früh vor oder klingen noch nach.

Was Laute gleichwertig macht, ist nicht leicht zu sagen. Ich vermute, daß „gleichwertige“ Laute solche von ungefährr gleicher psychischer Bedeutung sind.

Was von den hochwertigen Lauten gilt, scheint von besonders schwierigen Lauten zu gelten, auch wenn sie nicht durch ihre Stellung hochwertig sind. Mein Material reicht hier noch nicht aus, doch führen mich andere Erfahrungen auf diese Vermutung. Es ist vor allem sprachlich wohl kaum zu läugnen, daß r, l und die Nasalen, auch wenn sie nicht gleichwertig sind, aufeinander zu wirken vermögen. Dann habe ich oft bemerkt, daß sich von einem fremdsprachlichen Namen jene Laute zuerst wieder über die Schwelle des Bewußtseins heben, welche dem Deutschen fremd sind, auch wenn es nicht hochwertige Laute sind.

Auch die Zischlaute sind ganz besondere Laute, was der Philologe wohl schon bei den Sprech- und Lesefehlern bemerkt haben wird. Sie seien der besonderen Aufmerksam-

keit der Nachforschenden empfohlen. Ich bin fest überzeugt, daß hier genaue Beobachtung recht wissenschaftliches zu Tage fördern wird.

VII. Einige Thatsachen der Sprachgeschichte.

Der sprachwissenschaftliche Leser wird schon die Analogien zwischen den Sprechfehlern und einigen Erscheinungen der Sprachgeschichte erkannt haben. Er wird aber auch das Fehlen anderer ihm aus der Sprachgeschichte bekannter Erscheinungen bemerkt haben. Hier ist Geduld von nöten. Ich denke, daß eingehende und genügend lange Beobachtung der wirklichen Individualsprachen alles das zeigen muß und wird, was die Geschichte aufweist. Die Sprechfehler scheinen aber nur mit einem gewissen Teile der „Lautgesetze“ im Zusammenhang zu stehen. —

Das Wort ist ein Ganzes, aber kein unteilbares. Seine Laute ändern gelegentlich ihren Platz. Daß es Lautsprechbilder giebt, kann nicht bezweifelt werden, aber es giebt auch Wortsprechbilder und nach diesen sprechen wir zumeist. Man kann ja auch einzelne Zeichen lesen, ließt aber gewöhnlich doch nicht buchstabierend.

Leider weiß man nicht, ob man sich immer so versprochen hat, wie wir uns heutigen Tags versprechen. Beobachtungen an recht vielen lebenden Sprachen werden

aber schon bestimmtere Schlüsse gestatten. Ich will im folgenden nur an einigen bekannten Beispielen zeigen, daß die sprachlichen Thatsachen mehrfach mit den Erscheinungen der Sprechfehler stimmen, woraus weiter folgen würde, daß wir es hier mit tief im Wesen der inneren Sprache begründeten Emanationen zu thun haben. *)

Ich glaube als feststehendes Ergebnis von meinen und Mayers Beobachtungen folgendes ansehen zu können:

Die Laute der inneren Sprache sind ungleichwertig. Bei einem Laute, der eben gesprochen wird, klingen alle bereits zu sprechen beabsichtigten, gleichwertigen, vor, die zuletzt gesprochenen, gleichwertigen, (allerdings etwas schwächer) nach, so daß diese Laute fehlerhaft jederzeit für den beabsichtigten eintreten können.

Es sei erlaubt, auch dieses Resultat in einem Schema zu verdeutlichen. Bemerket sei nur, daß die unter einem Laute stehenden anderen links die Vorklänge, rechts die Nachklänge bedeuten.

Etwas ist	f	a	u	l	im	St	aa	te	D	ä	ne	m	ar	ks					
	st,-	aa,-	te,-			D,	f	ä.	au	ne,	lm.	St	ar,	aa	ks,	te,-	D,-	ä	-no
	D,-	ä,-	ne,-			m,-	ar,-	ks,-		f	ä	ne,-	lm,-	St	ar,-	aa	ks,-	te	
	m,-	ar,-	ks,-																

*) May. und Prof. Weidl, (der auch freundlichen Anteil nahm) haben mich aufmerksam gemacht, daß die Bauern sich nicht zu versprechen scheinen. Ein gradueeller Unterschied mag wohl vorhanden sein, aber daß das Versprechen bloß den Gebildeten zukomme, widerspricht meinen Erfahrungen.

Diese rein erfahrungsmäßig gewonnene Thatsache scheint mir den Schlüssel zu geben, um das Geheimnis aufzuschließen, welche entfernte Laute aufeinander einzuwirken imstande sind und wie das geschieht.

Man sieht, daß durch die Vor- und Nachklänge die Laute der lebenden Sprache untereinander in den lebhaftesten Wechselbeziehungen stehen und man begreift das, was man „Harmonie des Lautsystems“ genannt hat.

Nur im Vorübergehn sei angemerkt, daß Reim und Assonanzen teilweise in diesen Zusammenhang gehören. Beide hängen mit dem Vor- und Nachklängen gleichwertiger Laute zusammen. Natürlich fällt dabei die Hauptrolle den hochwertigen Lauten, den Vokalen der betonten Silben zu. Bei den Reimen spielt auch der Wortauslaut eine Rolle. Wie ungleich weniger er aber bedeutet, als der hochbetonte Vokal, das zeigt die häufige Vernachlässigung desselben namentlich in allen Gattungen volkstümlicher Poesie. Daß unsere Anforderungen an den Reim erst durch das Gesichtsbild des gedruckten Wortes so hoch gespannte wurden, halte ich für sehr wahrscheinlich. Die Alliteration beruht auf der Hochwertigkeit der Anlaute, namentlich der Anlaute hochbetonter Silben. So z. B.

Za uuedemo herje si gihalot uuerde Muspilli 7,
ipu sia daz Satanazes kisindi kiuuinnit 8 etc. . .
ebenso wird in dem Verse Muspilli 10
in fuir enti in finstri: dazi ist rehto virinlih ding

? / *ellie*

12 /

die Alliteration von dem φ -Laute gebildet, nicht etwa von den mehrfach vorkommenden r-Lauten, weil diese nicht hochwertig sind, ja nicht einmal gleichwertig, so daß deutliche Beziehungen unter ihnen nicht bestehen. Die altnordischen Hendingar (Binnenreime) fallen dadurch auf, daß sie auf das Vor- und Nachklingen gleichwertiger aber nicht eigentlich hochwertiger Laute sich gründen, nämlich auf die silbeschließenden Konsonanten. Sievers, *Metrik Paul's Grundriß* II S. 885.

Hier möchte ich einige Sprechfehler zusammenstellen, welche sprachwissenschaftlich interessant sind. Ich verzeichne sie unter einigen Rubriken. Wenn diese Augenblicksbildungen in genügender Zahl beobachtet wären, könnten sie die Richtungen der weiteren Sprachentwicklung verraten.

1. Ausgleichung des Ablauts.

„Sie wissen“ für „Sie wissen“ (Abl.) ist ein häufiger Fehler. „Ich heiße,“ „wir heißen“ wirkt mit, um zu „ich weiß“ ein „wir wissen“ entstehen zu machen. —

„Darfen Sie nicht“ für „dürfen Sie nicht“ (Me.). —

„ich habe vergaß . . vergessen“ (Mosesianz). —

„Hier eßt man“ für „ißt man“ (Me.). —

„Man seht“ für „sieht“ (Prof. Bogdan, Rumäne, spricht gut Deutsch). —

„Hasen geschiffen“ für „ . . geschossen“ (Abl.). Ich habe den Fehler auch sonst beobachtet. —

Es war von „Eingriffen“ die Rede. Darauf sagt Abl. „Man hätte früher eingriffen . . eingreifen sollen“. —

„zuseht . . zusieht“ sagte Fr. Müller, d. h. er for-

rigierte sogar nach. Aufmerksam gemacht, bestritt er nachdrücklichst sich versprochen zu haben. —

„Ein beiffiges . . . bissiges Gesicht“ (Abl.). —

„Ihr siehts da gar nichts“ (Wondr.) „Siehts“ für Dial. „sehts“ schriftl. „seht“. —

„Sie willen“ für „Sie wollen“ (Abl.). —

„Ist keinem Zweifel unterliegen“ für „ . . . unterlegen“. —

„Fortschrittler . . . Fortschrittler“ (Abl.). —

„erquickt werd, erquickt wird“ (Dr. Haberl. in einem Vortrage). —

Die Vor- und Nachklänge sorgen mit dafür, die Formen einer Sprachsippe immer enger zusammenzuschließen und dadurch den Ablaut zu beheben.

Daß die Ausgleichung des Ablauts in der nächsten Entwicklung der Sprache liegt, darauf weist manches hin.

2. Beseitigung des Umlauts fand ich in:

„ihre Söhne . . . Söhne“ (Prof. Anton). Vgl. den oben citierten Fall „Klöst . . . Kloster“, wo der vorher gesprochene Plural die Vokalisation des Singulars beeinflusste. —

„Züengloß . . . glöcklein“. —

„Zunger“ für „jünger“. —

„Ageres“ für „Agereres“ (Mu.), nicht korrigiert.

3. Die Kategorie der starken Verba ist heute keine lebendige Bildung mehr. Neubildungen nach ihnen finden sich fast nur mit der Absicht, komisch zu wirken.

„Er nos“ zu „niesen“, Th. Wischer, Auch Einer, Bd. I. S. 203. —

Ein Landschullehrer sagte: „Goethes Vater lief sich ein Haus.“ Wenn Halbgebildete Schriftdeutsch sprechen wollen, stellen sich solche Mißgriffe leicht ein.

Häufig ist die Ersetzung von starken Verben durch schwache.

„das vergleicht werden muß“ (Jngen. Eigl). —

„gereitet“ für „geritten“ sagte Dettler, ohne zu korrigieren. —

„gesinnt“ für „gesonnen“ ein anderer Bekannter. —

„sie ratete“ für „riet“ (Bondr. ref.) —

„ausgeleih . . ausgeliehn“ (Prof. Penck; er wollte offenbar sagen „ausgeleih“). —

„wo nachgeweist ist“. Dr. Bloch. —

4. Beseitigung von unregelmäßigen Formen.

Ich sagte „Sie bin“ für „sie sind“, weil der folgende Satz ein Ich-Satz war. —

„Ihr seidet“ für „Ihr seid“, contam. aus „Ihr seid“ und „Ihr gebet“ etc. (Me.). —

Ein Kind sagte „wir bind“ nach „ich bin“ und „wir sind“. —

5. Andere Erscheinungen.

„Kanonist“ für „Kanonier“ (Dr. Bif.). —

„Als Ihr hoch in den Lüften throntetst“ sagte Mu. Contam. aus „Ihr throntet“ und „Du throntest“. (Sehr interessanter Fall). —

„Was sind das für eine?“ (Mu.) Plural zu „was-füreine“. —

Wie gesagt, bringe ich auch eine Anzahl lautlicher

Erscheinungen, teilweise solche, die für vollkommen dunkel erklärt werden, in Zusammenhang mit dem aus dem Sprechfehler gelernten. Wann Laute auch aus der Entfernung zu wirken vermögen, wurde an unserer heutigen Verkehrssprache festzustellen versucht. Da aber Accentart, Silbentrennung nicht immer gleich sind, so werden wir uns kaum wundern dürfen, wenn historisch Erscheinungen nachweisbar sind, welche sich unter den Sprechfehler nicht zu finden scheinen.

Am meisten beeinflussen sich anerkannt schwierige Laute: r, l, denen m, n und die Zischlaute zunächst zu stehen scheinen. In Sprachen mit mehr singendem Accent mag schon das bloße doppelte Vorhandensein eines dieser Laute im selben Worte genügen, um das rasche mehrmalige Anschlagen derselben Taste unseres Sprechzentrums zu vermeiden.

Aber noch schwieriger bleibt gewiß immer die mehrmalige Wiederholung hochwertiger r, l, und auch anderer Laute.

Mit der Bedeutung und Wertigkeit des Wortanlauts, namentlich wenn die erste Silbe die Accentilbe ist, hängt es zusammen, daß bei großen Lautveränderungen (wie sie bei Grüßen, Titeln — kurz bei häufig und fast sinnlos gesprochenen Wörtern vorkommen) bloß der **Anlaut** und oft noch der **Vokal** übrig bleibt. Vgl. mhd. *ver*, *vir*, *vor* (vor konjonantischem Anlaut) aus **fr* = *frouwe* entstanden, z. B. *ver Krimhilt*, *ver katze*.

In Wien hört man „gnä Herr“, „gnä Frau“. Vgl.

italienisch fra. Interessant ist auch „Herrje“ (Herr Jesus!), bei uns „D je“ (D Jesus!). Material bei H. Schuchardt, über die Lautgesetze S. 25 ff.

Die nächst wichtigen Konsonanten sind die silbenbeginnenden. Sie bleiben ebenfalls bei Verstümmelungen. Bei uns sagt man: „G^htn-Mörge!“, dann mit Assimilation des t an n: „Gn-Mörge!“, endlich: „ñ-Mörge!“ mit anlautendem gutturalen Nasal. Man sagt: „Pfiat di Got!“, = behüt dich Gott! Also *bhiat *phiai pfiat. Man sagt: „Kschamster Diener!“ = gehorsamster D. .! Also *ghamster *kshamster kshamster. Betreffs ch zu sch vgl. norddeutsch „nisch“ für „nichts“ und die Citate bei Weinhold, Alemannische Gram. S. 159, falls diese mehr als graphische Varianten vorstellen sollen.

Hierher auch Kurt aus Ko(n)r(a)d, Grete (Margarete, *Magarete (vgl. nhd. Küder aus ahd. querdar), *Magrete, *M^grete, endlich Grete). „Dierf“ Koseform für Dietrich aus *Dietrch. Kluge Wb⁴ S. 55.

Mhd. echt = mhd. ehast; afr. äft. Also wäre wohl die hd. Form „est“ = *ehst.

Mhd. gisamanot, mhd. gesament, „gesamt“. Kluge.

Franz. m^sieu = monsieu, wofür dann *mpsieu, *psieu gehört wird, Mamsell = *madmselle = made-moiselle.

Mhd. *hiutagu, *hiutgu, *hiuttu, hiutu heute. Diesen Uebergang erschließt Kluge S. 142.

Mhd. hīnaht, mhd. hinet, hint, schwäbisch-bairisch „heind“.

Ahd. *hiujāru, hiuru, mhd. hiure „heuer“. Zu hiujāru: hiuru (= lat. *consuetitudo: consuetudo) vgl. den Sprechfehler „Millijahren“ für „Millionen Jahren“. —

Ahd. weralt, mhd. werelt, werlt, West.

Mlat. paraverēdus, parifredus, ahd. pfarifrid, pferfrit; darnach wäre ein *pferfert zu erwarten. Aber mhd. pferit, pferit. Sehr interessante Dissimilationen von f u. r in gleicher Stellung. Mit anderer Dissimilation mlat. palafredus, palafrenus, franz. palefroi, ital. palafreno. Kluge⁴ S. 260.

Die „Trull“ des Kartenspiels wird sich wohl aus *tous les trois* erklären, eine interessante Contamination.

Die Vertauschung der aufeinanderfolgende Silben beginnenden Konsonanten ist sprachlich oft genug zu konstatieren (siehe oben unter „Vertauschungen“ die entsprechenden Sprachfehler, welche auf derselben psychophysischen Grundlage beruhen).

Vgl. *σκέπτομαι* = *σπέκιομαι, *λεῖκνον* aus *νεῖκλον* bei Wackernagel *Zts. XXXIII* S. 10, *ἀμίδρος* aus *ἀριθμός*. Brugmann *Gr. Gr.*² S. 74. lat. acetum, ahd. ezzih aus *atecum, ahd. elira und erila vgl. Kluge „Erle“, got. vairilos, agl. veleras, lit. tolērus, torēlus „Teller“, Lehnwort; ebenso erscheint „Thaler“ als talorius oder dorelis, doleris. Lit. kepù „ich brate“ gegen aSl. pekā, ai. pácāmi. Auch gr. *ἀροκόπος* „Brotbackend“, gegen *πέτιω*. (Hieher das Sprechkunststück: Der Kutscher pußt den Postkutschkasten).

Meyer-Lübke *Rom. Gr. I* § 580 bringt die Roma-

nischen Beispiele. § 580: *estincilla für escintilla; aspan. estentina zu intestina mit ganz regelrechter Umstellung des n und des s. Sard. lorumu aus glomulus zeigt Verwechslung von r und m und dann Dissimilation des zweiten l und r. Das rom. Wort für Leber (ficatum — fidicum) zeigt dieselbe Erscheinung wie oben acetum, *atecum. Vgl. auch krafassu aus ital. fracasso a. a. D. § 584.

Sieher asl. mogyla „tumulus“, nsl. f. fr. gomila. Mitlošich EW.; dialektisch nsl. gomazin für „Magazin“; Murko hörte von Ngramern „Gamistrat“ für „Magistrat“, „Gamazin“ für „Magazin“, „Namastir“ für „Manastir“ (Monasterium).

Nach Möldere (bei Studniczka, Beiträge zur Geschichte der griechischen Tracht S. 16 Num.) soll lat. tunica gleich punischem cituna sein. Fr. Stolz, H. Gr. S. 147 (siehe auch S. 297). —

Vertauschung von Silbenvokalen. Ai. picumanda, Pali pucimanda, ai. piñjūla und puñjīla. Wackernagel Zts. XXXIII 10. Lateinisch undecim, duodecim für *undicem, *duodicem herbeigeführt durch Simplex decem. Wackernagel a. a. D.

Wie die Silbenanlaute historisch und im heutigen Sprechfehler miteinander vertauscht werden, so wirken sie auch in anderer Weise auf einander ein, indem sie sich assimilieren. Lit. bei Bechtel, Dissim. der Zitterlaute S. 48 anm. G. Meyer 2 S. 293, Angermann, Erscheinungen der Dissim. S. 3.

Lat. coquo aus *quequō, *pequō, gr. πέσσω, lit. kėpti.

Lat. quīnque aus *peñque,

Lat. quercus aus *perquos, ahd. foraha „Föhre“
vgl. Noreen, Abriß S. 131.

Li. çvácura aber ab. qaçura aus *svaçura, idg. *suelkuros „Schwäher“. Dieselbe Erscheinung in lit. szėszuras für *svėszuras.

Li. çmáçru, idg. *smakru „Rinn“, lit. smakrà „Rinn“ Zts. 25, 126;

Li. çaçá, idg. *kasós „Hase“, ahd. haso, preuß. sasnīs.

Hieher auch shášh, v. Fierlinger Zts. 27, 107.

Li. çúshka, ab. huska, lit. sáusas.

Germ. *kuekuōr- aus *kuekuōr- „vier“ Brugmann M. II. V. S. 53 anm.

Germ. *φimφi „fünf“ aus *pempe, *penkwe.

Lit. szeszi = *sveszsi „sechš“, szászlavos = sászlavos kehrricht zu szlūti, žaživót neben zaživót „schnupfen“ Leskien-Brugmann, Lit. Volkslieder S. 291.

Von den lebhaften Beziehungen der silbenanlautenden Konsonanten unter einander zeugen auch ihre Dissimilationen.

Angermann, die Erscheinungen der Dissimilation im Griechischen hat manches hiehergehörige gesammelt. Vgl. S. 29, 30, ital. Otricoli von lat. Oticulum, ital. Chieti = lat. Teate, lat. obsetrix neben obstetrix. Ital. (dial.) stinco von germ. skinko vgl. Kluge f. v.

„Schinken“, mhd. gingeberē, ingewer; Kluge f. v. „Ingwer“.

Einen eigentümlichen Umtausch nehmen Blasß und Wackernagel Kuhns Zts. XXXIII S. 9 an: den sicilischen gen. sg. *advovra* und gen. pl. *advovra* erklärt Blasß so, daß hier „durch einen Umtausch die Endung in die zweite Silbe, das *ra(v)* in die dritte kam“.

Auch die meisten anderen durch die Sprechfehler sich verratenden geistigen Prozesse erscheinen in dem Leben der Sprache.

Anticipation, Vorklang. Hierher scheinen die so häufigen Umlaute und Brechungen u. dgl. zu gehören. Doch erfordert die Frage, inwieweit Anticipation des folgenden Vokals Umlaut oder Brechung erzeugt, oder ob eine Veränderung des trennenden Konsonanten (resp. der trennenden Konsonantengruppe) z. B. Muillierung mitspielt, eine gesonderte Betrachtung.

Eins scheint mir nach meinen obigen Beobachtungen sicher zu sein, daß i oder u ganz wohl über einen oder mehrere Laute hinwegwirken können, ohne diese im geringsten zu verändern.

Beispiele für Umlaut aus dem Latein, wo u durch folgendes i zu i wird bei Stolz, Hist. Gramm. S. 180 Vgl. *famulus*: *familia*; *consulo*: *consilium*; *Siculus*: *Sicilia* u. f. w.

Man läßt gewöhnlich lat. *fundus* durch Nasalanticipation aus **fudnos* entstehen (ai. *budhná*) ebenso *unda* aus dem schwachen **udn-*. Das mag richtig sein,

aber „Umstellung“ möchte ich diese und ähnliche Erscheinungen nicht nennen, wie Stolz, Hist. Gramm. S. 327 thut. Mir scheinen die dort zusammengestellten Dinge noch sehr der Erklärung bedürftig. Mir ist ein Sprechfehler von der Art wie „Lüingner“ für „Lügner“ niemals begegnet.

Anticipation des Tones. Lit. gerōj für gerōjè. M. S. Zellinek hat in seinen „Beiträgen zur Erklärung der germanischen Flexion“ S. 54 zuerst den Weg gewiesen, wenn er auch nicht die ganze Erscheinung zu deuten in der Lage war.

Schöne Lautanticipationen bei Wackernagel Zts. XXXIII S. 9. Kretisch *νεμονητα* erkläre ich mir durch die Zwischenstufe **νεομητια* (also erst Vertauschung) und dann Anticipation des n vom Anlaut der vierten Silbe in den der zweiten. Weitere Beispiele Wackernagels unten bei r und l. Zum Allgemeinen bemerkt er: „In allen diesen Fällen wird ein Laut, der einem spätern Teil des Wortes angehört, zu früh gesprochen, weil das Bewußtsein ihn aussprechen zu müssen von Anfang vorhanden ist. Eine solche Anticipation vollzieht sich am leichtesten, wenn (wie in *κιγκλις* - *κλιγκλις*-, *κάτοπιτρον* - *κάτροπιτρον*-, viginti-vinginti-) von zwei in einer späteren Silbe auf einander folgenden Lauten der erste schon in einer früheren Silbe vorkommt. Da liegt es äußerst nahe, gleich beim ersten Vorkommen des ersten der beiden Laute (bei *κάτοπιτρον* des τ) auch den zweiten (also z. B. *κα-τρ-οπ-τ-ον* statt *κα-τ-οπ-τρ-ον*) zu sprechen“.

Im Litauischen heißt *smágenés*, *smaginés* (Manuser!) das Mark (der Knochen). Die Form, von der auszugehen sein wird, dürfte **mazgenés* gelautet haben nach *asl. mozgù*, *ai. majján* (aus **mazján*), *ab. mazgā* „Mark“. Vielleicht hat *smagùs* mitgewirkt.

Postpositionen, Nachklänge. Es ist bekannt, daß im indogermanischen Sprachleben die Laute zumeist vorauswirken, d. h. die noch nicht gesprochenen auf die eben zu sprechenden. Aber es kommt doch auch das entgegengesetzte vor.

Vgl. die Fälle „umspringender Aspiration“. Meisterhans² S. 79. *Καριδαίος* für *Χαριταίος*.

Ähnliche Erscheinungen bei nicht benachbarten Lauten vgl. im Latein *alimentum regimentum* gegen *monumentum*, *documentum* wegen der Qualität der vorhergehenden Vokale. Stolz *H. Gr.* I S. 182 nach Parodi. Vgl. auch S. 184, 193 (*alacer* für **alecer* u.). Joh. Schmidt *Zts.* XXXII Seite 1 ff.

Postposition der Quantität. *νεώς βασιλέα* aus *νηός βασιλήα*.

Dissimilationen sind nicht häufig, von den r- und l-Dissimilationen abgesehen.

Schwere Dissimilationen.

Hierher gehört die Hauchdissimilation, welche im Altindischen und Griechischen sich zugetragen hat. Dort wird aus einem **bheudhetai* *bodhate*, hier *πέυθεται* aus **πρευθεται*.

Merkwürdig ist, daß das Griechische später durch Hauch-

anticipation wieder ähnliche Bildungen schafft, wie die, welche es in früherer Zeit befehlet hat, z. B. *Νικαρχος* für *Νικαρχος*, *Ανθιλοχος* für *Αντιλοχος*, vgl. Wackernagel *Ztsf.* XXXIII S. 9, der noch *Φάνφαιος*, *ἀριθμός* anführt.

Auch bei der sogenannten Reduplikation namentlich der Gruppen st-, sk-, sp- treten Dissimilationsercheinungen zu Tage, doch muß hier näherer Betrachtung nicht vorgegriffen werden.

Was sonst noch durch schwere Dissimilationen — immer von r, l und etwa den Nasalen abgesehen — erklärt worden, ist alles mehr weniger unglaublich. Hier muß erst Beobachtung der lebenden Sprachen weiter festen Grund schaffen, um diese Frage über ein subjektives Glauben hinauszuhoben.

Auch die leichten Dissimilationen sind außer bei r und l nicht häufig.

Vulgärlat. *dubenus* erklärt man wohl mit Recht aus *dominus*. *Stolz Histor. Gramm.* S. 199. Hier scheint also das n vorausgehendes m um den nasalen Klang gebracht zu haben. Im Lit. erscheint *klebónas* für *plebónas*, d. h. b macht p zu k.

Daß die Contaminationen sich in der Sprache finden, ist bekannt und wurde schon oben bei den Sprechfehlern hervorgehoben. In Pauls trefflichem Buche „Prinzipien der Sprachgeschichte“ 2. Aufl. handelt ein ganzes Kapitel S. 132—139 von der Contamination. Ich bitte, Pauls Ausführungen mit den oben unter Contami-

nation und Substitution gesammelten Sprechfehlern zu vergleichen und hoffe, man wird eine erfreuliche Uebereinstimmung zweier auf ganz verschiedenen Wegen erlangten Ansichten konstatieren können.

Ueber die Contaminationen bringen die nächsten Zeilen, welche einiges Historische hervorheben, weitere Einzelheiten.

Der Gedanke, die Sprechfehler zur Erklärung von sprachlichen Erscheinungen heranzuziehen, ist zuerst von Paul, Prinzipien² S. 59 ausgesprochen worden. Die Stelle ist so wichtig, daß ich sie wiedergeben will.

„Es giebt nun noch andere lautliche Veränderungen, die nicht auf einer Verschiebung oder abweichenden Gestaltung des Bewegungsgefühls beruhen, die man also von dem bisher geschilderten Lautwandel, im engeren Sinne zu scheiden hat, die aber das mit ihm gemein haben, daß sie ohne Rücksicht auf die Funktion des Wortes vor sich gehen

„Es gehört hieher zunächst die Erscheinung der Metathesis. Es sind zwei Hauptarten zu unterscheiden. Erstens: Zwei unmittelbar aufeinanderfolgende Laute werden umgestellt, vgl. ags. *fix* = ahd. *fisc*, *frist* = *frist*, *irnan* = *rinnan*. Zweitens: Zwei nicht aufeinander folgende Laute vertauschen ihre Stellen, vgl. ahd. *erila* neben *elira* = nhd. *erle* — *eller*, ags. *weleras* Lippen gegen got. *wairilos*, ahd. *ezzih*, welches vor der Lautverschiebung *etik gelautet haben muß = lat. *acetum*; it. *dialektisch* *grolioso* = *glorioso*, *crompare* = *comprare*; mhd. *kokodrille* = lat. *crocodilus*.

„Ferner gehören hierher Assimilationen zwischen zwei „nicht benachbarten Lauten wie lat. *quinque* aus **pinque*, „urgermanisch **finfi* (fünf) = **finhwi* u. dgl.

„Häufiger sind Dissimilationen zwischen zwei nicht „aneinander angrenzenden ähnlichen Lauten, vgl. ahd. „*turtiltuba* aus lat. *turtur*, *marmul* aus lat. *marmor*, „mhd. *martel* neben *martel* aus *martyrium*, *priol* neben „*prior*, umgekehrt mhd. *pheller* neben *phellel* aus lat. „*palliolum*; ahd. *fluobra* (Trost) gegen af. *frôfra* und „agf. *frôfor*, mhd. *kaladrius* neben *karadrius*, mittellat. „*pelegrinus* aus *peregrinus*.

„Als Dissimilation kann auch der Ausfall eines „Lautes betrachtet werden, wenn er dadurch veranlaßt ist, „daß der gleiche Laut in der Nähe steht, vgl. griechisch „*δρύφακτος* (hölzerner Verschlag) aus *φράσσω* abgeleitet, „*ἐκπαγλος* aus *πλήσσω*. Ebenso der Ausfall einer „ganzen Silbe neben einer ähnlichen, mit dem gleichen Kon= „sonanten anlautenden, vgl. *ἡμέδιμνον* neben *ἡμιμέδιμνον*, „*ἀμφορεύς* neben *ἀμφιφορεύς*, *κελαινεφής* statt **κελαι=* „*νονεφής*; lat. *semestris* statt **semimestris*“.

Dann fährt er fort: „Für diese Vorgänge weiß ich keine andere Erklärung, als daß sie auf wiederholtem Versprechen beruhen, worin ein bedeutender Teil der Sprachgenossen spontan zusammengetroffen ist“.

Damit ist aber noch nicht viel gesagt, denn man muß doch fragen, woher denn eben dieses

wiederholte, allgemeine und überall spontane Versprechen kam.

Paul rückt alsdann dem Wesen der Sache näher an den Leib und sagt: „Daß sich beim Sprechen häufig die Reihenfolge der Wörter, Silben oder Einzellaute verschiebt, indem ein Element sich zu früh ins Bewußtsein drängt, ist eine bekannte Thatsache; ebenso daß von zwei ähnlichen Elementen leicht das eine ausgelassen wird. Es ist ferner bekannt, daß es besondere Schwierigkeiten macht, ähnliche und doch verschiedene Laute rasch hintereinander korrekt auszusprechen“.

Man sieht, daß schon Paul durch Beobachtung zu Erfahrungen gekommen ist, die dem oben Vorgetragenen nicht allzuferne stehn. Wie weit Paul über seine früheren Vorgänger hinausgekommen ist, erkennt man am besten, wenn man den Abschnitt „Dissimilation zur Vermeidung ähnlichen Klanges in unmittelbar aufeinanderfolgenden Silben“ bei Curtius, Grundzüge der griechischen Etymologie, 5. Aufl. (1879) S. 706 zum Vergleiche heranzieht.

Was Brugmann Grundriß I. § 643 zur Erklärung des Silbenverlustes durch Dissimilation vorbringt, ist nicht befriedigend. Er konstatiert hierbei, daß „oft die volle und die gekürzte Form in derselben Sprachgenossenschaft nebeneinander“ besteht. Es ist schwer sich darüber ein Urteil zu machen; worauf es vorläufig ankommt, ist zu zeigen, daß diese Erscheinungen nicht der Einordnung in gewisse Regeln sich widersetzen.

Paul mag Recht haben, wenn er sagt, es mache

besondere Schwierigkeiten ähnliche und doch verschiedene Laute rasch hintereinander auszusprechen. Er citirt: „Der Kutscher pußt den Postkutschkasten“. Die Schwierigkeit liegt hier in dem k—, p—, p—, k—, k—, d. h. darin, daß man vorausinnervieren muß und sich immer wie ein Jongleur zwischen k und p zu bewegen hat. Die verschieden gestellten Zischlaute erschweren ein rasches Sprechen des Satzes noch weiter.

Aber noch schwieriger scheint mir für schnelles Sprechen das Wiederholen desselben Lautes zu sein, namentlich wenn es an und für sich ein schwieriger Laut ist, oder wenn es sich um schwierige Gruppen handelt. Den Kranken spricht man zu Zwecken der Diagnose vor: Sechshundertsechszig, Mehwechsel, Wachsmaske u. dgl. Moebius Allg. Diagnose der Nervenkrankheiten S. 36. So giebt es auch Uebungssätze mit gleichanfängenden Wörtern z. B.: „Wiener Wäscherweiber würden Wäsche weiß waschen, wenn Wasser Wein wäre“. Wenn ich diesen Satz öfter sehr rasch sage, kommt schließlich nur mehr ein bä bä heraus, d. h., soviel ich sehe, ich kann das „w“ nicht mehr leisten.

Wenn Paul meint, der Ausfall einer Silbe neben einer ähnlichen, gleichbeginnenden könne als dasselbe betrachtet werden, wie der Ausfall eines Lautes, der sich in der Nähe wiederholt — d. h. also als Diffimilation — so ist das eine Vermutung, die erst nachzuprüfen ist.

Man bemerkt auch nicht immer denselben Weg. Got. airiza, ahd. êriro, êrro, mhd. erre „ehere“. Ahd. hêrero.

herro, mhd. herre (hère nach Positiv?), „Herr,“ Kluge Et. Wb. f. v. Hier ist also Synkope eingetreten und dadurch Silbenverlust. Ganz anders im ahd. eninchili, mhd. enenkel und enekel, aus welcher letzterer Form wohl unser „Enkel“ entstanden ist.

Das lat. Material für „Verlust einer Silbe durch Diffimilation“ bei Stolz, Hist. Gramm. der lat. Sprache, S. 332 und bei Brugmann I 484.

Das griechische Material bei G. Meyer Gr. Gramm. ² S. 293. Vgl. *θάρονος* für *θαρόσονος*, *κέντωρ* für *κεντήτωρ*, *κελαινεφής* für *κελαινονεφής*, *ἀμφορεύς* für *ἀμφιφορεύς*, *ἡμέδιμνον* für *ἡμιμέδιμνον*, *τέτραρχμον* aus *τετραράρχμον* sind einige der bekannten Beispiele.

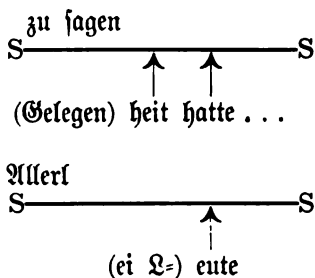
Vgl. auch Meisterhans Gramm. der att. Inschr. ² S. 92. Ein sehr schönes Beispiel *κιδκρανον* für *κιδνοκρανον*. Hier stehen die zwei *vo*-Silben nicht einmal nebeneinander.

So viel ich sehe, sind mehrere Möglichkeiten der Erklärung des Silbenschwundes vorhanden.

Für die erste haben wir Sprechfehler als Analogie. Vgl. oben. Ich will sagen: „Wie ich zu sagen Gelegenheit hatte, sage aber: wie ich zu sagenheit hatte“. Man überspringt eine oder mehr Silben und fährt hinter der nächsten gleichen (oder ähnlichen) fort. Indem ich sagen“ spreche, glaube ich schon bei „Gelegen=“ zu sein und fahre dann „=heit“ fort. Ähnlich sind „allerleute“ für „allerlei Leute“ u. dgl. Mhd. „gen“ für „gegen“ wohl hieher und auch preuß. Dial. „Superintent“ für

„Superintendent“, „Istuto .. Istituto Austriaco“, „individuell .. individuell“.

In einem Schema:



Diese Schemata haben aber einen Fehler an sich. Ich will meine Meinung kurz darlegen.

Vielleicht kann man der Sache näher kommen, und zwar auf Grund folgender Ueberlegung. Nehmen wir
lat. semimodius

als Beispiel. Die beiden m werden als Silbenanlaute für ziemlich gleichwertig gelten können. Bei dem ersten m taucht also das zweite bereits auf und verdrängt es geradezu. Wenn also Stolz, Hist. Gramm. S. 332 (§ 350) sagt, man könne sich das durch Silbendiffimitation aus semimodius entstandene semodius am besten graphisch durch die Schreibung

sem[im]odius

erklären, so möchte ich hier widersprechen. Man wird mir verzeihen, wenn ich schematisierend übertreibe und sage, das m von semodius ist nicht das erste von semimodius,

sondern das zweite, anticipierte, welches das erste verdrängt hat. Richtiger erscheint mir daher das Bild
se[mi]modius.

Natürlich können alle derartigen Bilder nicht dem Wesen der Dinge gerecht werden.

Demnach müßte man drucken *nu[tri]trix (zu nutrire), *inquiet[ti]tudo zu inquietus, *consue[ti]tudo (zu consuetus), *quo[ti]tus = quotus (vgl. altind. kathitá), *e[qui]quirria = equirria u. s. f.

Auch die Wertigkeit der in Betracht kommenden Silben hat K. Brugmann nicht aus dem Auge verloren. Die älteste latein. Betonung forderte

Nom. *nūtrītrīx	die spätere nūtrītrix
Gen. *nūtrītrīcis	nūtrītrīcis
Nom. *cōnsuetitudo	consuetitūdo
Gen. *cōnsuetitudinis	consuetitūdinis
Nom. *dēntītio	denlītio
Gen. *dēntītionis	dentitīōnis
*sēmimodius	sēmimōdius.

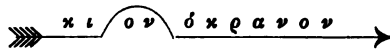
Man weiß nun nicht, wann die Silbendiffimation im Lateinischen erfolgt ist, zur Zeit der alten Art des Accentes, oder zur Zeit der jüngeren. Aber mir will scheinen, daß die erstere Annahme — wie aus den Beispielen hervorgeht — viel mehr Anspruch auf Glaubwürdigkeit hat, als die letztere. Im Falle der alten Betonung der ersten Silbe haben wir es mit gleichwertigen Konsonanten zu thun, im andern Falle müßten wir schwer begreifliche Ausgleichungen annehmen.

Das gr. *τέτραχμον* „Bierdrachmenstück“ neben *τετραδραχμον* würde meine Meinung noch nicht widerlegen. Es kann nicht **τεδραχμον* geworden sein wegen des Sinnes, welcher Deutlichkeit der Vierzahl verlangt, also *τετρα*—. Die psychologische Vorstufe von *τέτραχμον* ist wohl assimiliertes **τετρατέραχμον*. Was Brugmann Grundriß I. S. 483 sonst vorbringt, erklärt sich alles ungezwungen. Ich würde nur lieber germ. *a[vi]vistrom = got. avistr, *na[vi]vistrom = got. *-navistr (zu entnehmen aus ganavistron „begraben“) geschrieben sehen. Was es mit dem got. ainnohun neben ainohun für eine Verwandtnis hat, ist nicht gar so einfach zu entscheiden. In lit. akūtūtas neben akūtas „mit Granen versehen“ zu akūtas „Granne“ liegen zwei ganz verschiedenwertige Silben kū und tū vor. Aber man muß bedenken, daß das Litauische nicht unseren nhd. scharf expiratorischen Charakter hat. Wie feines Gefühl Brugmann in sprachlichen Dingen hat, beweist seine Bemerkung Grundriß I. S. 483: „In Sprachen mit vorwiegend expiratorischer Betonung waren es wohl immer nichthaupttonige Silben, die von diesem Dissimilationsakt getroffen wurden.“ Ich habe ganz dieselbe Empfindung, d. h. ich halte es bei Sprachen mit musikalischen Accent für möglich, daß dort auch andere Silben aufeinander wirken können, ich getraue mich aber nicht darüber zu urteilen, bis nicht eine genügende Anzahl Sprechfehler aus solchen Sprachen vorliegt.

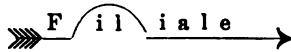
Aber mit nur einer Erklärung wird man vielleicht nicht auskommen. Nehmen wir den Fall wirklicher Silben-

gleichheit und noch dazu Trennung beider; also *κιδκρανον* für *κιδνοκρανον*.

Ich kann hier folgendes Bild aufstellen:



das wäre derselbe Fall wie im Sprechfehler „Fiale“ für „Filiale“.



Man könnte aber auch denken, daß das *vo* der letzten Silbe bereits innerviert ist, und für die letzte Silbe reserviert bleibt, deshalb früher nicht hervorgebracht werden kann, also wirkliche „Dissimilation“.

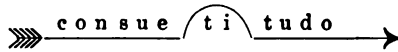
κιδ(vo)κρανον

Auch der Sprachfehler „Fiale“ läßt diese Deutung zu.

F i (l i) a l e.

Man könnte also sagen bei *consue[ti]tudo* etc. liegen einfach „Überspringungen“ vor, der Zug läuft auf demselben Geleise fort, überspringt aber eine gewisse Strecke. Ein später sich wiederholender, gleicher und gleichwertiger Laut ist die Ursache, daß eine Anzahl von früheren Lauten übersprungen werden und bei ihm fortgefahren wird.

Im Bilde:



Hier wäre also von einer Dissimilation absolut keine Rede.

Man könnte sich aber auch denken, daß wirklich eine spätere Silbe eine frühere ähnliche oder gleiche unterdrückt wie ein r durch ein folgendes erdrückt werden kann oder seinerseits ein folgendes erdrückt. Aber man bedenke auch die Unterschiede: r und r sind gleich, aber ti und tu nicht. Wir kommen hier am besten mit dem Begriffe der Anticipation, die ja so häufig zur Silbenunterdrückung führt, durch.

Die Fälle, wo Synkope vorliegt, erhalten sich zu denen, wo Silbenschwund erscheint, so wie Stottern und Silbenausfall im Sprechfehler.

Es verhält sich:

(Lat. matutinus)		(* consuetitudo)
vulgär. mattinus	zu	consuetudo
	wie	
gestottertes		Dissimilation
* mat. tinus	zu	consue-tudo.

Die Erscheinungen bei r verdienen eine eigene übersichtliche Zusammenstellung.

Die Sprachgeschichte verzeichnet folgendes:

1. Metathesen auf den verschiedensten Gebieten und zu den verschiedensten Zeiten. Auch das Germanische weist sie auf.

Aber im Sprechfehler von heute sind sie sehr selten. Das hat ganz gewiß seine bestimmten Gründe, d. h. im heutigen Deutsch ist wohl die Verbindung Vokal + r oder l, bezw. r oder l + Vokal anderer Art als sie es zu Zeiten, wo solche Metathesen möglich waren, gewesen ist. Die

Laute sind heute funktionell offenbar zu verschieden, als daß ihre Vertauschung möglich wäre, sie gelten nicht annähernd als „gleichwertig“.

Ueber die Metathese von idg. *ur* vgl. Koreen, Abriß der urgerman. Lautlehre S. 224. Vgl. z. B. idg. *getwř- und *getur- bei der Bierzahl.

2. Vorsetzungen, Anticipationen.

r wird in eine frühere Silbe gesetzt und schwindet auf dem alten Platze. Ital. *crompare* = *comprare*; *compra* „Kauf“, aber nhd. „Grempel“, Kluge⁴ S. 121. Dial. ital. *Crapi* für *Capri*. Aldnord. *sifrilde* = ahd. *sifaltra* (ags. *sifealde*) Kluge s. v. „Falter“. Gr. Attisch *κάροπτον* statt *κάτοπτρον*, *δυροκλιγκίς* statt *δυροκιγκίς*, Wackernagel Zts. XXXIII. 9.

Vorklänge. *r* klingt vor, bleibt aber auch auf dem alten Platze. Nhd. mss. *iärmer* für *iämer*. Nhd. Quarderstein. Nhd. *wirdar* = *widar* = got. *viþra*. Graff I. 635; *wirdrota* I. 641 wohl erst von *wirdar*. Alem. *gerstern*, vgl. L. Frauer, Nhd. Gramm.² S. 26. Sehr auffallend sind die deutschen Beispiele, welche Vordringen eines *r* unbetonter Silbe in die hochtonige zeigen.

Gr. *δυροκλιγκίς*, *έλλητούργησεν* statt *έλλητούργησεν*, Meisterhans² 62. G. Meyer, Gr. Gr.² S. 292. Lat. vulgär *vinginti* für *viginti* (Bréal Mém. Soc. de Ling. 7. 443. Franz. *trésor* = lat. *tesaurus*, Meyer-Lübke, Rom. Gr. I. S. 586. Bretonisch *prennestr* = lat. *fenestra* (R. Schmidt, Idg. F. I. 44 Anm.).

3. Zurücksetzungen, Postpositionen.

r tritt in eine spätere Silbe und schwindet an seinem Platze. Nhd. kokodrille = lat. crocodilus. Mit Metathese *corcodilus*, mit „Nachklang“ *crocodrillus*. Vgl. *pristis* und *pistrix*, Stolz S. 239.

Nachklänge. r klingt nach, d. h. erscheint auch in folgender Silbe. Meyer-Lübke, Rom. Gr. S. 586 *tristre*, *rustre*. Englisch *bridegroom* für angelsächsisches *brydguma* (ahd. *brutigomo* u.) nach *groom* „Jüngling“. Alem. verlurst. V. Frauer, Nhd. Gr.² S. 26.

4. Assimilationen von r und l vgl. Stolz, Histor. Gramm. S. 238 *lilium* = *λελιον*.

5. Dissimilationen, a) schwere, d. h. Lautunterdrückungen. Der Laut schwindet an erster oder zweiter Stelle, z. B. gr. *δρύφακτος* = **δρυ-φακτος*. Vgl. Meyer-Lübke a. a. D.; ital. *propio*, *arato*, *frate*. Lateinisch *frāg(r)are*, *creb(r)escere*, *praestīgiae*, *sempiternus* = *semperternus*, *fistula* aus **flistula*, Stolz S. 238. Aus dem Griech. Material bei G. Meyer, Gr. Gr.² S. 292. In *δρύφακτος* aus *δρύφρακτος* ist das zweite r geschwunden, in *φατρία* aus *φρατρία* das erste. Ueber zwei Silben *διπόρωτος* für *δριπόρωτος*. G. Meyer a. a. D. hat sehr Recht für *φαιδωντής* (*φαιδωντής*) auf *φαιδωντήρ* zu appellieren, aber der Schwund des ρ stammt entweder noch aus Casus wie **φαιδωντήρος* (wenn es das gegeben hat) oder aus *φαιδώντρια*, dem femininum.

Daß in der Lautfolge, wie in *φαιδωντήρ* ρ nicht schwindet, zeigt ganz klar *φρατήρ* gegen *φατρία*.

Das Germ. Material bei Koreen, Abriß der urgermanischen Lautlehre S. 221, 220. Hier ist noch sehr viel unklar und muß eine spezielle Untersuchung eingreifen.

Altindisch. çithirā „locker, lose“ zu çrath- Brugmann, Zum heutigen Stand der Sprachwissenschaft S. 50 anm.

b) Leichte Dissimilation; r wird zu l (l zu r.) Lat. corulus aber columnus, lat. lentisculus wird prov. zu lentiskle und restenkle, got. aurali „Schweißstuch“ = vulg. latein. *ōrarium Vgl. Stolz, *Sp. Gr.* S. 190 nach Kluge *Zts. für roman. Philol.* 1893. Lat. lucrum aus *luklom, subligaculum aus *-ligaclom u. s. w. caeruleus aus *caeluleus, Beispiele bei Stolz S. 236. So erklärt man auch sterquilinium aus *sterquininium.

Litauisch. Grygalis, Gregorius, Malgorata Margarethe in Godlewa Margarytā. „Lägel“ ist lit. legerys, „Bürger“ bürgelis, „Reiter“ raitelis, „Träber“, drėbėlės oder drėvėlės.

Zu 5.

Hier ist schon etwas zur Erklärung gethan und zwar zu dem Fall, wo ein r ganz ausfällt. Das Verdienst, die erste Erklärung der r-Unterdrückung gegeben zu haben, gebührt dem Wiener Professor an der mediz. Fakultät der Universität Dr. Salomon Stricker, dem freilich die sprachlichen Thatfachen nicht bekannt waren, so daß er sich der Folgen seiner Selbstbeobachtungen für philologische Probleme nicht bewußt war.

Ich muß auf eine Stelle aus Strickers: Studien über die Sprachvorstellungen hinweisen. Er sagt S. 86,

indem er über die Fähigkeit zwei Worte gleichzeitig vorzustellen handelt:

„Meine Annahme, daß die Wortvorstellungen motorische Vorstellungen sind, daß die Lautcentren der Reihe nach erregt werden müssen, um ein Wort vorzustellen, ist mit diesen Erscheinungen zwar nicht ohne weitere Ueberlegung und Beobachtung in Einklang zu bringen. Wie sollten z. B. in der Wortreihe „Roland der Riese am Rathaus zu Bremen“ mehrere „R“ haltende Silben auf einmal, wenn auch mit ungleicher Lebhaftigkeit wahrgenommen werden, wenn wir nur ein „R“-Centrum besitzen. Bei genauer Beobachtung klärt sich aber der Widerspruch. In dem Augenblicke als ich still denkend „Roland“ zu lautieren anfangte; während also das „Ro“ im Vordergrunde steht und „Riese“ bereits auftaucht, habe ich in der That nicht die dunkle Vorstellung „Riese“, sondern nur „iese“.

Ich erlaube mir die letzte Stelle im Drucke hervorzuheben. Mich dünkt, wir stehen hier vor einer bereits geschlagenen Brücke zwischen Naturwissenschaft und Linguistik, trotzdem bis jetzt Niemand weder herüber noch hinüber zu gehn für gut fand. Die Brücke ist bis heute übersehen worden.

Strickers Selbstbeobachtung löst fast das Rätsel von *δρῶφακτος*. Die Beobachtung ist richtig, aber die Erklärung steht aus. Ich verweise zu weiterer Bekräftigung auf die oben konstatierten Sprechfehler: „Α ποποῦ, Τριῖ!“

für „A propos, Fris!“ — „Tränke schlürfen, so baut“ für „. . braut“ — „zweifü . . flüglige“ — sowie auf den Schreibfehler „Tragung der Tauer für „. . Trauer“. —

Aus einem *δρύ-φρακτος wurde ein δρύφακτος, sobald das Wort verschmolzen war zu einem in einer Bahn abrollendem psychologischen Prozesse, mit nur einem Ausgangspunkte, sobald dem Sprecher bei *δρυ auch schon das *φρακτος sich über die Schwelle des Bewußtseins drängte und ebenso in alter Zeit bei germ. *pluklós („Vogel“ zu „fliegen“), woraus dann *puklós*). Warum blieb aber φρατήρ, wo doch auch zwei r-Laute im selben Prozesse gedacht werden mußten? Diese ρ waren eben nicht gleichwertig wie jene von *δρύφρακτος, worauf ich eben hinwies. Wie ist jedoch das mit Strickers Annahme von Lautcentren zu vereinigen?

Wir müßten dann überhaupt in den Sprachen eine weitgehende Abneigung gegen Wiederholung desselben Lautes in demselben Worte finden, wovon aber noch niemand etwas gemerkt hat.**) Gibt es also innerhalb dieser „Lautcentra“ wieder verschiedene kleinere Bezirke, so daß nur in dem-

*) Es macht einen Unterschied aus, ob der Sprechende etymologisiert oder nicht. Dem δρύφακτος steht ein *τελεβαχης τελεβανος* . . gegenüber. Angermann meint, jenes sei vollstämmlich, diese meist nur künstliche Gebilde. Das dürfte schwerlich den Sachverhalt erklären. Ich glaube, das wesentliche des Unterschieds liegt darin, daß das erste die Sonderbedeutung der Teile zu einer gemeinsamen neuen erhob, es wurde ein oft verwendetes appellativum, während in den anderen die Sonderbedeutung der Teile klar blieb.

**) Vgl. Lobck Paral. 18. bei Curtius³ S. 706.

selben Worte die Wiederkehr eines gleichwertigen Lautes nicht gerne geduldet würde?

Ich glaube, am besten zu thun, wenn ich die Frage nach der Lokalisation der Laute, der Lautcentra, den Naturforschern überlasse. Mayers und meine Meinung ist oben S. 4 dargelegt. Für mich existieren zwei Thatsachen:

1. Daß es Wortbilder giebt, motorische und akustische.
2. Daß aber trotzdem das Wort kein unzerreißbares Ganzes ist, denn es kann jeden Augenblick durch einen Sprechfehler eines oder mehrerer Laute beraubt werden oder Zuwachs erhalten.

Was darüber hinausgeht, ist alles hypothetisch und sei in die Anmerkung verwiesen*).

Ein Einwand ist abzuwehren. Wenn man statt kɪkɪ auch im stillen Sprechen nur kɪkɪ wahrnehmen kann, so

*) Teichner hat Strickers Gedanken fortgesponnen, vgl. Phonetik I. 215. Er sagt daselbst: „Wie aber Stricker statt der Wortcentren Lautcentren annimmt, weil im Worte Verschiebung der Silben und Verwechslungen der Laute vorkommen, genau aus demselben Grunde möchten wir statt der Lautcentren Articulationscentren annehmen, weil innerhalb der Laute Verwechslungen und relativ verschiedene Energie der Articulationen möglich sind. — Wir nehmen also an, daß Centren der Articulationen, der wahren phonetischen Elemente beim Sprechen und Singen in größerer oder geringerer Anzahl simultan resp. successive erregt werden. Erst durch diese Hypothese wird uns die articulirte Sprache, wie auch das Singen, in ihrem phonetischen Mechanismus durchaus erklärlich von dem Moment, in welchem in den einzelnen Artikulationscentren des Sprechenden die verschiedenen Artikulationsstufen gleichzeitig und nacheinander angeschlagen werden, bis zu dem Zeitpunkte, wo die Bewegung sich zu den Centren des Hörenden fortgepflanzt hat.“

ist doch diese Lautfolge nicht unmöglich zu sprechen; es setzt nur eine besondere Anstrengung voraus, die uns für gewöhnlich namentlich im schnellen Sprechen nicht angenehm ist. Durch Übung lernt man ein und dasselbe „Centrum“ in gleicher Intensität rasch hintereinander anschlagen.

Die Alliteration als Bindemittel der Verse ist zuerst natürlich nur ein Gedächtnisbehelf und kein aesthetisches Mittel. Beim langsamen feierlichen Sprechen ist es auch nicht schwierig denselben Laut hintereinander mehrfach zu sprechen, nur beim raschen Sprechen stellen sich die Schwierigkeiten ein.

Ich bin sonst durchaus kein Anhänger von Strickers Theorie, derzufolge die innere Sprache bloß aus motorischen Sprachvorstellungen bestehen soll. Ich glaube, daß Gehörvorstellungen dabei noch mindestens eine ebenso große Rolle spielen. Weniger dürften bei den meisten (auch den heutigen Gebildeten) Menschen die Schrift- und Schreibebilder ausmachen, wemgleich der Einfluß der beiden letzteren auf die gesprochene Sprache im Steigen begriffen ist. Aber Strickers Deutung der r-Dissimilation gilt auch dann, wenn die innere Sprache nicht bloß aus motorischen Sprechbildern besteht.

Am 18. April 1894 besuchte ich die psychiatrische Klinik in Wien, um von einigen Dingen selbst eine Vorstellung zu erhalten. R. Mayer (damals noch Privatdozent) führte fünf Kranke vor (Paralytiker) und ließ sie mehrere von mir gewünschte Wörter sprechen. Meine Er-

wartungen betreffs der Erscheinungen bei l, r erfüllten sich aber erst durch K. Mayers fachkundiges Eingreifen.

Ich schrieb den Kranken auf:

krakra

pripri

karkar

und ähnliche Wörter und hoffte, es werden sich Assimilationen, Dissimilationen und andere Erscheinungen einstellen. Die Kranken lasen aber die Wörter ganz korrekt und lächelten überlegen. Aber das gewünschte stellte sich ein, als Dr. Mayer die Untersuchung in die Hand nahm.

Ich gruppriere die Erscheinungen:

1. Metathesen — nicht gehört.
2. Anticipationen: „Territolitarität (Territorialität).“
3. Postpositionen: „Bigrade“ für „Brigade“.
4. Epenthesen — nicht gehört.
5. Vokal-Assimilationen: „Excitibitalität“ für „Excitabilität“ (dabei auch Postposition von ta).
6. Dissimilationen. a) leichte; l für r: „dritte leitende“ für „dritte reitende“, „Territolitarität“; n für l: „dritte reitende Artonomie-Brigade“. b) schwere Dissimilation, Lautunterdrückung: „Lanoin“ für „Lanolin“, „Lanoinöl“. Als dann Mayer vorsprach: „Alles Lanoilinöl“ sagte der Kranke: „Alles Anolinöl“. Leider hat Mayer das nicht gehört. Sehr interessant war auch „Teitolitarität“ und „Exteitolitarität“. Man vergleiche

fehler durch r-Anticipationen scheinbar solche Lautfolgen schafft, die beide in anderen Fällen wieder vernichten? So klingt bei kakra. r schon in der ersten Silbe vor. Also bildlich:

k r a k r a

Aber krakra liebt die Sprache nicht. Auch das ist nach unseren anderen Erfahrungen nicht mehr so ganz unfaßbar. Hinter dem ersten r taucht als Vorklang das zweite auf. Im Bilde:

k r a k r a
r

Vor- und Nachklänge sind um so wirksamer, je ähnlicher sie dem zu sprechenden Laute sind. Zwischen r und r kommt es zum Kampfe, der noch vollkommen dunkel ist; aber sicher ist, daß er unter Umständen mit Vernichtung beider endigt. Man erinnere sich, daß in ähnlichen Fällen Lautstottern eintritt oder empfindliche Störung des Redeflusses.

Den Philologen ist ja das Experiment leider nicht geschenkt. Aber in Bezug auf manche Fragen ist es auch hier möglich. Assimilationen, Dissimilationen, Vertauschungen u. dgl. giebt es überall, zu allen Zeiten. Das zeigt, daß hier etwas Anderes vorliegt, als unsere gewöhnlichen Lautgesetze, die zeitlich und örtlich begrenzt sind. Aber gerade weil sie so häufig vorkommen, müssen sie tief begründet sein und müssen sich auch für sie die Regeln finden lassen. Man muß einmal, wie schon Schuchardt in einer kleinen aber königlichen Schrift angedeutet hat, einen Laut, ein Wort, einen Satz tausendemale hintereinander sprechen lassen

und sehen, was dann zum Vorschein kommt. Das wird uns weiter in die Mechanik der inneren Sprache einweihen. Die Naturforscher mögen sich dieser Frage annehmen. Mit ihrer Hilfe wird man bestimmt zur Lösung kommen.

Ich will zum Schlusse auch meine Meinung über die besprochenen sprachlichen Erscheinungen kurz zusammenfassen.

Mich dünkt, daß die sprachlichen Thatfachen durch eine ganz rohe Vorstellung von Lokalisation der Sprechlaute in unserem Sprechcentrum genügend veranschaulicht werden können.*) Ein Klavier mit sehr vielen neben- und übereinanderliegenden Tasten, die durch dazwischenfließende Fäden angeschlagen werden können, scheint mir ein verwendbares Bild zu sein, und soviel ich sehe, werden solche Bilder von den Psychiatern oft genug gebraucht.

Man müßte sich dann weiter vorstellen, daß die Centra verwandter Laute möglichst nah beieinander liegen, also die für r und l, für m und n, die Gutturalen, Dentalen, Labialen, aber so, daß alle Mediae wieder näher beisammen sind, alle Tenuis. Bei einer dreidimensionalen Anordnung hätte eine solche Vorstellung keine Schwierigkeit.

Die sprachlichen Thatfachen wären dann so deutbar:
I. Nebeneinander stehende Laute.

a) Assimilation erklärte sich daraus, daß man den Weg von einem Lautcentrum zum andern möglichst abkürzt; also man spricht *apta* für *abta*, *aeta* für *agta* u. s. f.**

*) Aber bloß veranschaulicht. Vgl. oben S. 4.

**) Das Tonloswerden von Media vor Tenuis ist gewiß ein schon indogermanischer Lautprozeß. Zweifelhafter ist, ob Tenuis vor Media tönend wurde. Vgl. lit. *lipdams* Kuršchat Gramm. S. 39 gegen Schleicher.

b) Gleichmachung fielen unter denselben Gesichtspunkt, also *atta* für **adta*. Zu beachten ist, daß von wirklicher Doppelconsonanz keine Rede ist; man spricht einen langen Consonanten, wie aus verschiedenen kurzen Vokalen ein einheitlicher langer entsteht.

c) Dissimilation nebeneinander stehender Laute kann man bildlich daraus erklären, daß die Sprachen es bei mehreren Lauten gern vermeiden, zweimal nacheinander dieselbe Taste anzuschlagen.

II. Entfernte Laute.

Die Laute der Rede können sich auch auf gewisse Entfernungen beeinflussen, weil sie bereits voraus innerviert werden. Wie weit voraus das geschieht, ist nicht erforscht, doch jedenfalls viel weiter, als auf das zu sprechende Wort. Man kann nicht sagen, daß alle Laute aufeinander einwirken, sondern die Laute wirken gruppenweise auf einander ein nach ihrer Wertigkeit.

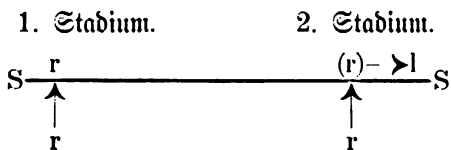
Die näheren Erklärungen sind dieselben wie früher.

a) Assimilation. Wenn ich beim Laut *a* schon den Laut *b* innerviere, so ist es wieder begreiflich, ihn so nah als möglich an *a* heranzurücken. Ja es kommt hier sogar vor, daß manche Laute ganz ausgeglichen werden, *ai*, *çmaçru* u. s. w.

b) Gleichmachung. Diese ist hier ein wirkliches doppeltes Anschlagen der Taste, an welcher aber die Sprache, wenn es sich nicht um nebeneinanderstehende Laute handelt, d. h. aufeinanderfolgendes Anschlagen derselben

Taste, bei vielen Lauten gar keinen Anstoß nimmt. Die r= und l=Laute sind vor allem ausgenommen.

c) Dissimilation. Der bereits innervierte Laut, der später gesprochen wird, verdrängt den eben zu sprechenden. In einem Bilde:



Die Bahn läuft in Folge dessen über l ab. Das ist der normale Fall. Es kann auch das Umgekehrte sich ereignen, daß der eben gesprochene Konsonant die Innervierung des folgenden zur nächsten Station ablenkt.*)

Mit der Annahme von Laut-Tasten d. h. Lautcentren kann man allerdings nicht alles versinnbildlichen. Wenn man bei den syntaktischen Vertauschungen Adjektiv und Adjektiv, Substantiv und Substantiv vertauscht, so sieht das den Lautvertauschungen sehr ähnlich und hier ist mit einer Lokalisation schon nicht mehr zu rechnen. Das ist mein Grund, warum ich die Lokalisation nur als Schema betrachte. Wie weit oft Wörter, namentlich wenn sie funktionell sich entsprechen, aufeinander einwirken, möge man an folgendem Beispiele ersehen. Ich wollte sagen: „Man kann unwohl werden, aber man kann nicht un= fallen“ und sagte: „Man kann unwohl . . “ worauf ich

*) lat. varietas, societas gegen benignitas; Bgl. Stolz. Hist. Gramm. S. 183.

mich korrigierte. Ein anderes Beispiel berichtet mir Mayer: „Die Hund . . die Leute haben geglaubt, wir haben einen bissigen Hund“. —

Die idg. Sprachgeschichte zeigt uns, daß *pet-é- *veid-é-, *bheug-é-, *bhend-é-, *sperdh-i zu pté-, *vidé-, *bhugé-, *bhndé-, *sprdhi geworden sind. Da erhebt sich nun die Frage, warum i, u, r, n, m viel widerstandsfähiger sind als alle a e o und ā ē ō fogar.

Es ist kein Zweifel, daß jedem Schwund eines Lautes eine psychische Verarmung vorausgeht. Ein Laut mit reichem psychischen Inhalt ist der Verarmung nicht so leicht ausgezset, wie ein anderer. Daß r l m n Laute mit reichem psychischen Gehalte sind, ist unzweifelhaft. Aber i und u kommen ihnen nahe, das zeigt sich auch darin, daß i- und u-Umlaute sich häufig und zwar bei ganz verschiedenen Völkern finden, ein Zeichen, daß diese Laute so mächtig sind, daß sie sich leicht dem Bewußtsein zu früh aufdrängen.

Man glaubt heute oft schon alles gethan zu haben, wenn man die lautlichen Thatsachen noch lautphysiologisch behandelt. Das hat uns das Wort „lautmechanisch“ angethan, von dem noch kein Mensch weiß, was und wieviel ihm in Wirklichkeit entspricht. Ich möchte die Bedeutung der peripheren Organe nicht unterschätzen, aber die letzte Ursache aller Sprachercheinungen ist im Centralorgan des Nervensystems zu suchen.

Nachtrag.

Ich will hier noch einer kleinen Schrift erwähnen, — es sind die einzigen Fußstapfen eines Philologen, mit Ausnahme H. Pauls, die ich auf meinem Wege fand — nämlich der Schrift B. Delbrücks über „Amnestische Aphasie“, vgl. Sitzungsberichte der Jenaischen Ges. für Medizin und Naturw. 1887 S. 91.

Delbrücks kurze Darstellung ist mir erst nach Abschluß dieser Arbeit durch H. Mayer bekannt gemacht worden. Ich freue mich, mit Delbrück in einigen Dingen, auf die ich Wert lege, im Urteile übereinzustimmen und erlaube mir einige Stellen aus seiner Schrift herauszuheben:

S. 92. „Ist in der Seele eine Vorstellung des einzelnen Lautes wirksam, und kommt diese dann zur Aussprache, oder sind Bilder der einzelnen Laute in der Seele überhaupt nicht wirksam? Gelegentlich mag das erstere wohl der Fall sein, z. B. bei Schauspielern, welche die Absicht haben, gewisse Laute anders hervorzubringen, als sie in ihrer Jugend gelernt haben, aber bei der großen

Masse der Menschen ist das sicher nicht der Fall. Die Laute werden von uns nicht einzeln gelernt, sondern in und mit den Worten“.

S. 93. „Die Kinder eignen sich die Sprache hauptsächlich dadurch an, daß sie die Wörter nachsprechen, welche sie hören. In der Schule werden zwar beim Lesenlernen die Wörter zerlegt, aber wenn wir in die Schule kommen, können wir bereits sprechen, und das bißchen Schulübung geht im Leben bald wieder verloren“.

S. 93 f. spricht er über Laut- und Wortverwechslungen im Sprechfehler. Auch hier hat Delbrück mehreres zuerst erkannt.

Dagegen bin ich noch nicht in der Lage, zu seinen Andeutungen über Außenwörter und Innenwörter S. 95 Stellung zu nehmen.

Das, was Delbrück über das Sprechen- und Lesenlernen der Kinder sagt, steht dem, was ich oben unter K. Meyers Zustimmung schrieb, sehr nahe. Sollte ein übelwollender Leser mir hier eine unerlaubte Art der Benützung vorwerfen, so erkläre ich, daß ich einen solchen Vorwurf von vorneherein dankend ablehne. Wem immer ich irgend etwas verdanke, dem habe ich in pedantischer Klarheit gedankt. —

Es ist möglich, daß man zwischen meinen Ansichten über die Art, wie man spricht, über das Wesen unserer inneren Sprache, die nach S. 4 ff im weitentlichen in Wortbewegungsbildern besteht, und den späteren Teilen

der Arbeit, die nur die Laute der inneren Sprache behandeln, einen Widerspruch findet.

Derjelbe löst ſich jedoch, wenn man die Güte hat, das Schema auf S. 164 genau zu beachten. Man wird dann ſehen, daß unter den Wörtern wieder Wörter vorklingen und nachklingen. So klingt unter „Staate“ das folgende „Däne=“ und „marks“ vor, während „faul“ dabei nachklingt. Kommt es zur Kollision, ſo werden adaequate Teile des Wortes losgeriſſen und erſcheinen dann an neuer Stelle. Der Widerspruch iſt alſo nur ein ſcheinbarer.

Beſichtigungen:

S. 126, 3. 8 v. u. lieſ I. Lautſtottern ſtatt Lautſtottern.

S. 159 bei der Ueberschrift des neuen Kapitels lieſ VI ſtatt IV.
