

By The Global Initiative (<http://globalinitiative.net/author/tuesday/>)

Posted May 23, 2016 (<http://globalinitiative.net/2016/05/>)

*In [Analyzing Organized Crime](http://globalinitiative.net/./analyzing-organized-crime/) (<http://globalinitiative.net/./analyzing-organized-crime/>),
[Environmental crime](http://globalinitiative.net/./environment/) (<http://globalinitiative.net/./environment/>)*



(<http://globalinitiative.net/wp-content/uploads/2016/05/Screen-Shot-2016-05-06-at-14.47.47.png>)

Abajo la versión en español.

In discussions around southern Africa's wildlife crime challenges, it is usually assumed that there is a high degree of engagement by communities that live adjacent to national parks. Common wisdom suggests that this is predominantly for economic reasons, but a recent research study undertaken by Global Initiative member [Annette Hübschle-Finch](http://www.globalinitiative.net/network/annette-hubschle-finch/) (<http://www.globalinitiative.net/network/annette-hubschle-finch/>) suggests that motivations vary in communities adjacent to the Kruger National Park. Her granular analysis, which included interviews with poachers and community members between 2012-15, shows that communities that live either inside or on the edge of national parks do not form homogenous groups of people that consists of both poachers and villagers who all benefit equally from rhino poaching, and that a more nuanced approach is needed.

From financial profits to social meaning

A 2012 study of stakeholders' perceptions and motivations to uphold wildlife laws in Namibia found that a number of motivations extended beyond what they termed "cooking pot and pocket book" explanations for poaching behaviour. Some poachers were motivated by rebellion or disagreements with the rules. Negative sentiments towards the establishment, governance or benefit distribution system of the relevant community conservancies led to poaching transgressions. Kahler and Gore conducted a follow-up study in the northwestern Zambezi region of Namibia. The study looked at how human-wildlife conflict (HWC) might influence valuation of wildlife and potentially lead to poaching decisions. The study revisited inequitable benefit distribution systems, suggesting broader community engagement and nuanced open communication and messaging with local communities.

Research undertaken in local communities living adjacent to the Kruger National Park supports a nuanced take on poaching motivations. Law enforcement and conservation officials portray communities living inside or on the edge of the Limpopo National Park as a homogeneous group of people that consists of poachers and villagers who benefit from rhino poaching in equal measures. It is suggested that rural poverty, opportunity structures of living close to the park and greed are feeding the poaching crisis. These factors constitute sufficient drivers of poaching; however, the root causes of poaching touch on the history of conservation, hunting rights and land ownership in southern Africa. The effects of structural violence are visible in the village communities who not only live on the edge of parks but also on the periphery of society when it comes to social development and economic upliftment projects. The continued economic, political and social marginalization of village communities has given rise to environmental and social justice concerns. While the rhino has a bounty on its horn that far outweighs the average annual income of a rural villager, poaching is not just about the price of the horn but also about claiming reparations for the loss of land, hunting and land use rights and demands for economic opportunities and agency to co-determine the future and good fortunes of village communities.

Self-styled Robin Hoods

It is against this backdrop that rhino poachers and kingpins have emerged as self-styled Robin Hoods, who use rhino poaching for their own upward social and economic mobility. The influx of hard cash into village communities has created the perception that villagers benefit in equal measures from rhino poaching. The social banditry associated with Robin Hood captures an important aspect of kingpins' and poachers' asserted identities in the context of village communities. The role, functions and identities of kingpins and poachers are, however, far more complex, multi-layered and contingent on the geographic context (SA versus Mozambican side of the border). While many poachers originate from village communities, others join hunting crews from communities elsewhere, even neighbouring countries (usually connected to village communities via kinship ties). The level of social embeddedness of kingpins and poachers varies, and carries structural and logistical implications for the flow of rhino horn. Of importance are community perceptions of whether their fortunes and livelihoods are improving.

Mozambican communities appear to benefit largely indirectly, as there are few direct hand-outs. Direct hand-outs are relegated to certain kingpins "throwing a village party" by slaughtering a few cows and providing traditional beer upon the return of a successful poaching expedition to the Kruger National Park. Others construct servitudes, water wells, small local shops and bars, and occasionally a few cows are donated for slaughtering to the benefit of the community. Compared to the meagre livelihoods of village communities, kingpins and poachers have purchase power, allowing them to buy greater volumes of goods and services, which indirectly benefit community members. One young poacher (mid-20s) related how he was bearing the risk when going on hunting expeditions in the Kruger Park and thus was not prepared to share his profits with the community: "It benefits me, I don't give to the community."

Not all poachers are paid equally well. A crime investigator in the KNP recounted the story of interrogating a 17-year old poacher, whose teammate was killed during a shootout with the KNP anti-poaching unit:

“What the hell are you doing here? Did they promise you money? Yes. But the money is not the issue. They promised to give me 12,5 kilos mealie meal [maize flour]. They are four – three kids [and him], his father passed away at the mines. He’s a veewagter [cattle herder]. He’s looking after cattle for somebody else. He is the only one that earns money in that house. For a bag of mealie meal...”

Foreign or out-of-town poaching crews rely on local accommodation, food and logistical assistance from members of the community. It is, however, incorrect to assume that the entire community is complicit or benefits in equal measures.

What does rhino horn buy?

Poaching profits are predominantly laundered into real estate, as well as the luxury goods and automobile sectors. The Mozambican town of Massingir exudes an aura similar to short-lived boomtowns during an apparent 'Gold Rush'. It has become a magnet for business entrepreneurs from other provinces or across the border, keen to seize new opportunities. Young men from elsewhere in Mozambique and South Africa arrive in Massingir seeking recruitment into poaching crews. One kingpin has built a hotel complex; others have invested in holiday houses at the coast – the coastal town of Belene, for example, is located a 5 hours drive from Massingir, and rhino horn profits have been invested into several luxurious seaside villas in the small coastal town. Many poachers are building modern townhouses in the villages, replacing the traditional clay and reed huts common in the region.

The property boom has also led to an influx of skilled artisans, labourers and business people working in the construction, building materials, telecommunications and retail sectors. The younger generation invests their rhino profits into off-street vehicles and luxury cars while the older generation is buying heads of cattle which signal affluence and status in village communities. While rhino poaching has become the main source of income, some rhino kingpins are astute business entrepreneurs, running a number of legal and illegal side businesses. There is awareness about the ceiling to the rhino horn fortunes; in other words, kingpins acknowledge the existential threat to rhinos through poaching and that they will have to seek new sources of income, or return to the old ones once the rhinos are gone. Fast moving consumer goods (designer clothing, shoes and sunglasses), off-street vehicles and face brick houses have become sought after consumer products and status symbols amongst kingpins and poachers. Instead of accepting hard cash for rhino horn, some poachers choose to pay off motor vehicles, construction materials, real estate or consumer goods instead. Through their business connections, rhino kingpins are able to procure or assist with the procurement of such consumer goods and construction materials (which are mostly imported from South Africa). They also control the debt economies emanating from this barter trade, which provides them with another layer of control and an informal economic leadership role.

Kingpin or economic freedom fighter?

In line with environmental and social justice arguments, kingpins, poachers and smugglers portrayed their criminal careers as legitimate livelihoods throughout the process of data collection in the borderlands and South African prisons. Two charismatic Mozambican kingpins, for example, have constructed their identity as "economic freedom fighters" that fight for the economic and environmental rights of their village communities. Others have labelled themselves as 'businessmen', 'developers', 'community workers' or 'retired hunters'. A convicted poacher stated:

“You see in a rural area, they used to call each and everyone that stayed there and they talked with us to decide about things that concerned us. Now things are different. And they put the president on the chair, they don’t ask us anymore, they do things on their own. It is them that behave like they are crooks. That’s why we end up killing the rhinos.”

Kingpins lay claims to fulfilling important social welfare, community development and political leadership functions. Rhino horn is instrumental to achieving these overtly altruistic goals in an environment where the state has failed to provide such functions. The actual representatives of the state and traditional leaders fulfil ceremonial duties, often heavily subsidized by resident kingpins. Similar legitimation strategies are employed in other natural resource-dependent economies elsewhere in the southern African region. Abalone poaching gang leaders in the Western Cape Province of South Africa have also made claims about the social legitimacy of abalone poaching in light of commercial fishing quotas, which are perceived to be unjust and unfair to struggling grassroots fishing communities along the South African coastline.

Is there a role for legal hunting?

In the case of rhino poaching, legitimation strategies also include the appropriation of job labels from the ‘legal’ hunting sector. Rhino poachers regard themselves as ‘professional hunters’ or ‘hunters’. The position of a hunter comes with status and prestige in village communities where a young boy’s first hunt is a rite of passage and “you actually become a man when you hunt”. The poacher is claiming back his right to hunt by poaching in modern day conservation areas, which were the traditional hunting grounds of his forefathers. Colonial anti-poaching laws and their modern incarnation in the form of hunting regulations require payment for hunting permits. Total protection zones which ban hunting and other land uses have led to the economic and geographic marginalization of rural communities from ‘legal’ hunting in areas close to where they live.

Poaching was initially a partial form of protest against the hunting ban and park authorities, allowing some unhappy rural villagers to protest against unfair and economic exclusionary rule making. What started as an illegal economic activity born out of need and protest against unfair rules has however snowballed into greed-based accumulation further exacerbated by the high value of rhino horn at the source and in consumer markets.

Find Annette Hübschle-Finch’s complete report [here](http://pubman.mpdl.mpg.de/pubman/item/escidoc:2218357:9/component/escidoc:2262615/2016_IMPRSDiss_Huebschle.pdf) (http://pubman.mpdl.mpg.de/pubman/item/escidoc:2218357:9/component/escidoc:2262615/2016_IMPRSDiss_Huebschle.pdf).

Image by Liane Visser

Delitos contra la Vida Silvestre: ¿Por qué es que los pobladores de las comunidades locales se vuelcan a la caza furtiva?

Cuando se habla sobre los desafíos que representan los delitos contra la vida silvestre en el sur de Africa, generalmente se asume que existe una gran participación de las comunidades adyacentes a los parques nacionales. La sabiduría popular indicaría que esto se debe principalmente a razones económicas, pero un estudio reciente de uno de nuestros miembros, Annette Hübschle-Finch, muestra que en las comunidades cercanas al Parque Nacional Kruger las motivaciones varían. Su análisis granular, que incluye entrevistas a cazadores furtivos y miembros de las comunidades entre 2012-15, deja ver que las comunidades que viven tanto dentro como en los límites de parques nacionales no conforman grupos homogéneos consistentes tanto de cazadores como de pobladores que se benefician en igual medida de la caza ilegal de rinocerontes, y que es necesario aplicar una estrategia con más matices.

Desde los beneficios económicos al significado social

Un estudio realizado en 2012 sobre las percepciones y motivaciones en mantener las leyes de protección de la vida silvestre en Namibia mostró que los motivos para participar en la caza furtiva van más allá del alimento y dinero. Algunos cazadores ilegales se veían más motivados por la simple rebeldía, o lo hacían por estar en desacuerdo con las normas. Los sentimientos negativos sobre la clase dirigente, la forma de gobierno o el sistema de distribución de beneficios en comunidades relevantes dieron lugar a la caza furtiva. Kahler y Gore realizaron un seguimiento en la región de Zambezi, al noroeste de Namibia. El estudio se centró en la observación de cómo los conflictos entre la especie humana y las especies silvestres pueden tener influencia sobre la valoración de la vida silvestre y potencialmente generar más deseos de cazar de manera ilegal. El estudio analizó la desigualdad en el sistema de distribución de beneficios; sugiere una participación más amplia de la comunidad y un sistema de comunicación abierta con las comunidades locales.

Estudios llevados a cabo en las comunidades locales situadas en las proximidades del Parque Nacional Kruger apoyan una mirada matizada sobre los motivadores de la caza ilegal. La policía y los oficiales de conservación retratan a las comunidades situadas dentro o en las afueras del Parque Nacional Limpopo como un grupo de personas homogéneo que consiste de cazadores furtivos y de pobladores que se benefician de la caza del rinoceronte de igual manera. Se piensa que la pobreza rural, las oportunidades de vivir cerca del parque y la codicia están alimentando la crisis en este terreno. Si bien estos factores son suficientes para impulsar la caza furtiva, la raíz del problema está en la historia de la conservación y en los derechos de caza y de propiedad de la tierra en el sur de Africa. Los efectos de la violencia estructural son visibles en las comunidades que no sólo viven en las afueras de los parques sino también en la periferia de la sociedad en términos de desarrollo social y económico. La continua marginalización económica, política y social de las poblaciones ha dado lugar al aumento de la preocupación por la justicia ambiental y social. Si bien el rinoceronte tiene un tesoro en su cuerno que es superior al ingreso anual promedio de un poblador rural, la caza furtiva no se da sólo por el precio de los cuernos sino también como medida para reclamar daños por la pérdida de tierras, derechos sobre la caza y de uso de la tierra, y oportunidades económicas.

Los supuestos Robin Hoods

Es con este telón de fondo es que los cazadores furtivos de rinocerontes han surgido como una especie de Robin Hood, que utilizan la caza ilegal de los rinocerontes como su propia forma de ascender económica y socialmente. La entrada de efectivo en las poblaciones ha creado la percepción de que los pobladores se benefician en igual medida de esta actividad. El bandillaje social asociado con Robin Hood toma un aspecto importante de las supuestas identidades de los cabecillas y los cazadores en las comunidades pequeñas. El rol, las funciones y las identidades de los cabecillas y cazadores ilegales son, no obstante, mucho más complejos e impredecibles en el contexto geográfico (de un lado y del otro de la frontera entre Sudáfrica y Mozambique). Mientras que muchos cazadores furtivos provienen de los pueblos, otros se unen desde otras comunidades, incluso de países vecinos (generalmente conectados a los pueblos mediante lazos con estos cabecillas). El nivel de incrustación social de los cabecillas y los cazadores varía, y trae consigo implicaciones estructurales y logísticas en el contrabando de cuerno de rinoceronte. Es importante la percepción que tienen las comunidades sobre la mejora de su sustento y nivel económico.

Las comunidades de Mozambique parecen beneficiarse principalmente de manera indirecta, ya que las dádivas son relegadas a ciertos cabecillas que, luego de una caza exitosa en el Parque Nacional Kruger, “organizan una fiesta” en donde matan algunas vacas y ofrecen cerveza tradicional. Otros construyen servicios, pozos de agua, pequeñas tiendas y bares, y en ocasiones donan algunas vacas para beneficio del pueblo. Comparado con el escaso sustento de las poblaciones, los cabecillas y cazadores han adquirido un poder que les permite obtener un mayor volumen de bienes y servicios, que indirectamente benefician a los miembros de las comunidades. Un cazador ilegal joven, de unos 25 años, sostuvo que él es el que corría el riesgo durante las expediciones de caza en el Parque Kruger, y por tanto no tenía intenciones de compartir su ganancia con su comunidad: “Me beneficia a mí, no le doy a la comunidad.”

No todos los cazadores furtivos reciben el mismo pago. Un detective del PNK narró una historia en la que interrogó a un cazador de 17 años, cuyo compañero fue asesinado durante un tiroteo con la unidad anti-caza del PNK:

“¿Que diablos estás haciendo aquí? ¿Te prometieron dinero? Si, pero el dinero no es el tema. Me prometieron que me iban a dar 12,5 kilos de mealie meal (una especie de harina de maíz). Son cuatro - tres chicos [y él], su padre murió en las minas. Él es pastor, cuida el ganado de una persona, y es el único que gana dinero en la casa. Por una bolsa de harina...”

Los cazadores furtivos que vienen de afuera dependen del hospedaje, la comida y la asistencia logística de los miembros de la comunidad. Sin embargo, no es correcto asumir que toda la comunidad es cómplice o que se beneficia en igual medida.

¿Qué se puede comprar con el cuerno de rinoceronte?

El capital proveniente de la caza ilegal generalmente se blanquea en el mercado inmobiliario, como también en los sectores de lujo y automotriz. La ciudad de Massingir, en Mozambique, rebosa un aura similar a esa breve prosperidad de algunas ciudades durante lo que parece época de oro. Se ha convertido en un imán para los emprendedores comerciales de otras provincias o países limítrofes que se ven interesados en las nuevas oportunidades. Jóvenes de todas partes de Mozambique y Sudáfrica llegan a Massingir buscando ingresar a uno de los grupos de cazadores furtivos. Un jefe de estas bandas de cazadores ha construido un complejo hotelero; otros han invertido en casas de vacaciones en la costa - la ciudad costera de Belene, por ejemplo, está situada a 5 horas de Massingir, y las ganancias de la venta de cuernos de rinoceronte han sido invertidas en varias villas lujosas al lado del mar en esta pequeña ciudad. Muchos cazadores están construyendo casas modernas en los pueblos, reemplazando a las tradicionales construcciones de arcilla y chozas de junco, comunes en la región.

El boom inmobiliario también ha dado lugar a un ingreso de artesanos cualificados, trabajadores y empresarios de la construcción, materiales para la construcción, y sectores de las telecomunicaciones y ventas al por menor. La generación más joven invierte sus ganancias de la venta de cuernos de rinoceronte en automóviles 4x4 y de lujo, mientras que la más adulta se inclina por la adquisición de cabezas de ganado, símbolo de afluencia y estatus entre los pobladores. Si bien la caza del rinoceronte se ha convertido en la principal fuente de ingreso, algunos cabecillas son emprendedores astutos y llevan a la par otros negocios, legales e ilegales. Se sabe que la fortuna que puede amasarse por la caza de rinocerontes tiene un techo; en otras palabras: los cabecillas son conscientes de la amenaza sobre la existencia que se posa sobre los rinocerontes y saben que deberán buscar nuevas fuentes de ingreso, o volver a las anteriores cuando ya no queden rinocerontes. Los bienes de consumo (como la ropa, zapatos y gafas de diseño), los automóviles 4x4, y casas de ladrillo a la vista se han convertido en bienes muy buscados y que son un símbolo de estatus social entre los cabecillas y cazadores. Algunos cazadores prefieren recibir vehículos, materiales de construcción, bienes raíces o bienes de consumo como forma de pago, en vez de dinero. Mediante sus lazos empresariales, los cabecillas logran adquirir o asistir en la adquisición de tales productos (mayormente importados de Sudáfrica). También controlan las economías de deuda que proceden de sus permutas, lo que les otorga otra capa de control y un rol de liderazgo en la economía informal.

¿Cabecillas o luchadores por la libertad económica?

En línea con las discusiones sobre justicia social y ambiental, los cabecillas, cazadores ilegales y contrabandistas describen su trabajo como una forma legítima de sustento a lo largo de todo el proceso de recolección de información en las fronteras y en las prisiones sudafricanas. Dos cabecillas carismáticos de Mozambique, por ejemplo, se describen como “luchadores por la libertad económica” que pelean por los derechos económicos y ambientales de su comunidad. Otros se han etiquetado como “empresarios”, “desarrolladores”, “trabajadores comunitarios”, o “cazadores retirados”. Un cazador convicto relató:

“En las zonas rurales, solían llamar a todos y cada uno de los que vivíamos allí, y nos hablaban para decidir sobre cosas que nos importaban. Ahora las cosas son diferentes. Ponen al presidente en la silla, ya no nos preguntan, hacen las cosas solos. Son ellos los que se comportan como delincuentes. Por eso terminamos matando a los rinocerontes.”

Los cabecillas dicen tener funciones importantes en el bienestar, en el desarrollo de la comunidad y de liderazgo. Los representantes reales del estado y los líderes tradicionales cumplen papeles ceremoniales, muchas veces muy subvencionados por los cabecillas residentes. Otras estrategias similares de legitimación son empleadas en otras economías dependientes de los recursos naturales en la región sur de África. Los pescadores ilegales de orejas de mar en la Provincia Occidental del Cabo (Western Cape) en Sudáfrica también afirman su legitimidad social considerando las cuotas para la pesca comercial, las cuales perciben injustas para las comunidades pesqueras locales situadas a lo largo de la costa sudafricana.

¿Existe una función para la caza legal?

En el caso de la caza furtiva de rinocerontes, las estrategias de legitimación también incluyen la apropiación de “títulos” de trabajo del sector “legal” de la caza. Los cazadores ilegales de rinocerontes se refieren a ellos mismos como “cazadores profesionales” o simplemente “cazadores”. La posición de cazador viene con un estatus y un prestigio en las poblaciones, para quienes la primera caza convierte a un joven en un hombre. Con la caza ilegal, el cazador furtivo está reclamando que se le devuelvan sus derechos a cazar de manera legal en las áreas de conservación, que eran las tierras tradicionales que usaban sus antepasados para esta actividad. Las legislaciones coloniales contra la caza ilegal y su encarnación moderna como regulaciones sobre la caza exigen el pago de un permiso para la actividad. Las zonas de protección total que prohíben la caza y otros usos del terreno han dado lugar a la marginalización económica y geográfica de las comunidades rurales en zonas cercanas a donde están asentadas, que quedan excluidas de la caza “legal”.

La caza furtiva fue originalmente una forma parcial de protesta contra la prohibición sobre la caza y contra las autoridades del parque, en la que los pobladores más molestos protestaban contra legislaciones injustas y exclusivistas. Lo que comenzó como una actividad económica ilegal nacida de la necesidad y de la protesta contra disposiciones injustas, se fue convirtiendo en una bola de nieve hasta transformarse en una acumulación codiciosa que ha sido exacerbada aun más por el alto valor del cuerno de rinoceronte en los mercados de origen y destino.

Para ver el informe completo (en inglés) de Annette Hübschle-Finch, haga click aquí.

Imagen de Liane Visser