

Wildfang

Terrorismus

Kriminologische Forschungsberichte

Herausgegeben von Hans-Jörg Albrecht
und Günther Kaiser

Band K 149



Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Strafrecht

Anne Wildfang

Terrorismus

Definition Struktur Dynamik



Duncker & Humblot • Berlin

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

DOI <https://doi.org/10.30709/978-3-86113-101-4>

Alle Rechte vorbehalten

© 2010 Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V.
c/o Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht
Günterstalstraße 73, 79100 Freiburg i.Br.

<http://www.mpicc.de>

Vertrieb in Gemeinschaft mit Duncker & Humblot GmbH, Berlin

<http://www.duncker-humblot.de>

Umschlagbild: Anne Wildfang

Druck: Stückle Druck und Verlag, Stückle-Straße 1, 77955 Ettenheim

Printed in Germany

ISSN 1861-5937

ISBN 978-3-86113-101-4 (Max-Planck-Institut)

ISBN 978-3-428-13298-0 (Duncker & Humblot)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706

Vorwort

An dieser Stelle möchte ich allen Dank sagen, die zum Gelingen meiner Promotion beigetragen haben. Mein besonderer Dank gilt Herrn Prof. Dr. Dr. Hans-Jörg Albrecht für die Betreuung meiner Dissertation. Er hat mich während der Bearbeitung des Themas und meiner Zeit am Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht in Freiburg stets unterstützt und gefördert. Darüber hinaus gilt mein herzlicher Dank Herrn Prof. Dr. Walter Perron für die Zweitbegutachtung.

Frau Elisabeth Martin und den Mitarbeiterinnen der Bibliothek des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Strafrecht möchte ich dafür danken, dass sie mir stets freundlich und unkompliziert meine Literaturrecherchen ermöglicht haben. Vielen Dank sage ich auch Herrn Michael Knecht, der das Manuskript redaktionell betreut hat.

Danken möchte ich weiter meinen Freunden und ehemaligen Kollegen Malaika Nolde, Martin Brandenstein, Carolin Quenzer, Dr. Phillip Brunst, Dr. Michael Kilchling und Dr. Carolin Holzapfl für ihre Unterstützung und die stets gute Zusammenarbeit. Sie haben mir ein fruchtbares Diskussionsforum und wertvolle Hilfe geboten.

Für die vielfältige Unterstützung und Hilfe während meines Studiums sowie meiner Promotion möchte ich meiner Familie danken. Ein besonderer Dank gebührt Herrn Sebastian Wrede, der mir während meiner Promotion stets zur Seite stand.

Ich hoffe, mit der Veröffentlichung die vielfältigen Probleme und Folgen in Bezug auf das Verständnis und den Umgang mit Terrorismus transparent zu machen und damit zu einer angemessenen Reaktion auf die Bedrohungen der inneren und äußeren Sicherheit durch terroristische Gruppen beizutragen.

August 2009

Anne Wildfang

Inhaltsverzeichnis:

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | XI |
| | |
| A. Einführung..... | 1 |
| | |
| B. Gegenstandsbereich des Terrorismus..... | 6 |
| I. Problemstellung | 6 |
| II. Etymologie und historische Herleitung..... | 18 |
| III. Definition und Wirkweise des Terrorismus | 23 |
| 1. Gruppe..... | 23 |
| 2. Dauer | 31 |
| 3. Gewalt und dessen Wirkungen..... | 31 |
| 4. Opfer | 34 |
| 5. Öffentlichkeit und Medien | 39 |
| 6. Ideologie, Rechtfertigungen und Motive | 44 |
| IV. Terminologische und phänomenologische Abgrenzungen..... | 52 |
| 1. Staatsterrorismus | 52 |
| 2. Extremismus..... | 55 |
| 3. Befreiungsbewegung (Freiheits- und Widerstandskampf)..... | 58 |
| 4. Guerilla..... | 62 |
| 5. Organisierte Kriminalität | 64 |
| 6. Krieg..... | 66 |
| V. Arbeitsdefinition | 70 |
| | |
| C. Erscheinungsformen terroristischer Gruppen | 74 |
| I. Terminologie | 75 |
| 1. Gruppe..... | 76 |
| 2. Organisation | 80 |
| 3. Masse..... | 82 |

| | |
|--|-----|
| 4. System..... | 83 |
| 5. Zusammenfassung..... | 84 |
| II. Kommunikation..... | 85 |
| III. Struktur | 87 |
| 1. Hierarchie..... | 89 |
| 2. Netzwerk | 91 |
| 3. Verhältnis von Hierarchie und Netzwerk..... | 94 |
| 4. Terroristische Gruppen..... | 95 |
| a) Strukturhybriden..... | 95 |
| b) Führung..... | 97 |
| c) Spezifische Eigenschaften..... | 107 |
| d) Struktur und Umwelt..... | 109 |
| IV. Resümee..... | 112 |
| | |
| D. Der Gruppeneintritt - <i>Selbstschutzmaßnahme</i> I..... | 113 |
| I. Kriminalitätstheorien | 114 |
| 1. Ethologische Ansätze | 114 |
| 2. Psychoanalytische Ansätze | 114 |
| 3. Frustrations-Aggressions-Hypothese | 115 |
| 4. Lerntheoretische Ansätze | 116 |
| 5. Anomietheorien..... | 119 |
| 6. Subkulturtheorien..... | 121 |
| 7. Etikettierungsansätze..... | 122 |
| 8. Ökonomische Ansätze..... | 123 |
| 9. Psychologische Ansätze..... | 126 |
| a) Profiling, operative Fallanalyse..... | 126 |
| b) Typologien | 127 |
| c) Psychische Störungen..... | 129 |
| 10. Zwischenergebnis..... | 135 |
| II. Identitätsansatz | 138 |
| 1. Wahrnehmung - Soziale Konstruktion der Wirklichkeit | 138 |

| | |
|--|-----|
| 2. Symbolischer Interaktionismus | 141 |
| 3. Theorie der sozialen Identität - <i>Selbstschutzmaßnahme I</i> | 143 |
| a) Kategorisierungen | 147 |
| b) Soziale Identität..... | 147 |
| c) Soziale Distinktheit und sozialer Vergleich | 148 |
| d) Attraktion | 151 |
| e) <i>Selbstschutz</i> | 154 |
| f) Reduktion kognitiver Dissonanzen..... | 158 |
| g) Unsicherheit | 160 |
| h) Motivation für den Einstieg in eine terroristische Gruppe..... | 162 |
| i) Zusammenfassung..... | 179 |
| E. Die terroristische Gruppe - <i>Selbstschutzmaßnahme II und III</i> | 185 |
| I. Gruppendynamische Prozesse | 185 |
| 1. Gruppendynamik..... | 185 |
| 2. Gruppendynamik in terroristischen Gruppen..... | 199 |
| II. Terroristische Gewalt | 210 |
| 1. Der Übergang zu Verwendung von Gewalt - <i>Selbstschutzmaßnahme II</i> | 211 |
| 2. Situative Faktoren | 227 |
| 3. Selbsttötungsterrorismus | 229 |
| III. Die Rolle Dritter | 232 |
| IV. Mitgliedschaft und Ausstieg - <i>Selbstschutzmaßnahme III</i> | 240 |
| V. Zusammenfassung..... | 245 |
| F. Zusammenfassung und Ergebnis | 247 |
| I. Zusammenfassung | 248 |
| 1. Gegenstandsbereich des Terrorismus..... | 248 |
| 2. Erscheinungsformen terroristischer Gruppen | 249 |
| 3. Der Gruppeneintritt - <i>Selbstschutzmaßnahme I</i> | 250 |

| | |
|---|---------|
| 4. Die terroristische Gruppe - <i>Selbstschutzmaßnahme</i> II und III..... | 254 |
| II. Gesamtbeurteilung und Konsequenzen | 259 |
| III. Ergebnis | 267 |
| Literaturverzeichnis | 271 |

Abkürzungsverzeichnis:

| | |
|----------|--|
| AJS | American Journal of Sociology |
| AMR | The Academy of Management Review |
| ApuZ | Aus Politik und Zeitgeschichte |
| Art. | Artikel |
| ASAP | Analyses of Social Issues and Public Policy |
| ASR | American Sociological Review |
| Aufl. | Auflage |
| BASP | Basic and Applied Social Psychology |
| Bearb. | Bearbeiter |
| BGBI. | Bundesgesetzblatt |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHSt | Entscheidung des Bundesgerichtshofs in Strafsachen |
| BAKA | Bundeskriminalamt |
| BRD | Bundesrepublik Deutschland |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| bzw. | beziehungsweise |
| DDR | Deutsche Demokratische Republik |
| ders. | derselbe |
| dies. | dieselben |
| EJIL | European Journal of International Law |
| EMRK | Europäische Menschenrechtskonvention |
| Eta | Euskadi Ta Askatasuna |
| etc. | et cetera |
| EU | Europäische Union/European Union |
| FS | Festschrift |
| GG | Grundgesetz |
| Hrsg. | Herausgeber |
| i. V. m. | in Verbindung mit |
| insb. | insbesondere |

| | |
|------------|---|
| IRA | Irish Republican Army |
| IStGH | Internationaler Strafgerichtshof |
| IWF | Internationaler Währungsfond |
| JCH | Journal of Contemporary Justice |
| JCLC | The Journal of Criminal Law and Criminology |
| JMF | Journal of Marriage and the Family |
| JPR | Journal of Peace Research |
| JPSP | Journal of Personality and Social Psychology |
| JSI | Journal of Social Issues |
| KrimJ | Kriminologisches Journal |
| KZfSS | Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie |
| LQ | Leadership Quarterly |
| LTTE | Liberation Tigers of Tamil Eelam |
| MIPT | Memorial Institute for the Prevention of Terrorism |
| MPIfG | Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung |
| M SchrKrim | Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NStZ | Neue Zeitschrift für Strafrecht |
| OrgKG | Gesetz zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität |
| o. ä. | oder ähnliches |
| PKK | Partiya Karkeran Kurdistan |
| Pkw | Personenkraftwagen |
| PLO | Palestine Liberation Organization |
| Red. | Redaktion |
| Rn. | Randnummer |
| S. | Seite |
| SKZ | Schweizer Zeitschrift für Kriminologie |
| StGB | Strafgesetzbuch |

| | |
|---------|---|
| u. a. | und andere |
| u. ä. | und ähnliches |
| UN | United Nations |
| US | United States |
| USA | United States of America |
| usw. | und so weiter |
| vgl. | vergleiche |
| vgl. a. | vergleiche auch |
| ZFO | Zeitschrift Führung + Organisation |
| ZRP | Zeitschrift für Rechtspolitik |
| ZStW | Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft |

A. Einführung

Das kriminologische Forschungsinteresse in Bezug auf Terrorismus ist bisher gering. Historische, soziologische, politologische und journalistische Arbeiten zu Terrorismus existieren zahlreich¹, eine grundlegende kriminologische Forschung hat sich trotz der nunmehr jahrzehntelangen Aktualität der Materie nicht entwickelt. Vor dem Hintergrund der anhaltenden Gegenwärtigkeit und Brisanz der Thematik verwundert diese Zurückhaltung insbesondere im Hinblick auf die vorherrschende Praxisnähe. Die Untersuchung und Evaluierung von Antiterrorismusmaßnahmen findet zwar zunehmende Aufmerksamkeit², jedoch können ein umfassendes Verständnis von und damit effektive Reaktionen auf Terrorismus ohne eine phänomenologische Aufarbeitung sowie eine grundlegende theoretische Einbindung nicht gewährleistet werden. Die Forderung nach kriminologischem Engagement ist daher anhaltend.³

Teilweise wird die kriminologische Zurückhaltung als Beleg dafür verstanden, dass die Kriminologie zur Analyse des Terrorismus nicht geeignet ist. So wird die mangelnde Forschung damit begründet, die Kriminologie verfüge nicht über die notwendigen Mittel, ein derart komplexes und globales Thema zu untersuchen. Auch sei eine Phänomenologie wenig aussichtsreich, da allgemeingültige klare Strukturen beim Terrorismus nicht erkennbar seien.⁴ Die Kriminologie beschäftigt sich mit Kriminalität als einer Form abweichenden Verhaltens. Terrorismus stellt eben solches deviantes Verhalten dar, dessen Grenzen der Legitimität im Folgenden zu bestimmen sind. Somit handelt es sich um einen typischen kriminologischen Forschungsgegenstand. Mit der Theorie und der Empirie verfügt die Kriminologie auch über erschöpfende Möglichkeiten, ein komplexes Phänomen wie den Terrorismus zu untersuchen.⁵ Dies gelingt ihr auch bei ähnlich komplizierten Erscheinungen wie der Organisierten Kriminalität.⁶

¹ Vgl. zum Beispiel: *Frank/Hirschmann; Hirschmann (2003); Laqueur (1987); Theveßen.*

² Vgl. *Lum/Kennedy/Sherley*, <http://www.campbellcollaboration.org/> (1.9.2008).

³ Vgl. *Albrecht, Hans-Jörg*, SZK, 1 (2002), 5ff., 14f.; *Scheerer*, KrimJ, 1 (2002), 35.

⁴ Vgl. *Niggli*, SZK, 1 (2002), 25f.

⁵ Vgl. *Scheerer*, KrimJ, 1 (2002), 35ff.

⁶ Zu Organisierter Kriminalität vgl. zum Beispiel: *Kinzig; Passas; Ruggiero; von Lampe (1999).*

Es ist jedoch zuzugeben, dass verschiedene Aspekte eine empirische Erforschung des Terrorismus erschweren. Aufgrund der Komplexität, Singularität und Diversität sowie der globalen Erscheinung des Terrorismus, den Definitionskonflikten und Untergrundbedingungen als auch einem limitierten Zugang zu Daten ergeben sich Probleme bei der Datenbeschaffung, -verfügbarkeit und -validität.⁷ Die Aussagekraft verifizierter Daten kann dadurch beschränkt werden, dass sie lediglich einen Ausschnitt beleuchten und so eine Gesamtbetrachtung verzerren können. Ebenso können einzelne Ereignisse, zum Beispiel die Anschläge vom 11.9.2001, statistisch einen verfälschten Eindruck vermitteln. Obwohl keine ausreichenden, verlässlichen, öffentlich zugänglichen Informationen bezüglich der internationalen Situation des Terrorismus vorhanden sind, existiert paradoxerweise eine unüberschaubare Masse an Daten, Literatur und Informationen, deren Qualität jedoch schwer einzuschätzen ist und sich deswegen größtenteils nicht für wissenschaftliche Zwecke eignet.⁸ Aufgrund der Singularität und der Untergrundbedingungen des Terrorismus sowie der definitorischen Komplikationen stehen auch nur wenig Möglichkeiten und Methoden zur Datenerhebung⁹ und Erhellung des Dunkelfelds zur Verfügung. In Zusammenhang mit diesen Schwierigkeiten ist wohl auch das bisher mangelnde Interesse der Kriminologen an dieser Thematik zu sehen. In einer begrüßenswerten Initiative, diese kriminologische Wissenslücke zu beheben, wurde vom START Center¹⁰ die *Global Terrorism Database*¹¹ eingerichtet, welche Daten über mehr als 80.000 terroristische Anschläge öffentlich zugänglich macht. Ob diesem Vorstoß das kriminologische Interesse an der Thematik des Terrorismus folgt, bleibt abzuwarten.

⁷ Vgl. Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, S. 401f.

⁸ Vgl. Albrecht, Hans-Jörg, SZK, 1 (2002), 5ff.; Waldmann, Terrorismus (2005), S. 29.

⁹ Um eine größere Transparenz zu erlangen, bedienen sich Sozialwissenschaftler Verfahren der empirischen Sozialforschung, insbesondere des Interviews und der Fragebogentechnik, wobei zwischen Täter-, Opfer- und Informantenbefragung zu unterscheiden ist, vgl. Kaiser, S. 169f.

¹⁰ National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism, a Center of Excellence of the U.S. Department of Homeland Security based at the University of Maryland, www.start.umd.edu (22.7.2008).

¹¹ Vgl. www.start.umd.edu/data/gtd (22.7.2008).

Aufgrund dieser vorherrschenden Dateneinschränkung bei dem ohnehin singulären Phänomen des Terrorismus sowie dem denotwendigen Vorausgehen theoretischer Erwägungen liegt der Schwerpunkt dieser Arbeit daher auf einer theoretischen Betrachtung. Dabei wird die Datenproblematik teilweise dadurch relativiert, dass Terrorismus der Gewaltkriminalität unterfällt und diesbezüglich auf umfangreiche kriminologische Erkenntnisse zurückgegriffen werden kann.

Ferner wird angeführt, die Abhängigkeit der Definition des Terrorismus von der jeweils vorherrschenden staatlichen Sicht mache eine unabhängige, entpolitisierte und freie Forschung unmöglich.¹² Jede Form der Kriminalität wird jedoch staatlich und damit in Abhängigkeit von Machtverhältnissen definiert. Es ist gerade die Aufgabe der Kriminologie solche Zuschreibungen zu hinterfragen. Eine Ablehnung von Forschung aufgrund dieser Argumentation würde in einer praktizierten Demokratie daher den demokratischen Grundgedanken konterkarieren. Die wahrnehmungsbedingte Perspektivenabhängigkeit der Zuschreibung von Terrorismus beschränkt eine kriminologische Forschung ebenfalls nicht.¹³ Die Widersprüchlichkeit und Mannigfaltigkeit von Selbst- und Fremdbildern in Bezug auf Terrorismus ist vielmehr eine Eigenschaft des Terrorismus, welche hervorzuheben und zu analysieren ist.

Die fehlende kriminologische Forschung zum Terrorismus basiert folglich nicht auf einer mangelnden Geeignetheit des Terrorismus als Forschungsgegenstand der Kriminologie. Mit Blick auf die Zukunft und die ungebrochene Aktualität des Themas kann eine kritische kriminologische Forschung daher Erkenntnisse bieten, welche international auf strafrechtlicher und strafprozessualer sowie politischer und sozialer Ebene Voraussetzung für angemessene Reaktionen auf Terrorismus sind. Zudem ist eine rationale und kritische Forschung notwendig, um einer emotional und kommerziell bedingten Dämonisierung dieser Thematik und dadurch einer Polarisierung durch das Mittel die Medien entgegenzuwirken.

¹² Vgl. *Albrecht, Hans-Jörg*, SZK, 1 (2002), 6; *Niggli*, SZK, 1 (2002), 25; *Sack*, in: Kaiser/Kerner/Sack/ Schellhoss (Hrsg.), *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*, S.382ff.

¹³ Vgl. *Niggli*, SZK, 1 (2002), 25f.

Die vorliegende Arbeit beabsichtigt, diese Forschungslücke durch eine Eingrenzung der Phänomenologie des Terrorismus sowie einen kriminologischen, theoretischen Zugang zu schließen. Diese Entschlüsselung der Konstruktion des Terrorismus soll ferner die rechtspolitischen Überlegungen zur Behandlung des Terrorismus bereichern.

Nach der Eingrenzung des Gegenstandsbereichs (Kapitel B) und der Erscheinungsform (Kapitel C) wird vor dem Hintergrund der Theorie der sozialen Identität (Kapitel D) sowie gruppenspezifischen Ansätzen (Kapitel E) die Entwicklung und Attraktivität einer terroristischen Gruppe nachgezeichnet. Damit bindet diese Studie die aktuelle, kriminologisch bisher vernachlässigte Thematik des Terrorismus theoretisch ein und bietet somit eine Grundlage für dringend erforderliche empirische Forschung.

Die Erfassung des Gegenstandsbereiches in Kapitel B setzt sich neben der Definitions- und Subsumtionsproblematik in Bezug auf den Terminus *Terrorismus* mit der Wirkweise des Terrorismus auseinander. Hierbei findet die Rolle und Funktion der Medien als Kommunikationsmittel in einer globalisierten Welt besondere Berücksichtigung.

Die strukturelle Erscheinungsform des Terrorismus ist aufgrund deren Kollektivität und somit sozialer Einbindung von Interesse. Wie sämtliche Gruppen formen sich auch terroristische Gruppen aus hierarchischen und netzwerkartigen Elementen und bilden so in der Regel einen Strukturhybriden. Hier gilt es in Kapitel C die Effekte der Bedingungen des kriminellen Untergrundes auf die Struktur terroristischer Gruppen herauszuarbeiten. Insbesondere der in den Medien und der Politik als auch teilweise in der Wissenschaft verwendete Begriff des *Terrornetzwerkes* soll in seiner Pauschalisierung und Undifferenziertheit auf seine Berechtigung überprüft werden.

Sodann wird sich in Kapitel D der Frage zugewandt, wie sich terroristische Gruppen bilden und für wen diese attraktiv sind. Die soziale Konstruktion der Wirklichkeit beachtend, wird sich dabei auf die Theorie der sozialen Identität, den sozialen Vergleich und die Attraktionsforschung bezogen. Dabei werden terroristische Gruppen in Verhältnis zu anderen sozialen Gruppen gesetzt.

In Kapitel E wird der Fokus auf das Verhalten der terroristischen Gruppe gerichtet und analysiert, wie die Begehung terroristischer Gewalt hergeleitet werden kann. Zu diesem Zweck werden gruppensdynamische Aspekte in Kombination mit Neutralisationstechniken in die identitätstheoretischen Erkenntnisse eingebunden, um die spezifischen Bedingungen und Prozesse terroristischer Gruppen nachzuzeichnen.

Die Kombination von phänomenologischen Eingrenzungen und theoretischen Betrachtungen unter Berücksichtigung der Besonderheiten des Terrorismus, wie zum Beispiel dessen Kollektivität und sozialer Interaktivität, bietet ein Modell für die Entwicklung terroristischer Gruppen, welches sowohl interpersonale, intragruppale als auch intergruppale Prozesse berücksichtigt. Möglichkeiten und Grenzen einer Gesamtaussage der gewonnenen Ergebnisse werden in Kapitel F behandelt.

B. Gegenstandsbereich des Terrorismus

I. Problemstellung

Terrorismus weist international im Vergleich zu anderer schwerer Kriminalität eine relativ geringe Häufigkeit auf. Die Anschlag- und Opfer- und damit auch die Täterzahlen liegen erheblich unter denen anderer krimineller Erscheinungsformen (vgl. Tabelle 1). Demgegenüber ist die *terroristische Gefahr* gesellschaftlich, politisch und medial überrepräsentiert. Deren Darstellung steht nicht im Verhältnis zum Aufkommen anderer sozialer Probleme und Kriminalitätsformen.¹ Diese Einschätzung stellt nicht zuletzt einen Reflex der Disproportionalität der Medienberichterstattung über terroristische Ereignisse dar.² Auch werden Ereignisse als *Terrorismus* betitelt, die diesem Terminus nicht entsprechen³, und so wird dieser Effekt verstärkt. Semantische Ungenauigkeiten und Unwissenheit führen dazu, dass diverse, verschiedenste Gewaltformen, welche offenbar vor dem Hintergrund einer politischen, religiösen oder kulturellen Auseinandersetzung begangen werden, als Terrorismus bezeichnet und in einen undifferenzierten medialen Fokus gerückt werden.⁴ Andere Gewaltphänomene wie Guerilla, Krieg, Organisierte Kriminalität und Bürgerkrieg können zwar in Kombination mit Terrorismus auftreten, es existieren jedoch klare Unterschiede zwischen ihnen.⁵ Da sich die Wertungen, die den einzelnen Gewaltformen entgegengebracht werden, stark voneinander unterscheiden, ist eine theoretisch und analytisch begründete Differenzierung der Begrifflichkeiten und Erscheinungen bedeutsam, da unreflektierte Etikettierungen die Betrachtung und Erforschung des Terrorismus erschweren und behindern.

¹ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 13.

² Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 294.

³ Vgl. *Laqueur* (1987), S.187ff.

⁴ Vgl. *Simmons*, in: Alali/Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism*, S. 23f., 29ff.

⁵ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 58ff.

Tabelle 1: Gegenüberstellung von internationalem Terrorismus mit Gewaltkriminalität in Deutschland von 2000 bis 2005.

| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| International* | terroristische Vorfälle | 106 | 206 | 298 | 276 | 397 | 309 |
| | Verletzte durch terroristische Vorfälle | 95 | 3373 | 2957 | 1766 | 2023 | 864 |
| | Todesopfer durch terroristische Vorfälle | 47 | 3190 | 970 | 470 | 734 | 550 |
| Deutschland** | Erfasste Fälle von gefährlicher und schwerer Körperverletzung | 116912 | 120345 | 126932 | 132615 | 139748 | 147122 |
| | Erfasste Fälle von Mord und Totschlag | 2770 | 2641 | 2664 | 2541 | 2480 | 2396 |
| | Vollendete Fälle von Mord und Totschlag | 960 | 868 | 914 | 820 | 809 | 804 |
| * Daten der MIPT Terrorism Knowledge Base (RAND) entnommen | | | | | | | |
| ** Daten der Kriminalstatistik des BKA entnommen | | | | | | | |

Die bereits anklingende Problemstellung einer Definitionsfindung in Bezug auf Terrorismus⁶ soll im Folgenden näher behandelt werden. Zum einen resultiert diese aus dem stark variierenden Erscheinungsbild des Terrorismus. Es existiert kein Prototyp.⁷ Die spezifischen Entwicklungen des Terrorismus werden durch die jeweiligen personellen, kulturellen, ideologischen und regionalen Besonderheiten geprägt. Folglich kommt es zu verschiedenen Ausprägungen bezüglich Größe, Mitgliedern, Zielen, Opfern, Ausbreitung etc. Obwohl es also zu denkbar unterschiedlichen Gruppen und Ausformungen kommen kann, fallen all diese Phänomene unter den Begriff Terrorismus und vermeintlich eine Definition. Im Hinblick auf eine internationale normative Harmonisierung ist die gesetzliche Umsetzung daher kompliziert, spielt sich Terrorismus doch nicht zwangsläufig innerhalb bestimmter definatorischer oder nationaler Grenzen ab. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage der Vergleichbarkeit der verschiedenen Formen des Terrorismus bezüglich

⁶ Vgl. *Ganor*, *Police Practice and Research*, 3, 4 (2002), 290ff.; *Ruby*, *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2, 1 (2002), 9ff.; *Meisels*, *Terrorism and Political Violence*, 18 (2006), 466ff.; *Silke*, *Terrorism and Political Violence*, 8, 3 (1996), 13ff.; *Symeonidou-Kastanidou*, *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 12, 1 (2004), 18ff.

⁷ *Laqueur* (1987), S. 185, 194.

eines eventuellen Werteunterschieds. Jedoch ist ein möglicher Werteunterschied den meisten Kriminalitätsformen immanent; so kann zum Beispiel eine Vielfalt an möglichen Lebenssachverhalten den Straftatbestand der Körperverletzung erfüllen. Derartige Facetten müssen allerdings normativ aufgefangen werden, zum Beispiel über Qualifikationen, den subjektiven Tatbestand oder auch die Strafzumessung.

In Bezug auf diese phänomenologische Heterogenität sowie die daraus resultierenden Probleme bei einer definitorischen und normativen Umsetzung ist Terrorismus mit Organisierter Kriminalität vergleichbar.⁸ Aufgrund der Masse und Vielfältigkeit der Erscheinungsformen, der Datenproblematik und des internationalen Charakters ist es sowohl bei Terrorismus wie auch Organisierter Kriminalität schwierig, sämtliche Vorkommnisse aufzudecken und definitorisch zu erfassen. Diese Problematik spiegelt sich ebenso in einer gegebenen Datenknappheit wider, welche insbesondere die quantitative Forschung erschwert.

Diese faktische Schwierigkeit wird zum anderen dadurch verschärft, dass die Einordnung und Bewertung des Terrorismus von der jeweiligen Perspektive des Betrachters abhängt. Terrorismus läuft nicht innerhalb eines sozialen Vakuums ab. Eine terroristische Gruppe besteht als ideologisch motiviertes Kollektiv aus einer Mehrzahl von Akteuren, die vielschichtigen, internen sowie externen individuellen und kollektiven Einflüssen ausgesetzt sind. Den Einflussquellen entsprechend bestehen verschiedene, teilweise bipolare Sichtweisen hinsichtlich terroristischer Phänomene. Diese Abhängigkeit einer Definition von der Perspektive des Betrachters wird durch dessen Weltanschauung und Interessen vermittelt.⁹ Verschiedene Interessengruppen vertreten zwangsläufig verschiedene Ansichten bei der Zuschreibung des Terrorismus, und so entsteht die Situation, dass dasselbe Phänomen als legitimes Anliegen und gleichzeitig als illegitime Gewalt bewertet werden

⁸ Vgl. *Luczak*, insb. S. 1ff., 264ff.; *Orlandi*, in: Öztürk/Gropp (Hrsg.), Maßnahmen gegen Organisierte Kriminalität im Rechtsstaat, Möglichkeiten und Grenzen, S. 109ff.; *Vander Beken* (Hrsg.), Organised crime and vulnerability of economic sectors; *Vander Beken/Defuyt*, in: van Duyne (Hrsg.), Threats and Phantoms of Organised Crime, Corruption and Terrorism, S. 51ff.; *von Lampe*, in: van Duyne (Hrsg.), Threats and Phantoms of Organised Crime, Corruption and Terrorism, S. 85ff.

⁹ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 52ff., 67ff.

kann.¹⁰ Es handelt sich somit vielmehr um ein Problem des Zuschreibungsprozesses als des Definitionsprozesses, denn über die Merkmale des Terrorismus besteht größtenteils Einigkeit. Definitionen werden aber nicht abstrakt aufgestellt, sondern bereits an einer möglichen Zuschreibungspraxis gemessen. So wirken die jeweiligen Interessenvertreter in einer Definitionsdiskussion jeweils darauf hin, Ausnahmeregelungen zum Beispiel in Form von Rechtfertigungsgründen zu schaffen, um bestimmte, individuelle Erscheinungen von der Etikettierung als Terrorismus auszunehmen. Diese Interessenvermischung hat folglich hemmende Auswirkungen auf Definitionsfindungen und resultiert allgemein in einer unsaubereren Abgrenzung und fließenden Grenzen der Begrifflichkeiten.¹¹

Die sich daraus ergebenden Uneinigkeiten sowie ein normatives Stillstehen entsprechen der Dynamik des Terrorismus, ein Klima der Unruhe zu erzeugen, indem durch Polarisierung Sympathien als auch Antipathien geweckt, Unterstützer ebenso wie Gegner motiviert werden.¹² Terroristen instrumentalisieren diese Funktion mit dem Ergebnis einer scheinbar unüberwindlichen Barriere auf der Suche nach einer Definition und Zuschreibungspraxis, welche politische und wissenschaftliche Akzeptanz erfährt. Der Definitionsprozess wird dabei proportional zur Größe des Geltungsbereichs der Definition erschwert.

Das Phänomen Terrorismus verändert also sein Wesen und damit dessen Definition und Subsumtion abhängig von den Interessen des Betrachters. Von einer Metaebene aus gesehen, gibt es demnach nicht *den Terrorismus*, sondern lediglich verschiedene auf den Übereinstimmungen subjektiver Interessengruppen beruhende Etikettierungen bestimmter Phänomene. Diese interessengesteuerten Perspektiven werden durch soziale Einflüsse hervorgerufen und sind damit wahrnehmungsbedingt. So ist insbesondere das öffentliche Bild über Terrorismus einer fortlaufenden Veränderung und Dynamik ausgesetzt, welche in der medial vernetzten Gegenwart untrennbar mit dem Informationsfluss durch Presse, Internet, Fernsehen

¹⁰ Vgl. Laqueur (1987), S. 192f.

¹¹ Vgl. Harré, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 95f.

¹² Vgl. Punkt B III. 3ff.

und Radio verbunden sind.¹³ Die Selbst- und Fremdwahrnehmung der Betrachter und Akteure des Terrorismus spielt demzufolge für die Analyse des Terrorismus eine entscheidende Rolle.

Die Betrachtung des Terrorismus kann dabei aus Täter- bzw. Opferperspektive erfolgen, wie auch von einer theoretischen, analytischen Ebene.¹⁴ Während die wissenschaftliche Sichtweise ein Interesse an Erklärung hat und daher versucht, möglichst unpersönlich vorzugehen, werden die anderen Perspektiven durch individuelle Präferenzen geleitet. Folglich werden Zuschreibungen entsprechend den jeweils gewichteten Prioritäten vergeben und benutzt, welche politischer, kultureller, ökonomischer oder individueller Natur sein können. Die jeweilige Zuschreibungspraxis kann daher als das jeweilige Interesse an der Mobilisierung einer bestimmten Gruppe verstanden werden. Der Umstand, dass die jeweilige, interessengebundene Perspektive nicht nur Auswirkungen auf die Definition des Terrorismus, sondern auch auf dessen Verwendung hat, trägt zu den bereits genannten Abgrenzungsschwierigkeiten bei. Die wissenschaftliche Betrachtung versucht, gerade auch diese Zuschreibungsprozesse zu erkennen und abzubilden.

Diese mangelnde Übereinstimmung an Interessen wird am Beispiel des Umgangs der Vereinten Nationen mit Terrorismus deutlich: Nach dem Anschlag auf die Olympischen Spiele 1972 in München schlug der damalige UN-Generalsekretär Kurt Waldheim vor, dass die Vereinten Nationen sich aktiv im Kampf gegen den Terrorismus engagieren sollten. Dem widersprachen verschiedene arabische, afrikanische und asiatische Mitgliedsstaaten mit der Begründung, dass jede Befreiungsbewegung von den Unterdrückern unausweichlich als Terrorismus bezeichnet werden würde. Es würde aber das Recht bestehen, sich mit Gewalt gegen Unterdrückung zur Wehr zu setzen.¹⁵ Daher würde eine Entscheidung für einen aktiven Kampf gegen den Terrorismus die etablierten Strukturen über die nicht etablierten stellen und damit den jeweiligen Status quo unterstützen. Ferner sei es die moralische und rechtliche Pflicht der Vereinten Nationen, den Kampf für Be-

¹³ Vgl. *Picard*, in: Alali/Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism*, S. 42ff.; *Pimlott*, S.18f.

¹⁴ Vgl. *Pimlott*, S.11ff.

freierung zu unterstützen und nicht ihn zu erschweren. Aus dieser Debatte ergab sich eine definitorische Lähmung der Vereinten Nationen im Hinblick auf Terrorismus, die bis heute nicht überwunden wurde.¹⁶

An diesem Beispiel wird evident, dass ein Konsens desto schwieriger wird, je mehr Interessengruppen beteiligt sind. Jede Gruppe beabsichtigt, ihre Bedingungen im Sinne von Merkmalen und Ausnahmen durchzusetzen, und so kommt es zwangsläufig zu Interessenkollisionen und den Definitionsprozess hemmenden Konflikten. Die Suche nach einer einheitlichen Definitionspraxis ist demnach eine Frage der Weite des Geltungsbereichs. Ein Konsens kann nur bei einer allgemeinen Bereitschaft, Zusatzbedingungen zu reduzieren, erreicht werden.

Die Perspektive politischer Opfer und der jeweiligen Gegner des Terrorismus ist dadurch beeinflusst, dass Terrorismus eine Bedrohung für sie und ihre Gesellschaft darstellt. Somit werten sie Terrorismus vorzugsweise als illegitime Gewaltform. Regierungen bzw. Gesetzgeber können Terrorismus entweder als kriegerische Auseinandersetzung oder als Kriminalität einstufen. Dabei erfolgt eine Klassifizierung als Krieg vor allem, um militärische Gegenmaßnahmen zu ermöglichen. Teilweise wird Terrorismus als eine Kategorie *sui generis* verstanden und damit eine besondere Gefährlichkeit und Einzigartigkeit herausgestellt. Hier sind Parallelen zum exceptionellen Verbrechen, dem *crimen exceptum*, zu erkennen, welches bereits bei der Hexenverfolgung angewandt wurde, um, ähnlich mancher heutiger Anti-Terrorismuspolitik, außergewöhnliche Foltermethoden zu rechtfertigen.¹⁷ Auch in der aktuellen Anti-Terrorismuspolitik wird von *exceptional crime* gesprochen,¹⁸ insbesondere in Verbindung mit der Verfolgungs-, Verhör- und Inhaftierungspraxis

¹⁵ Vgl. *Crenshaw*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 13.

¹⁶ Zum Beispiel haben sich die Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen bisher nicht auf eine Definition geeinigt, vgl. Bericht der Hochrangigen Gruppe für Bedrohungen, Herausforderungen und Wandel, vorgelegt in der Generalversammlung am 2.12.2004 in der 59. Tagung, <http://www.un.org/secureworld/> (1.9.2008); vgl. auch *Heintze*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, insb. S. 70ff.; *Hoffman, Bruce* (2006), S. 55ff.; *Laqueur* (1987), S.182; *Pimlott*, S. 17.

¹⁷ Vgl. *Radbruch/Gwinner*, S. 153ff.; *Schmölzer*, S. 31ff.

der Vereinigten Staaten von Amerika. In der deutschen Literatur wird dies als eine Hinwendung zum *Feindstrafrecht* ausgelegt.¹⁹ Für sämtliche dieser Vorgehensweisen wurde und wird die außergewöhnliche Gefährlichkeit der Täter hervorgehoben, sowohl bei den Hexen, welche im Pakte mit dem Teufel SchadENZAUBER an ihren Mitmenschen begangen haben sollen,²⁰ als auch bei den heutigen Terroristen, *den Feinden der zivilisierten Welt*.²¹ Das Vorschieben einer besonderen Gefährlichkeit und Exzeptionalität ist in der Folter-Debatte in den letzten Jahren²² nicht nur in Bezug auf Terrorismus wiederholt zu beobachten.²³ Insofern ist die Initiative und Aufmerksamkeit der Medien und Medienrezipienten gefordert, diese Politik nicht in ihrem blinden Aktionismus zu unterstützen.²⁴

In diesem Zusammenhang drängt sich die Frage auf, ob in Bezug auf Terrorismus überhaupt in Kategorien wie Kriminalität und Illegalität gedacht werden kann. Es ergibt sich also nicht nur das Dilemma, dass bestimmte Wertvorstellungen kulturell variieren, vielmehr kann von einem moralischen, politischen bzw. interessegeleiteten Relativismus gesprochen werden.²⁵ Bei dieser Diskussion ist entscheidend zu beachten, dass die Sprache, die zur Verfügung steht, um Sachverhalte zu beschreiben, selten wertfrei und deswegen in der Regel appellhaltig ist. Somit wird stets eine gewisse Wirkung und Beeinflussung auf den Verwender und sein Publikum ausgeübt.²⁶ Auch die wissenschaftliche Sprache ist hiervon nicht frei.

¹⁸ Vgl. Statewatch special report, 26. März 2005, The exceptional and draconian become the norm – G8 and EU counter-terrorism plans, <http://www.statewatch.org/news/2005/mar/exceptional-and-draconian.pdf> (22.7.2008).

¹⁹ Vgl. Bielefeldt, Das Parlament, 36 (2006), <http://www.das-parlament.de/2006/36/Beilage/001.html> (22.7.2008).

²⁰ Vgl. Radbruch/Gwinner, S. 155f.

²¹ Vgl. zum Beispiel Präsident George W. Bush, Rede an die Nation, 7. September 2003, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/09/20030907-1.html> (22.7.2008).

²² Zum Beispiel in Bezug auf das Guantanamo-Gefängnis, das Abu Ghraib-Gefängnis oder die Jakob-von-Metzler-Entführung.

²³ Vgl. The Bybee Memorandum of 22 January, 2002, <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/documents/012202bybee.pdf> (22.7.2008); Nowak, Das Parlament, Nr. 36 (2006), <http://www.das-parlament.de/2006/36/Beilage/004.html> (4.9.2008).

²⁴ Heinrich Böll hat in „Die verlorene Ehre der Katharina Blum“ bereits 1974 die Boulevardpresse als Vorreiterin einer Art moderner Hexenjagd gegen vermeintliche Terroristen und Terrorismussympathisanten thematisiert.

²⁵ Vgl. Harré, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 100f.

²⁶ Vgl. zu dieser Thematik Schulz von Thun, insb. S. 233-237.

Terrorismus bzw. einer Handlung oder Gruppe wird also ein (sprachliches) Etikett angeheftet. Denkbar ist, dass die Etikettierung variiert, zum Beispiel von Terrorismus zu Freiheitskampf. Jede sprachliche Zuordnung geht so gleichzeitig mit einer Positionierung und Zuschreibung von Rechten, Einschränkungen usw. einher.²⁷

Da Kriminalität ein soziales Phänomen ist, kann jedes Verhalten unter den Bedingungen bestimmter Normen als kriminell gewertet werden.²⁸ Wenn terroristische Gewalt gegen bestehendes Recht verstößt, handelt es sich zunächst lediglich normativ um ein illegales Vorgehen.²⁹ Da die Macht, Illegalität bzw. Kriminalität zu definieren und Verhalten unter die jeweilige Definition zu subsumieren, beim Staat bzw. bei supranationalen Vereinigungen liegt, ist die Bewertung von Terrorismus durch die Perspektive des Staates bzw. der supranationalen Vereinigungen als Strafgesetzgeber und angegriffener Souverän bedingt.³⁰ Staat, Rechtsordnung und Legitimität sind zwar ebenfalls nur Konstrukte, dennoch werden deren vermittelte Werte in der Regel von der Öffentlichkeit als Selbstverständlichkeit hingenommen und angenommen.³¹

Vor diesem Hintergrund und in Kenntnis der Perspektivenabhängigkeit sollte jedoch betont werden, dass, gelöst von verrechtlichten Werten globale, ethische Grundwerte, wie Menschenwürde, Freiheit und Gleichheit, bestehen. Allein zur Durchsetzbarkeit bedarf es der Verrechtlichung und Ausdifferenzierung dieser Werte.³² Diese Ideale tabuisieren die Anwendung von Gewalt, selbst zu deren Durchsetzung ist Gewalt nur in eng gesteckten Grenzen zulässig. Auch die Normierung von Kriminalität findet in der Regel vor diesen Gesichtspunkten statt. Die

²⁷ Vgl. *Harré*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 92, 95f.

²⁸ Vgl. *Rasch*, S. 135f.

²⁹ Vgl. *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 38f.; allgemein zu dieser Thematik vgl. *Funk*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1314ff.; *Grimm*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1299ff.

³⁰ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 190f.

³¹ Vgl. Punkt D II.

³² In der EMRK sind zum Beispiel supranationale Bemühungen manifestiert diese zu schützen. Vgl. zu Terrorismus und Menschenrechte: *Heintze*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 94ff.

Frage, ob Terrorismus gerechtfertigt sein kann³³, erübrigt sich damit, insbesondere wenn auf die Qualität der Handlung abgestellt wird. Terrorismus beinhaltet eine Abkehr von Werten, wie sie den Menschenrechten inhärent sind. Terrorismus verstößt somit eindeutig gegen übergesetzliches Recht. Für Terrorismus als eine substaatliche Organisationsform ist daher die Klassifizierung als Kriminalität passend.³⁴ Diese Einordnung ins Strafrecht verdeutlicht die staatliche Machtposition und deren Definitionsgewalt. Ferner wird klargestellt, dass Motivation und ideologische Hintergründe nicht als Rechtfertigung für gewalttätiges, terroristisches Handeln anerkannt bzw. dass terroristische Gruppen nicht mit einer kriegführenden Nation gleichgesetzt werden.

Seit Anfang der 1980er Jahre wurde in verschiedenen Ländern und auf internationaler Ebene versucht, legislative Lösungen zu finden, jedoch stießen alle Ansätze auf die bereits erwähnten Barrieren.³⁵ In der Europäischen Konvention für Terrorismusbekämpfung von 1977³⁶ wurde keine Definition herangezogen, sondern nur positiv bestimmte Straftaten aufgezählt, die länderübergreifend verfolgt werden sollten.³⁷ Als Folge des sozialrevolutionären Terrorismus wurde 1976 in Deutschland das so genannte Anti-Terror-Gesetz mit § 129a StGB als eigener Tatbestand ins Strafgesetzbuch eingeführt.³⁸ Dieses wurde mehrfach geändert und erweitert; so wurde der Rahmenbeschluss des Rates der Europäischen Union vom 13. Juni 2002 zur Terrorismusbekämpfung mit dem Gesetz zur Änderung des § 129a StGB im deutschen Recht umgesetzt.³⁹ Der Straftatenkatalog des § 129a StGB wurde um schwere Körperverletzung, Computersabotage, schwere Gefährdung durch Freisetzen von Giften sowie Verstöße gegen das Kriegswaffen- und das Waffengesetz erweitert. Durch die Umsetzung des Rahmenbeschlusses in nationales Recht wurde erstmals

³³ Vgl. zu dieser Thematik: *Dugard*, in: Rapoport/Alexander, *The Morality of Terrorism*, S. 77ff.

³⁴ Vgl. *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 38f.

³⁵ Vgl. *Pimlott*, S.17f.

³⁶ Europäisches Übereinkommen zur Bekämpfung des Terrorismus, vom 27. Januar 1977, BGBl. 1978 II S. 321.

³⁷ „For the purposes of the legislation, terrorism is the use of violence or political ends, and includes any use of violence for the purpose of putting the public, or any section of the public, in fear.“ (*Pimlott*, S. 17).

³⁸ Vgl. *Felske*.

³⁹ BGBl. 2003 I. Nr. 65, S. 2836.

auf europäischer Ebene eine gemeinsame Definition für terroristische Straftaten und Zielsetzungen normiert.⁴⁰ Mit Gesetz vom 22.8.2002 wurde § 129b StGB eingefügt⁴¹ und damit die Strafbarkeit terroristischer Vereinigungen im Ausland normiert.

Völkerrechtlich⁴² ist Terrorismus nicht direkt geregelt.⁴³ Es wurden zwar Verträge auf völkerrechtlicher Ebene den Terrorismus betreffend geschlossen⁴⁴, jedoch stellt Terrorismus als solcher kein Völkerrechtsverbrechen dar. Aus diesem Grund wurde auf der Konferenz von Rom der Vorschlag diskutiert, die Zuständigkeit des Internationalen Strafgerichtshofs auf terroristische Straftaten auszuweiten. Letztendlich wurde eine solche Änderung aber abgelehnt. Man verständigte sich lediglich darauf, terroristische Akte als *Verbrechen mit Relevanz für die internationale Gemeinschaft* zu bezeichnen und diese eventuell später in die Liste der vom Internationalen Strafgerichtshof abzustrafenden Tatbestände aufzunehmen.⁴⁵ Terroristische Straftaten können allerdings im Einzelfall die Voraussetzungen von Völkerrechtsverbrechen⁴⁶ erfüllen, zum Beispiel von Verbrechen gegen die Menschlich-

⁴⁰ Vgl. Bundesministerium der Justiz, http://www.bmj.bund.de/enid/0,5db3b4706d635f6964092d09313739093a0979656172092d0932303033093a096d6f6e7468092d093034093a095f7472636964092d09313739/Press_Releases_and_Speeches/Press_Releases__in_German_zg.html (22.7.2008).

⁴¹ BGBl. 2002 I. Nr. 61 S. 3390.

⁴² Unter Völkerstrafrecht wird die „Gesamtheit aller völkerrechtlichen Normen strafrechtlicher Natur, die an bestimmte Verhaltensweisen, welche Rechtsgüter der Völkergemeinschaft in besonders schwerwiegender Weise beeinträchtigen, bestimmte, typischerweise dem Strafrecht vorbehaltene Rechtsfolgen knüpfen und die als solche unmittelbar anwendbar sind“ verstanden. Das Völkerstrafrecht regelt die direkte Strafbarkeit nach Völkerrecht. Vgl. *Morgenbesser*, S. 7f., mit Bezug auf *Triffterer*, S. 34 und *Bremer*, S. 44ff.; auch das Völkerstrafrecht baut auf den global geltenden Werten Menschenwürde, Freiheit und Gleichheit auf.

⁴³ Vgl. zu Völkerstrafrecht und Makrokriminalität: *Reese*, S. 159-168.

⁴⁴ Zur völkerrechtlichen Bekämpfung des Terrorismus vgl. *Heintze*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 67ff.; *Simma*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 93ff.; Sammlung völkerrechtlicher Verträge, <http://www.vilp.de/d14.htm> (22.7.2008).

⁴⁵ Vgl. *Heintze*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 87f.; *Oeter*, *Die Friedens-Warte*, 76 (2001), 14f.; *Werle/Jeßberger/Nerlich*, S. 30ff.

⁴⁶ Völkerrechtsverbrechen unterscheiden sich durch die direkte Strafbarkeit nach Völkerrecht von sonstigen internationalen Verbrechen. Bei letzteren bestimmt nicht das Völkerrecht unmittelbar die Strafbarkeit, sondern verpflichtet die Staaten lediglich zur Strafbarerklärung (vgl. etwa Art. 4 I des Übereinkommens der Vereinten Nationen gegen Folter und

keit (Art. 7 des IStGH-Statuts)⁴⁷ oder Kriegsverbrechen (Art. 8 des IStGH-Statuts)⁴⁸. Ein eigener völkerstrafrechtlicher Straftatbestand des Terrorismus existiert jedoch (noch) nicht.

Von dieser durch staatliche Interessen geprägten Sichtweise weicht das Selbstbild der Terroristen aufgrund des Interesses an Selbstrechtfertigung wahrnehmungsbedingt grundsätzlich ab. So bezeichnen und sehen sich viele Terroristen nicht als *Terroristen*, sondern zum Beispiel als *Freiheitskämpfer*. Damit vermeiden sie die mit dem Begriff Terrorismus verbundenen negativen Konnotationen. Es entspricht den Interessen der Terroristen, sich selbst in der Opferrolle wahrzunehmen und darzustellen. So erklären sie einerseits ihren Handlungsbedarf und rechtfertigen zudem ihre Taten.⁴⁹ Sie verlagern und projizieren die Schuld auf andere und beschreiben ihre Methoden im Hinblick auf die Vorgehensweise ihrer Gegner als Notwendigkeit.⁵⁰ Ferner umgehen sie es, ihr gewaltsames Vorgehen mit Kriminalität in Verbindung zu bringen, um eine negative und ablehnende Haltung in der Öffentlichkeit zu vermeiden. Dabei präsentieren sie sich als eine (Kriegs-) Partei, welche mit Legitimität und Souveränität assoziiert wird. Mit dieser Art der Betrachtung und Wahrnehmung, dessen mediale Verbreitung sie anstreben, kann das politische Vokabular einer moralisch überlegenen Partei in einem gerechten und

andere grausame, unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Strafe vom 10.12.1984 (BGBl. 1990 II, 246): „Jeder Vertragsstaat trägt dafür Sorge, dass nach seinem Strafrecht alle Folterhandlungen als Straftaten gelten). Der Täter verletzt also bei Begehung einer solchen Tat keine völkerrechtliche Strafnorm sondern nationales Recht. Insofern handelt es sich allenfalls um eine indirekte, durch die innerstaatliche Rechtsordnung vermittelte, völkerrechtliche Strafbarkeit (zum Beispiel bei terroristischen Straftaten das Gesetz zur Umsetzung des Internationalen Übereinkommens zur Bekämpfung terroristischer Bombenanschläge, vom 15.12.1997, BGBl. 2002 II S. 2506 ff., für Deutschland in Kraft seit dem 23.05.2003). Der völkerrechtliche Bezug wird durch ein betroffenes „internationales“ Interesse oder ein grenzüberschreitendes Verbrechen hergestellt, wodurch in der Regel ein international koordiniertes Vorgehen notwendig oder zumindest zweckmäßig erscheint; vgl. *Werle/Jeßberger/Nerlich*, S. 42ff.; *Wilkitzki*, ZStW, 99, 3 (1987), 455ff.

⁴⁷ Vgl. *Morgenbesser*, S. 18f.; *Werle/Jeßberger/Nerlich*, S.247f., 234, 239.

⁴⁸ Vgl. Cassese, EJIL, 12, 5 (2001), 993ff.; *Hoffman, Bruce* (2006), S. 43; *Werle/Jeßberger/Nerlich*, S. 296, 299ff., 314f.; vgl. allgemein zur Thematik: *Morgenbesser*, S.14f.; *Schneider*, Humanitäres Völkerrecht, 4 (2001), 222ff.; *Werle/Jeßberger/Nerlich*, S.30ff.

⁴⁹ Vgl. *von Trotha*, MSchrKrim, 85, 5 (2002), 365ff.

⁵⁰ Vgl. Punkt E II. 1.

gerechtfertigten Konflikt propagiert werden.⁵¹ Die Grenze zwischen der absichtlichen Verschleierung und Propagierung bestimmter Umstände und tatsächlicher ideologischer Überzeugung bzw. Selbstwahrnehmung festzumachen, dürfte kaum möglich sein. Es ist bereits zu bezweifeln, ob Terroristen diese Grenze erleben.

In Anbetracht dieser Perspektivenabhängigkeit stellt sich die Frage nach der Realität des Terrorismus. Gibt es *eine* Realität oder nur die jeweilige Vorstellung der einzelnen Personen mit der Folge, dass keinem oder allen das Prädikat *real* zugesprochen werden kann. Diese Fragestellung ist nicht neu und dennoch nicht zu beantworten. Im Weiteren wird diesbezüglich der Sozialkonstruktivismus angewandt. Dieser versucht nachzuvollziehen, wie die soziale Wirklichkeit konstruiert wird und Menschen soziale Phänomene erzeugen und institutionalisieren. Die soziale Wirklichkeit wird als dynamischer Prozess verstanden, welcher durch menschliches Handeln, Wahrnehmen und Interpretieren fortlaufend produziert und reproduziert wird. Die Realität wird also durch die unterschiedlichen, interessen geleiteten Perspektiven wahrgenommen und geformt, so dass gleichzeitig verschiedene und konträre Realitäten und deren Wahrnehmung existieren können.⁵² In der Wissenschaft ist trotz eventueller sozialer Einflüsse das Interesse an Erklärung überwiegend. Es wird dem Umstand Rechnung getragen, dass die Wahrnehmung der Realität und damit die Realität selbst nicht fest, sondern flexibel sind und bewusst eine Variante der Wahrnehmung, zum Beispiel eine theoretische oder empirische, ausgewählt und abgebildet wird. Indem diese Vorgehensweise dieselben Bezugspunkte beibehält, ergeben sich nachvollziehbare Ergebnisse, selbst wenn nur ein bestimmter Ausschnitt der gesamten Dimension betrachtet und untersucht werden kann. Da die Bedingungen der Wahrnehmung durch dieses konsistente Vorgehen erkennbar werden, wird eine Transparenz erzeugt, welche eine Interessenverzerrung

⁵¹ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 52ff.; *Pimlott*, S.19f.

⁵² Vgl. *Bauer; Geißlinger*, insb. S. 66ff.; *Keuth; Klöver*, insb. S. 76ff.; *Krohn*, in: Sandkühler (Hrsg.), *Konstruktion und Realität*, S. 13ff.; *Lenk*, insb. S. 23-36, 101-139; *Luhmann* (2004), *Die Realität der Massenmedien*, insb. S. 9ff., 24ff., 53ff., 96ff., 138ff.; Sandkühler, in: ders. (Hrsg.), *Konstruktion und Realität*, S. 33ff.; *Schulz*, insb. S. 7ff., 11ff., 25ff., 65ff.; *Popper*, in: *Albert* (Hrsg.), *Theorie und Realität*, S. 43ff.; *Putnam; Roth*, in: *Fischer* (Hrsg.), *Die Wirklichkeit des Konstruktivismus*, S. 47ff.; *von Foerster*, in: *Watzlawick* (Hrsg.), *Die erfundene Wirklichkeit*, S. 39ff.; *Zur Lippe*.

rung vermeidet. Das Wissen um die Konstruktion und Zuschreibungsprozesse in Verbindung mit einem analytischen Ansatz ermöglicht eine Dekonstruktion, selbst wenn sich keine im plastischen Sinne vermessbare Realität abbilden lässt. Wissenschaftliches Vorgehen kann deshalb vor dem Hintergrund der Problematik einer bedingten Wahrnehmung der Realität als erkenntnisbringend beschrieben werden, obgleich eine vollkommen befriedigende Antwort auf die Frage nach der Realität ebenso wie deren vollständige Abbildung wohl nicht zu finden sein wird.

Im Folgenden werden als Grundvoraussetzung für die weitere Untersuchung und theoretische Betrachtung des Terrorismus dessen Begrifflichkeit und Bestandteile analysiert und so dessen Gegenstandsbereich eingegrenzt. Zunächst wird die historische Entwicklung des Terrorismus dargestellt. Danach folgen eine Aufarbeitung der Merkmale des Terrorismus sowie die Abgrenzung zu verwandten Termini, um dann die gewonnenen Erkenntnisse zu einer gemeinsamen Definition zusammenzusetzen.

II. Etymologie und historische Herleitung des Terrorismus

Die etymologische Bedeutung und die historische Entwicklung von Terrorismus⁵³ sind nicht voneinander zu trennen. Die Wurzeln des Begriffs stammen aus dem Lateinischen aus der Zeit ca. 2000-1000 vor Christus (*terror*, *-oris*, der Schrecken, Verbreitung von Angst und Schrecken; *terrere*, (er-)schrecken). Allerdings hatte das Wort *terror* zu dieser Zeit noch keine dem heutigen Begriff entsprechende, umfassende Bedeutung. Im französischen Sprachraum tauchte das Wort im 14. Jahrhundert als *terreur* wieder auf. In England ist der Gebrauch des Wortes *terror* erstmals 1528 nachgewiesen. Es entstanden sodann Lehnformen von *terror*, so war im ausgehenden Mittelalter unter dem lateinischen Begriff *territio* (Territion) das Zeigen der Folterinstrumente, eine Vorstufe der Folter, bekannt.⁵⁴ Die Wandlung

⁵³ Vgl. zur historischen Entwicklung: *Weizierl*, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 29ff.

⁵⁴ Vgl. *Böhme-Kuby*, S.47f.; *Pimlott*, S.11ff.

zu *Terrorismus/terrorisme/terrorism* wurde jedoch erst im Rahmen der französischen Revolution vollzogen. 1769 bezeichnete Voltaire die staatlich inszenierte öffentliche Folterpraxis vor Hinrichtungen als *appareil de terreur*. Am Vorabend der französischen Revolution im Jahr 1789 verurteilten die empörten Aufklärer die Monarchie als Schreckensregiment (*par la terreur*). Nachdem die Montagnards unter Robespierre die Führung in der Nationalversammlung, dem Nationalkonvent und dem Wohlfahrtsausschuss übernommen hatten, riefen sie am 5. September 1793 die Schreckensherrschaft (*regime de la terreur*) als Regierungsmittel aus, was vor dem Hintergrund der terminologischen Vorgeschichte umso mehr überrascht. Der Ausdruck *regime de la terreur* sollte demonstrieren, dass die Missstände und das Chaos im Land zugunsten einer allgemeinen Wohlfahrt konsequent behoben werden sollten. Insofern hatte der Begriff anfangs trotz seiner eigentlichen Wortbedeutung und der terminologischen Vorgeschichte eine positive Bestimmung sowie einen positiven Beiklang in der Bevölkerung. Im weiteren Verlauf wurden sämtliche Regimegegner verhaftet und exekutiert⁵⁵ während Robespierres diktatorisches Vorgehen weiter zunahm.⁵⁶ So wandelte sich die Bedeutung des Wortes, bis schließlich die Situation eskalierte und Robespierre am 27. Juli 1794 gestürzt und einen Tag später hingerichtet wurde.⁵⁷ Diejenigen, die ihn gestürzt hatten, standen aber nun vor dem Problem, welcher Straftat sie ihn beschuldigen sollten. Denn obwohl der Begriff *Terror* inzwischen mit dem willkürlichen und gewalttätigen Vorgehen des Regimes unter Robespierre verbunden wurde und so eine neue und erweiterte Bedeutung mit stark negativer Affektprägung erlangt hatte, konnten sie als ehemalige Parteigenossen und Revolutionäre Robespierre nicht des *Terrors* beschuldigen. Daher klagten sie ihn des *Terrorismus* an. Diese Wortneuschöpfung (*Terror* + Suffix *-ismus*) ließ auf ein illegales Vorgehen schließen. Der lateinische Suffix *-ismus* (*-isme, -ism*) wird gebraucht, um ein Abstraktum, oft ein Glaubenssystem, eine Ideologie oder geistige Strömung in Geschichte, Wissenschaft oder

⁵⁵ Vgl. Pfeifer (Hrsg.), Etymologisches Lexikon des Deutschen, „Terrorismus“.

⁵⁶ „Die Revolution frisst ihre Kinder“, Zitat von Pierre Victornien Vergniaud kurz vor seiner Hinrichtung am 31.10.1793 in Paris.

⁵⁷ Vgl. Pimlott, S.11f.; Wittram/Conze/Euler/Resch/Spuler/Petri, in: Ploetz (Begr.), Volks-Ploetz, S. 367f.

Kunst zu beschreiben. Ismen bezeichnen dabei ein Kollektiv von Anhängern einer Bewegung, die theoretischen Grundzüge einer politischen Doktrin, ein Verhalten oder eine Aktivität.⁵⁸ Der beabsichtigte, abschätzige Beiklang des Wortes Terrorismus resultierte sowohl aus dem Wiederaufleben der ursprünglichen Bedeutung als auch aus der suggestiven Wirkung durch die Ähnlichkeit zu anderen, ebenfalls einen Suffix beinhaltenden, negativ konnotierten Ausdrücken.

Der Begriff Terrorismus verbreitete sich anschließend in Europa. 1796 fand das Wort Eingang in den deutschen Sprachraum. Angelehnt an die Geschehnisse in Frankreich, wurde Terrorismus zunächst als Gewaltanwendung zur Unterdrückung durch die herrschende Klasse verstanden. Mit der Zeit wurde der Ausdruck aber parallel zu den Kämpfen um Unabhängigkeit, Selbstbestimmung und Emanzipation des Bürgertums in Europa,⁵⁹ inspiriert durch den Gedanken der Aufklärung immer mehr mit dem Kampf von unten gegen das Regime verbunden und erfuhr so eine Bedeutungsverschiebung. Ursächlich hierfür waren hauptsächlich die russischen und französischen Anarchisten Ende des 19. Jahrhunderts. Die pejorative Wirkung des Ausdrucks blieb jedoch bis heute bestehen.⁶⁰ So haben sich zusammen mit der Idee der Französischen Revolution von *Egalité* und *Liberté* auch der Terminus und das Prinzip des Terrorismus in der Welt verbreitet.

Im Zusammenhang mit dieser Bedeutungsverschiebung muss beachtet werden, dass die Jakobinerdiktatur ein von oben ausgeübter Terror war. Zwar fand die Machtergreifung im Rahmen einer Revolution statt, Robespierre und seine Anhänger wollten jedoch nicht nur Frankreich und die Revolution *retten*, sondern ihre erlangte Stellung verteidigen und festigen. Zu diesem Zweck instrumentalisieren und institutionalisierten sie den Terror gegenüber ihrer eigenen Bevölkerung. Folglich ist das Phänomen rückblickend als Staatsterrorismus und nicht als Terrorismus zu bezeichnen. Denn letzterer ist der Gewalteininsatz gegen eine bestehende, staatliche Macht, der in der Absicht durchgeführt wird, die staatliche Vormachtstellung umzustürzen oder deren Machtbereich zu schmälern. Staatsterrorismus, der den

⁵⁸ Vgl. Pimlott, S.12f.

⁵⁹ Vgl. Webers, in: Dunde (Hrsg.), Religionssoziologie, S. 192.

Status quo erhalten will, und Terrorismus, der den Status quo zu seinen Gunsten verändern will, sind demnach zu unterscheiden.⁶¹ Die französische Revolution schuf somit sowohl das Bewusstsein einer Unterscheidung als auch eine terminologische Verwandtschaft und damit Begrifflichkeiten, die noch heute zu Uneinigkeiten und Konflikten führen.

Obwohl die Wortschöpfung *Terrorismus* also neueren Datums ist, ist das Phänomen von Terror und Terrorismus nicht neu.⁶² Die Existenz terroristischer Gruppen ist zum Beispiel mit den Jüdischen Sikariern (Sicarii) in Palästina 66 nach Christus oder den Assassinen im 11. bis 13. Jahrhundert im persischen und syrischen Raum nachgewiesen.⁶³ Auch ist der internationale Aspekt bei terroristischen Gruppen keine Neuerung. Er ist vielmehr bei fast allen terroristischen Gruppen und Richtungen seit dem russischen Terrorismus vorzufinden. Ein internationaler Bezug kann sich zum Beispiel in der Unterstützung ausländischer Staaten, der Zusammenarbeit mit anderen terroristischen Gruppen oder der Rechtfertigung der Gewalt durch globale Missstände manifestieren.⁶⁴ Beim ethnischen und religiösen Terrorismus kann ein internationales Element durch die in der Diaspora lebenden Aktivisten und Sympathisanten gegeben sein.⁶⁵ Eine Internationalisierung des Terrorismus setzte damit nicht etwa erst in der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts ein. Schon die europäischen Anarchisten strebten eine Weltrevolution an und gingen davon aus, dass ein internationales Publikum ihre Ansichten teilte. Dennoch kann parallel zur allgemeinen Globalisierung ein gewisser Wandel in der Art und Weise der terroristischen Betätigungen nicht verleugnet werden.

Terrorismus offenbart sich als eine seit jeher bestehende Gewalt- und Aktionsform, wenn sie losgelöst von konkreten Wertungen und Inhalten betrachtet wird. Insofern stellt Terrorismus lediglich eine bestimmte Vorgehensweise dar,⁶⁶ nämlich

⁶⁰ Vgl. *Böhme-Kuby*, S. 48; *Crenshaw*, *Polit Psychol*, 21, 2 (2000), 406; *Pimlott*, S.12.

⁶¹ Vgl. *Strauß/Haß/Harras*, S. 370.

⁶² Vgl. *Laqueur* (1987), S. 13.

⁶³ Vgl. *Laqueur*, in: *Meyers Enzyklopädisches Lexikon*, S. 343; *Laqueur* (1987), S. 20ff.

⁶⁴ Vgl. *Rapoport*, in: ders. (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 43, 45, 50f.

⁶⁵ Vgl. *Rapoport*, in: ders. (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 52.

⁶⁶ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 11.

als eine langfristige Strategie mit bestimmten Taktiken. Dabei baut Terrorismus auf einem Konzept auf, welches in verschiedenen anderen kollektiven (Gewalt-) Formen Anleihen und Parallelen findet, zum Beispiel beim Krieg, der Bandendelinquenz, dem Nahkampf oder der Revolution. Da nur ein begrenztes Repertoire an Gewalt-Taktiken existiert, ähneln und überschneiden sich die Taktiken einzelner Gewaltformen zwangsläufig. So ist verständlich, warum sich Abgrenzungsprobleme und Kombinationen mit anderen Phänomenen ergeben. Es unterscheiden sich die Strategien, nicht aber unbedingt die einzelnen Taktiken. Gerade die terroristischen Taktiken sind vielseitig einsetzbar und werden adaptiert. Das Verständnis von Terrorismus als integrierbares Konzept aus Strategie und Taktiken verdeutlicht, warum es diese Art von Gewalt schon immer gegeben hat, selbst wenn keine oder andere Bezeichnungen dafür existiert haben. Aufgrund der oben erläuterten Entwicklung wird inzwischen dennoch unter dem Ausdruck Terrorismus etwas Spezifisches verstanden, das sich nicht mit der Vorstellung einer reinen Strategie deckt, sondern darüber hinausgeht. Um der terminologischen sowie kontextualen Klarheit willen ist es daher von Bedeutung zwischen diesen beiden Betrachtungsweisen zu differenzieren. Logische Konsequenz dessen ist die Erkenntnis, dass es keinen Terrorismus per se gibt, es sei denn als Abstraktion. Insbesondere der Einsatz der Taktiken zu einem bestimmten strategischen Ziel kann mannigfaltig ausgefüllt werden, so dass sich kein Prototyp bestimmen lässt. Jedes terroristische Phänomen ist spezifisch und einzelfallgerecht zu untersuchen,⁶⁷ worin teilweise die dargestellte Definitionsproblematik gründet.

III. Definition und Wirkweise des Terrorismus

Im Folgenden werden die Definitionsmerkmale des Terrorismus ermittelt und untersucht. Hierbei wird sich insbesondere die Abhängigkeit der Definition von der Kollektivität und der Wirkweise des Terrorismus zeigen.

⁶⁷ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 17.

1. Gruppe

Der Terminus *Terrorismus* wird größtenteils als Gruppenphänomen verstanden, wobei ungeklärt ist, wie viele Personen ein solches umfassen muss.⁶⁸ Teilweise werden Einzelpersonen ohne organisierten Zusammenhang als Terroristen bezeichnet, was jedoch aus folgenden Gründen abzulehnen ist.⁶⁹

Während eine terroristische Gruppe ein zumindest vorgeschütztes gemeinsames politisches, ideologisches Ziel verfolgt, ist das Motiv des Einzeltäters grundsätzlich individueller Natur. Denn Ideologie definiert sich als das an eine soziale Gruppe oder Kultur gebundene System von Weltanschauungen, Grundeinstellungen und Wertungen. Politik wird als das auf die Durchsetzung bestimmter Ziele, besonders im staatlichen Bereich, und die Gestaltung des öffentlichen Lebens gerichtete Handeln von Parteien, Organisationen u. ä. verstanden.⁷⁰ Also bedarf es zur Formulierung und Umsetzung ideologischer und politischer Ziele des sozialen Raumes eines Kollektivs. Ideologien und Politik sind somit unumstößlich an eine Gruppe von Personen gebunden, welche in einem sozialen Kommunikationsprozess ihre Wertvorstellungen entwickeln. Eine Einzelperson kann diese Voraussetzung nicht erfüllen. Die Aktionen einer Einzelperson können zwar politische Auswirkungen haben, jedoch qualifiziert sie dies nicht bereits als Terroristen.

Faktisch gesehen resultiert die Gefährdung durch terroristische Vorgehensweisen gerade aus der verschwörerischen Struktur und arbeitsteiligen Organisation. Ein Individuum kann diesen Grad an Organisiertheit und entsprechender Nachhaltigkeit nicht erreichen. Informationsbeschaffung, Vorbereitungshandlungen, gemeinschaftliche Tatplanung und -begehung sowie die Unabhängigkeit von bestimmten Personen (Fungibilität) ermöglichen erst die Wirkung des Terrorismus. Die Aktionen eines Einzeltäters sind im Vergleich zu denen einer Gruppe in der Regel als kurzlebig und unerheblich einzustufen. Die Nachhaltigkeit der Gefährdung durch

⁶⁸ Vgl. *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 82; *Hewitt*, S. 57; *Laqueur* (1987), S. 194.

⁶⁹ Zum Beispiel: der Unabomber, s.a. *Weizierl*, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 30.

Terrorismus ist sonach an die Dynamik eines Kollektivs gebunden und kann von einer Person nicht imitiert werden. Daher ist aus logistischen und praktischen Gründen einem Einzeltäter die Qualität eines Terroristen abzusprechen.

Diesbezüglich kann eine Parallele zur Diskussion über den Bandenbegriff gezogen werden.⁷¹ Von kriminellen Gruppierungen geht immer eine besondere, erhöhte Gefährlichkeit im Vergleich zu Einzeltätern aus. Die gruppenspezifischen Bedingungen und Verstärkungsmechanismen erhöhen das Begehungsrisiko sowie die Schwere der Tat. So wird das persönliche Verantwortungsgefühl der Mitglieder einer Vereinigung durch die Gruppenangehörigkeit reduziert und individuelle Hemmfaktoren werden abgebaut. Die zumeist zweckrationalen Organisationsfaktoren verstärken diesen Effekt zusätzlich.⁷² Vom psychologischen und soziologischen Standpunkt aus sind daher die Entwicklung eines Täters bei einem Einzeltäter und einem Gruppenmitglied nicht gleichzusetzen. Die Dynamik des Kollektivs ermöglicht und verstärkt terroristisches Gedankengut und dessen gewalttätige Umsetzung. Die Kollektivität und dessen Auswirkungen spielen bei dem Phänomen des Terrorismus eine tragende Rolle und deswegen wird diesen unter Punkt D und E besondere Aufmerksamkeit geschenkt. Folglich sind Einzeltäter aus praktischen, psychologischen und soziologischen Gründen nicht unter die Bezeichnung Terrorist zu fassen.⁷³ Bei ihnen handelt es sich vielmehr um Attentäter, Serienmörder, Affekttäter, Amokläufer, Psychopathen/Soziopathen etc.⁷⁴

⁷⁰ Vgl. *Kraif* (Bearb.), Duden, Fremdwörterbuch, „Politik“.

⁷¹ Vgl. zum Begriff der Bande: BGHSt 46, 321; BGH GSSt 1/00 - Beschluss vom 22. März 2001; NJW 2001, 2266.

⁷² Vgl. *Rudolphi/Stein*, in: Rudolphi/Wolter, § 129 Rn. 3.

⁷³ Dieses Verständnis wird indirekt auch von der UN-Konvention (vgl. IWF-Bericht Nr. 04/213 Juli 2004, http://www.bafin.de/cln_109/nn_722552/SharedDocs/Downloads/DE/BaFin/Internationales/InternationaleZusammenarbeit/FATF/ueb_bericht_iwf_fatf_2004.html?__nnn=true (1.9.2008)) zur Unterdrückung der Finanzierung des Terrorismus von 1999 geteilt. Denn diese sieht vor, dass auch die Finanzierung von einzelnen Terroristen, die nicht Teil einer terroristischen Vereinigung sind, erfasst werden, als bisher nur die Finanzierung einer terroristischen Vereinigung, geregelt war. Daran wird deutlich, dass ein Bedarf für die Regelung dieser Einzeltäterfrage gesehen wird. Es ist jedoch eine andere Frage, ob die in der Konvention verwendete Terminologie bzw. die Konsequenzen dieser Zuschreibung berechtigt sind.

⁷⁴ Zum Beispiel: Theodore Kaczynski, der Unabomber; Franz Fuchs, der Arabella Kiesbauer-Briefbomber; Günter Parche, der Steffi-Graf-Fan und Monica-Seles-Attentäter; Arno Funke, der Dagobert-Erpresser.

Allerdings stellt sich die Frage, wie Personen einzustufen sind, die unabhängig von und ohne persönliche Verbindung zu einer bestimmten Gruppierung Anschläge verüben, sich dabei jedoch auf eine bestehende terroristische Gruppe und deren Ziele berufen.⁷⁵ Die Einordnung solcher Sympathisanten, Trittbrettfahrer bzw. Nachahmer hängt zu einem großen Teil abermals von den entsprechenden Interessen und der damit verbundenen Perspektive des Betrachters ab.

Die Aktualität und die politische und strafrechtliche Brisanz dieser Begehungsform haben in letzter Zeit zugenommen. Terroristische Gruppen können durch die neuen Möglichkeiten der Informationstechnologie Propaganda betreiben und so Personen für eine terroristische Idee *anwerben*, ohne dass diese in direktem, persönlichen Kontakt zu der Gruppe stehen müssen.⁷⁶ Über diese Art der Kontaktaufnahme erübrigt sich eine weitere personelle oder finanzielle Vermittlung oder Ausbildung, was dementsprechend kosteneffektiv ist. Die auf diese Weise rekrutierten *Fans* tauschen gegenseitig Erfahrungen und Ansichten aus, agieren aber völlig frei und ohne unmittelbaren Rückhalt oder Unterstützung durch die Gruppe selbst. Die derart initiierte Begehung von Gewalt, teilweise im Namen einer bestimmten Gruppierung, wirft die Frage auf, ob sich ein derart motivierter Täter von anderen Einzeltätern unterscheidet oder ob er als Mitglied der Gruppe und damit Terrorist zu werten ist. Diese Täter begehen ihre Taten zwar ohne direkte Gruppenunterstützung, jedoch nehmen sie auf ein bereits bestehendes Gruppensystem und dessen ideologische Vorstellungen und Ziele Bezug und sehen sich als Teil desselben. Diese Initiative wird auch von den Gruppen erwünscht und genährt.

⁷⁵ So wird zum Beispiel in Bezug auf die „Kofferbomber“ des 31. Juli 2006 angenommen, dass diese ohne vorherige Kontakte zu anderen Terroristen sich erst in Deutschland radikalisiert haben.

⁷⁶ Vgl. *Lohlker*, <http://www.bka.de/kriminalwissenschaften/mote/mote2007/mote2007.html> (1.9.2008); im Oktober 2006 befand sich zum Beispiel ein Iraker aus Georgsmarienhütte in U-Haft, da er arabisch-sprachige Internetseiten ins Deutsche übersetzt hat, welche einen Bezug zu terroristischen Aktivitäten vermuten lassen (§§ 129I, 129a V, 129bI StGB wegen einer Unterstützungshandlung in Form von Propaganda), <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/0,1518,441833,00.html>; <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/0,1518,442106,00.html> (22.7.2008).

Durch die Begehung ihrer Taten wird den Tätern ein Gefühl der Zugehörigkeit vermittelt. Aufgrund ihrer Einzelstellung sowie der grundsätzlichen Beschränkung der Mittel unterscheiden sie sich dennoch deutlich von klassischen Terroristen. Die von ihnen ausgehende Gefährdung ist nicht mit der einer terroristischen Gruppe vergleichbar, trotzdem können sie eine erhebliche Gefahr gerade durch ihre Motivation, ihren Leistungsdruck und ihr Geltungsbedürfnis bedeuten. Durch das Element der Willkür und Spontaneität sowie der Masse an potentiellen Tätern bildet diese Tätergruppe dennoch eine nicht zu unterschätzende Gefahr. Besteht eine eindeutige Verbindung oder sogar Bezugnahme auf eine bestimmte Gruppe und hat diese sogar zu derartigen Taten aufgerufen und somit ihr Einverständnis gegeben, kann daher von Terrorismus gesprochen werden, selbst wenn erhebliche und entscheidende Unterschiede bestehen. So kann es bei solchen Tätern an gleichwertigen, den sich innerhalb einer Gruppe entwickelnden, gruppendynamischen Effekten fehlen, da diese eine kollektive Eingebundenheit voraussetzen.⁷⁷ Diese insbesondere medial bedingte Entwicklung bei der Rekrutierung und Ausbreitung von Terrorismus wird sicherlich in den nächsten Jahren noch zunehmen. Das Phänomen der Beschaffung von Informationen aus dem Internet über die Begehung von Straftaten ist bereits aus anderen Bereichen bekannt.⁷⁸ Im Hinblick auf die technische Entwicklung ist dies nicht verwunderlich, bietet das Internet doch eine Kommunikations- und Informationsmöglichkeit mit neuen, gleichgesinnten Gesprächspartnern und Informationsanbietern. Gerade in strafrechtlich relevanten Bereichen kann die Anonymität des Internets einen offeneren Umgang bewirken sowie ein neues Spektrum an Möglichkeiten eröffnen. Die Nutzung des Internets als Werbefläche, um neue Informationen und Gedankengut zu propagieren, spielt somit eine tragende Rolle für die Funktionsweise und das Verständnis des Terrorismus.

Insbesondere Staaten haben ein Interesse daran, diese Tätergruppe dem Terrorismus zuzuschreiben oder auch die terroristischen Gruppen, auf die Bezug genommen wird, für die Taten verantwortlich zu machen. Dieses Interesse hat krimi-

⁷⁷ Diese Prozesse werden insbesondere unter Punkt E behandelt.

⁷⁸ Vgl. *Germann; Heeg*, Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung, 31 (2006), 30; *Mairgünther; Turkle*.

nalpolitische Beweggründe: Das Gefahrenpotential der Werbung und Rekrutierung über elektronische Kommunikationswege soll verringert als auch politisches Engagement demonstriert und damit das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung gestärkt werden (positive Generalprävention). Gleichzeitig soll eine abschreckende Wirkung hervorgerufen werden (negative Generalprävention). Im repressiven Bereich spielen besonders die durch die Kategorisierung als Terrorismus möglichen Zuschreibungen und Mittel der Sicherung (negative Spezialprävention) eine Rolle.

Fraglich ist jedoch, wie dieses staatliche Interesse an Repression, zum Beispiel nach deutschem Strafrecht, realisiert werden soll. Diese Täter sind keine Mitglieder im eigentlichen Sinne des §§ 129, 129a StGB, da weder ein Kontakt noch eine gegenseitige Verpflichtung besteht. Auch leisten sie keine klassische Unterstützungshandlung nach § 129aV(1) StGB. Insofern kann nur durch ein sehr weites Verständnis von „Mitglied“ zu einer Strafbarkeit nach §§ 129, 129a StGB gelangt werden. Ebenso ist eine Strafbarkeit der bestehenden terroristischen Gruppe nach §§ 129, 129aV(2) StGB wegen der Tatbestandsvoraussetzung des „Werbens um ein Mitglied“ problematisch. Zwar muss das Werben nicht erfolgreich verlaufen, jedoch ist hier bereits fraglich, ob überhaupt für den Beitritt als Mitglied oder Unterstützer geworben wird. §§ 129, 129aV(2) StGB sind als unechtes Unternehmensdelikt ausgestaltet, womit der unbedingte Wille des Gesetzgebers zur Kriminalisierung sämtlicher terroristischer Aktivitäten demonstriert wird. Dennoch scheitert es an der Voraussetzung des Mitglieds (vgl. o.), da hier ein neues Phänomen beschrieben wird, dass gerade zu eigenständigen Aktionen auch ohne Beitritt inspirieren soll.⁷⁹ Trotz rechtsstaatlich fragwürdiger Mittel entsteht so trotzdem eine Strafbarkeitslücke, die der Gesetzgeber zunehmend wahrnimmt. Folglich ist davon auszugehen, dass die Tatbestände der §§ 129, 129a, 129b StGB demnächst erweitert werden, um eine scheinbare Rechtssicherheit zu garantieren. Vielleicht sollte die Strafbarkeitslücke aber vielmehr als Zeichen dafür gewertet werden, dass das Phänomen des Einzeltäters wie auch des von der Gruppe unabhängigen Täters phänomenologisch nicht dem Terrorismus entsprechen, anstatt es als Zeichen für weitere,

⁷⁹ Vgl. *Rudolphi/Stein*, in: *Rudolphi/Wolter*, § 129 Rn. 18f.

den Rechtsstaat beschneidende Maßnahmen zu interpretieren. §§ 129, 129aI, II StGB stellen bereits eine Strukturverschiebung ins Vorfeld der Rechtsgutsverletzung dar, jedoch kombiniert mit der problematischen Rechtsfigur des § 129a V StGB wird eine Verselbstständigung der Versuchsstrafbarkeit manifestiert und damit ein fragwürdiges Strafinteresse verfolgt. Der BGH hat bereits 1978 festgestellt, dass § 129a StGB eine generelle Vorverlegung des Strafschutzes in das Vorbereitungsstadium darstellt. § 129a StGB begründet damit einen eigenständigen, von den in ihm genannten Straftaten losgelösten Tatbestand, der diesen Straftaten zeitlich vorausgeht.⁸⁰ Ferner ergibt sich die Frage, ob § 111 (i.V.m. § 11 III) StGB einschlägig ist.⁸¹ Auch dieses abstrakte Gefährdungsdelikt zeigt die allgemeine Tendenz zu rechtsstaatlich grenzwertigen Entwicklungen weg vom Ultima-ratio-Prinzip hin zum Risikostrafrecht.⁸² Folgen dieser Tendenz in der Politik sind ebenfalls die neu eingefügten §§ 89a, 89b StGB und der geänderte § 91 StGB mit Wirkung vom 4. August 2009.⁸³ Ob diese neuen Straftatbestände die genannten Strafbarkeitslücken in der Praxis schließen werden, bleibt abzuwarten.

Es ist festzuhalten, dass Einzelpersonen ohne organisierten, kollektiven Hintergrund keine Terroristen sind, es muss vielmehr ein Gruppenzusammenhang bestehen. Personen, die sich einer bestimmten terroristischen Idee aus Affinität zu einer terroristischen Gruppe ohne direkten, persönlichen Kontakt zu dieser anschließen und damit einem allgemeinen Aufruf der Gruppe zur eigenständigen Aktion folgen, können grundsätzlich als Terroristen bezeichnet werden. Gegenwärtig ist die klassische Rekrutierung und Ausbildung die Norm. Die mediale Anwerbung befindet sich noch in der Anfangsphase. Es handelt sich dabei um ein Konzept, welches von terroristischen Gruppen unter anderem aus ökonomischen Gesichtspunkten initiiert wird. Im Hinblick auf die steigende Verfügbarkeit, Leistungsfähigkeit und Verbreitung von medialen und technischen Kommunikations- und Informationssystemen erscheint diese Art der Propaganda und Rekrutierung Erfolg versprechend und zu-

⁸⁰ Vgl. BGHSt 28, 110

⁸¹ Vgl. *Joecks*, § 11 Rn. 8f.

⁸² Vgl. *Düx*, ZRP, 36, 6 (2003), 189ff.; *Duttge*, FS für Weber, S. 286ff.; *Rebmann*, NStZ, 9, 3, (1989), 97ff.

kunftsträchtig. Aus diesen Gründen sollten rechtzeitig Überlegungen für eine entsprechende eindeutige, strafrechtliche Behandlung angestellt werden.

Sofern also davon ausgegangen wird, dass Terrorismus eine Gruppenaktivität darstellt, bleibt die Frage zu beantworten, wie viele Mitglieder eine terroristische Gruppe zu ihrem Bestehen minimal vorweisen muss. Die Antwort ist abhängig von der Dynamik, Arbeitsteilung und Gefährlichkeit, welche eine Gruppenstruktur kennzeichnen. Dyaden können zwar bereits Anschläge verüben, die einen höheren Gefahrengrad aufweisen als bei Einzelpersonen,⁸⁴ aber die Gefährlichkeit aufgrund gesteigerter arbeitsteiliger Effekte steigt erst ab drei Personen.⁸⁵ Ferner sind gruppenspezifisch drei Personen die unterste Grenze für die Einleitung sozialpsychologischer Prozesse. So wird auch der Straftatbestand des § 129aStGB dahingehend ausgelegt, dass eine terroristische Vereinigung erst ab mindestens drei Personen besteht.⁸⁶ Damit wird das Gefahrenpotential in der Entstehungsphase terroristischer Gruppen berücksichtigt, welches nicht unterschätzt werden darf. Im Hinblick auf die Ideologie ist ebenfalls eine Mitgliederzahl ab drei Personen aus den oben genannten Gründen sinnvoll. Dennoch sollte beachtet werden, dass terroristische Gruppen in der Regel weit mehr als drei Mitglieder aufweisen, was der Natur ihrer ideologischen Motivation entspricht. Jedoch sind die Größenordnungen terroristischer Gruppen sehr unterschiedlich. Sie können aus einigen wenigen bis zu einigen hundert oder tausend Personen bestehen. Meistens ist die genaue Anzahl der Mitglieder und ihrer Anhänger unbekannt und kann nur geschätzt werden.⁸⁷ So wird zum Beispiel geschätzt, dass Aum Shinrikyo auf dem Höhepunkt seines Wirkens ca. 40.000 Mitglieder hatte, während die IRA seit dem 21. Jahrhundert schätzungsweise 1000 und die Eta 300 Mitglieder aufweist. In der Roten Armee Fraktion waren wohl gleichzeitig nie mehr als 20 Personen aktiv.

⁸³ BGBl. 2009 I. S. 2437

⁸⁴ Vgl. *Erb*, NStZ, 21, 11 (2001), S. 562f.

⁸⁵ Vgl. *Kaiser*, S. 283f.

⁸⁶ Vgl. *Fischer*, § 129a Rn 4, § 129 Rn 5ff.; vgl. a. BGHSt 28, 147.

⁸⁷ Vgl. *Münkler* (2002), S. 177ff.

Die Größe von terroristischen Gruppen lässt dabei Rückschlüsse auf deren Position in der Gesellschaft zu. So sind terroristische Gruppen in Relation zu einem Staat oder staatlichen Gruppen relativ klein, was letztendlich in ihrem Vorgehen aus dem Untergrund resultiert. Demzufolge ist Terrorismus eine Vorgehensweise des relativ Schwächeren. Diese Schwäche kann durch die Repressivität oder die Stärke des Gegners bedingt sein.⁸⁸ Terrorismus ist oft, auch strukturell gesehen, als Initiationsphase für einen Volksaufstand oder für Massenbewegungen (Propaganda der Tat) und damit einen Übergang zu Guerilla oder Widerstandskampf angelegt,⁸⁹ obgleich eine Ausweitung des Anliegens in Form eines Organisations- und Strukturwandels zu einer Massenbewegung in der Regel nicht verwirklicht werden kann.⁹⁰

Im Zusammenhang mit der Größe und Stellung der terroristischen Gruppe in der Gesellschaft bedingt sich auch die Struktur terroristischer Gruppen. Diese variiert in Abhängigkeit von der Anzahl der Mitglieder, der Motive, der kulturellen und regionalen Gegebenheiten sowie der vertretenen Ideologie. Die denkbare Spannbreite reicht von streng hierarchischen Strukturen sowie lockeren Netzwerken zu Mischformen. Eine konsistente, prototypische Struktur ist nicht aufzeigbar, auch wenn Gemeinsamkeiten zu beobachten sind. Innerhalb einer terroristischen Gruppierung herrscht oft eine genaue Verteilung der Aufgaben, welche Bereiche wie Kampfeinsatz, Propaganda, Finanzierung, Rekrutierung, Ausbildung und Familienbetreuung beinhalten kann. Aufgrund der Bedeutung der terroristischen, kollektiven Struktur in Bezug auf prognostische Schlussfolgerungen wird sich dieser Thematik unter Punkt C eingehend gewidmet.

2. Dauer

Fraglich ist, ob eine bestimmte Dauer des Bestehens im Hinblick auf die Anerkennung als terroristische Gruppe gefordert werden kann.⁹¹ Eine terroristische Gruppe ist ein kriminelles Kollektiv, welches sich in der Regel nicht in der Bege-

⁸⁸ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 97.

⁸⁹ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 15f.

⁹⁰ Vgl. *Crenshaw*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 14f.; *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 15; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding Terrorism*, S. 170.

⁹¹ vgl. *Rudolphi/Stein*, in: Rudolphi/Wolter, § 129a Rn. 7, § 129 Rn. 6a.; *Joecks*, § 129 Rn. 2.

hung einer einzelnen Straftat erschöpft, sondern den Ausbau und das Fortbestehen der terroristischen Gruppe anstrebt. Daher ist aufgrund der ideologischen Motivation naturgemäß davon auszugehen, dass eine gewisse Beständigkeit gegeben ist, da die Gruppe ein bestimmtes Ziel formuliert, das erreicht werden soll. Somit ist ein gewisses Bestehen zumindest im Vorsatz beinhaltet. Ebenso beansprucht die Gruppenbildung zwangsläufig eine gewisse Zeit. Die Gruppe ist phänomenologisch folglich auf eine gewisse Beständigkeit angewiesen. So wird zwar in §§ 129, 129a StGB nicht ausdrücklich eine gewisse Dauer verlangt, jedoch wird das Tatbestandsmerkmal *Vereinigung* dementsprechend ausgelegt.

3. Gewalt und deren Wirkungen

Terrorismus ist stets durch ein Gewaltelement gekennzeichnet, sei es durch Gewalt oder durch Drohung mit Gewalt gegenüber einem Staat, dessen Einrichtungen oder Bürgern. Die Gewalt kann jede erdenkliche Form annehmen, von Bombenattentaten an öffentlichen Orten, Attentaten auf einzelne Personen, Sachbeschädigungen, Hausbesetzungen, Flugzeugentführungen bis hin zu Geiselnahmen. Der Einsatz von Gewalt bzw. Drohung mit Gewalt wird vorsätzlich durchgeführt, in der Absicht, eine bestimmte nötigende, psychische Wirkung beim Opfer bzw. bei Dritten hervorzurufen.⁹²

Dies wird insbesondere dadurch erreicht, dass die Gewalt von außen betrachtet sinnlos brutal und willkürlich erscheint. Durch das Unverständnis in der Öffentlichkeit für zum Beispiel grausames Vorgehen soll bewusst Angst, Schrecken und Panik verbreitet werden. Der so erzielte Schockeffekt ist vorsätzlich von den Terroristen eingeplant und bei der Auswahl und Vorbereitung der Aktionen einkalkuliert.⁹³ Andererseits sollen durch die Anschläge bei (potentiellen) Sympathisanten und Anhängern positive Reaktionen bewirkt werden. Diese Personengruppen sollen sich von den Terroristen in ihren Problemen verstanden und in ihren Ansichten bestärkt fühlen. Somit ist ein kennzeichnendes Charakteristikum des Terrorismus,

⁹² Vgl. *Harré*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 94.

⁹³ Vgl. *Hirschmann* (2003), S. 7ff.; *Hoffman, Bruce* (2006), S. 72ff.; *Kratochwil*, in: *Bos/Helmerich* (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 119; *Laqueur* (1987), S. 183ff.

dass dessen Wirkung mehr Personen betrifft als die durch den Anschlag direkt Involvierten.

Die direkten Opfer eines terroristischen Anschlags stellen in der Regel nicht das eigentliche Ziel der Terroristen dar. Sie haben vielmehr eine Vermittlerfunktion.⁹⁴ Durch die Gewaltanwendung oder -drohung und die damit verbundene Reaktion in der Gesellschaft wird der verantwortliche Staat mit der Frage konfrontiert, ob und gegebenenfalls wie er sich auf die Provokation und Forderungen der Terroristen einlassen soll.⁹⁵ Aus diesem Grund wird Terrorismus häufig als Kommunikationsstrategie bezeichnet.⁹⁶ Unter Berücksichtigung des Abnehmens von Bekenner-schreiben, der häufigen Abstraktheit terroristischer Ziele, der teilweisen reinen Tötungsabsicht sowie der jeglicher Gewalt immanenten Botschaft sollte die Bezeichnung als Kommunikation diesbezüglich mit Bedacht gewählt werden. Terroristen können sogar als schlechte Kommunikateure bezeichnet werden, sofern auf die proklamierten Ziele der Terroristen und ihrer Sympathisanten abgestellt wird. Diese finden in den Medien und in der Öffentlichkeit zugunsten der Berichterstattung über einen Anschlag in der Regel kaum Beachtung.⁹⁷ So wird mögliches Verständnis von dritter Seite verspielt und ein negatives, abschreckendes Bild in der Öffentlichkeit hervorgerufen.⁹⁸ Zusätzlich verliert ein entsprechender Kommunikationsaspekt in Bezug auf Gebiete, die bereits lange von terroristischen Anschlügen betroffen sind, an Bedeutung. In solchen Situationen, wie zum Beispiel im Israel-Palästina-Konflikt, sind terroristische Akte oft nur Vergeltungsschläge, die mehr aus Routine als aus der Übermittlung einer neuen Botschaft heraus erfolgen. Die Öffentlichkeit ist inzwischen an die terroristische Präsenz gewöhnt mit der Folge nachlassender Schockerlebnisse. Die terroristische Botschaft verbraucht sich mit

⁹⁴ Vgl. *Hafez, Kai*, in: Klußmann (Hrsg.), *Terrorismus und Medien*, S. 55ff.

⁹⁵ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 123f.; *Primoratz*, *Journal of Applied Philosophy*, 7 (1990), 129ff.; *Waldmann*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S.20ff.

⁹⁶ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 306ff.; *Waldmann*, *Terrorismus* (2005), S.15.

⁹⁷ Vgl. *Abrahms*, *Terrorism and Political Violence*, 17, 4 (2005), 531ff., 543f.

⁹⁸ Zum Beispiel treten die Leiden der Kurden in der Türkei oder der Palästinenser im Gazastreifen häufig bei der Berichterstattung und damit in der Öffentlichkeit in den Hintergrund, vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 16.

jeder Wiederholung, da keine neue Botschaft mehr übermittelt werden kann. Um den Handlungsbedarf zu unterstreichen kann lediglich die Intensität der Anschläge erhöht werden. Die Botschaft bleibt jedoch dieselbe, sie kann nicht expressiver werden.⁹⁹ In Bezug auf die proklamierten Ziele von Terroristen ist also ein Kommunikationsaspekt nicht hervorzuheben. Jedoch spielt das kommunikative Element des Terrorismus in Bezug auf die soziale Interaktion eine entscheidende Rolle. Denn die Dynamik des Terrorismus sowie die Reaktion mit anderen sozialen Gruppen ist das Ergebnis sozialer Interaktion, welcher die Kommunikation zugrunde liegt. Diesbezüglich unterliegt *Kommunikation* jedoch einem anderen, weiteren Verständnis.¹⁰⁰

Terrorismus läuft demnach auf die Beeinflussung des Gegners hinaus. Durch einen Anschlag werden Personen verletzt bzw. Sachen beschädigt. Dadurch werden bestimmte Bevölkerungsgruppen in Angst versetzt, was darin münden kann, dass sich die Bürger fordernd und schutzsuchend an den Staat wenden. Dieser muss sich daraufhin verstärkt mit dem Terrorismus auseinandersetzen. Aufgrund dieser Breitenwirkung des Terrorismus müssen Angriffsziel, äußeres Erscheinungsbild und Motiv des Anschlags klar voneinander getrennt werden. Es handelt sich um einen instrumentellen Einsatz der Gewalt, durch welchen Angst erzeugt und reziprok dazu Sympathien geweckt werden sollen.¹⁰¹ Dieses bewusste Hervorrufen von Emotionen und Reaktionen, zum Beispiel in Form von Unsicherheitsgefühlen in der Bevölkerung, sollte gerade auch von der Anti-Terrorismuspolitik angesprochen und reduziert werden.¹⁰²

4. Opfer

Die Opfer des Terrorismus werden in der Regel nicht aufgrund persönlicher Feindseligkeiten ausgewählt, sondern aufgrund ihrer Bedeutung als repräsentative

⁹⁹ Vgl. *Rubenstein*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 142.

¹⁰⁰ Vgl. hierzu Punkt D II., E.

¹⁰¹ Vgl. *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 112f.; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 35; *Reinares*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 390f.

Mitglieder einer bestimmten Gesellschaftsgruppe, als auswechselbares weiches Ziel (*soft target*)¹⁰³ oder aufgrund ihrer Position in der Gesellschaft. Langfristig gesehen hat eine Entwicklung bezüglich der Opferauswahl stattgefunden. Zunächst haben sich Anschläge hauptsächlich auf staatliche Repräsentanten (zum Beispiel durch die Anarchisten: Narodnaja Wolja, Ujedinjenje ili Smrt, Mlada Bosna), dann auf bestimmte Gruppenangehörige (zum Beispiel durch antisemitische Bewegungen und Abtreibungsgegner: Ku-Klux-Klan, Army of God) und später auf weiche Ziele konzentriert (zum Beispiel durch ethnisch und religiös motivierte Gruppen: PLO, al Qaida). Diese Hinwendung zu weichen Zielen ist insbesondere medial und ökonomisch bedingt. Vor dem Informationszeitalter wurde nur über äußerst prominente Persönlichkeiten überregional berichtet, so dass nur diese als Anschlagziel im Hinblick auf die erläuterte Wirkweise des Terrorismus lohnten. Mit dem Einzug der Technologisierung und der globalen Medienpräsenz sowie zunehmender Internationalisierung wurden einerseits die Sicherheitsmaßnahmen von Repräsentanten erhöht und andererseits ein Publikum für Anschläge auf weiche Ziele geschaffen. Eine Konzentrierung auf weiche Ziele ist folglich aus rationalen und ökonomischen Gründen erfolgt.¹⁰⁴

Von tragender Bedeutung ist folglich, dass Terroristen für das Transportieren ihrer Drohung und damit für die Wirksamkeit ihres Anschlags nicht zwangsläufig eines bestimmten Opfers bedürfen. Ein anonymes, auswechselbares Opfer erfüllt seinen Zweck heutzutage genauso, wenn nicht besser, als ein bestimmtes. Gleichzeitig werden durch diese Art der Begehung Risiken der Tatausführung sowie der späteren Verfolgung minimiert. Zusätzlich wird die beabsichtigte Schockwirkung maximiert. Denn die Opferauswahl erscheint nicht nur willkürlich, vielmehr ist die Willkür beabsichtigter Bestandteil des Terrorismus. Insbesondere wenn Menschen in Alltagssituationen zu Opfern werden, wird ein Gefühl der Fungibilität, Betroffenheit und Gefährdung vermittelt.

¹⁰² Vgl. auch *Lasthuizen/van Eeuwijk/Huberts*, *Police Practice and Research*, 6, 4 (2005), 377ff.

¹⁰³ Vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 19.

¹⁰⁴ Vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 19; *Wilkinson*, in: *Kegley* (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 134.

Werden Personen aufgrund ihrer Stellung in der Gesellschaft (zum Beispiel Politiker, Richter, Polizisten, Vertreter bestimmter Gruppen, Prominente) gezielt Opfer von Anschlägen, findet eine Identifikation mit den Opfern aufgrund ihres Bekanntheit- und/oder Beliebtheitsgrades in der Öffentlichkeit statt.¹⁰⁵ Somit richtet sich terroristische Gewalt indirekt stets gegen eine breite Öffentlichkeit und vermittelt jedem Angehörigen dieser Gruppe ein allgemeines Gefühl der Bestürzung und Betroffenheit. Dabei stellen auch Repräsentanten in der Regel auswechselbare Opfer dar. Gerade in demokratischen Staaten ist jede Position ersetzbar und die Macht verteilt. So ist zwar eine besondere Schockwirkung aufgrund der Repräsentativität der Opfer für die soziale Gruppe und eine Verzögerung bestimmter Abläufe denkbar, jedoch kann zum Beispiel die Tötung eines bestimmten Mitglieds einer Regierung keine die Regierungsfähigkeit erschütternde, dauerhaft destabilisierende Wirkung haben. Allgemein ist ein terroristisches Attentat auf solche Personen von einem rein kriminellen Attentat zu unterscheiden. Während das erste eine entindividualisierte Tat darstellt, bei welcher es wegen der symbolischen Austauschbarkeit der Person nicht auf die Tötung oder Verletzung gerade dieser Person ankommt, sondern auf den von ihr ausgehenden Bekanntheitsgrad und das Identifikationspotential, ist das kriminelle Attentat eine individualisierte Tat, bei der sich die Motivation des Täters gerade auf eine bestimmte Person bezieht. So ist sich das entindividualisierte Opfer im Gegensatz zum individualisierten vor dem Angriff in der Regel keiner besonderen Gefährdung bezüglich seiner Person bewusst. Das Element des Unerwarteten macht den Angriff daher für die direkten wie die indirekten Opfer desto schockierender.¹⁰⁶

Terrorismus wird teilweise aufgrund dieser Funktionsweise als ökonomisch im Vergleich zu anderen Gewaltformen bezeichnet. Dies wird damit begründet, dass beim Terrorismus verglichen mit anderen Gewaltformen wenig Opfer zu beklagen sind.¹⁰⁷ Terroristische Gruppen verfügen jedoch regelmäßig nicht über die perso-

¹⁰⁵ Vgl. *Pimlott*, S.15f.

¹⁰⁶ Vgl. *Pimlott*, S. 19; *Tanielian/Stein*, in: Kamien (Hrsg.), *Homeland Security Handbook*, S. 692ff.

¹⁰⁷ Vgl. Tabelle 1; zum asymmetrischen Kräfteverhältnis und dessen Konsequenzen vgl. *Münkler* (2002), S. 190ff.

nellen, materiellen und finanziellen Mittel, um einen offenen Kampf zu führen.¹⁰⁸ Aufgrund ihrer Größe und Struktur stehen Terroristen kaum Handlungsalternativen offen, es fehlt ihnen größtenteils die Wahlmöglichkeit zwischen verschiedenen Kampfformen. So kommt es in der Regel zwangsläufig zu niedrigeren Opferzahlen. Unter Berücksichtigung dieser Alternativlosigkeit kann Terrorismus nicht als ökonomische Gewaltform bezeichnet werden.

Allerdings könnte Terrorismus in dem Sinne ökonomisch sein, als Aufwand und Ergebnis in einem effizienten, kostengünstigen Verhältnis zueinander stehen. Wenige Terroristen können ohne spezielle Ausrüstung oder große Kosten bereits erheblichen Schaden anrichten. Da die Strafverfolgung von Terroristen oft wenig aussichtsreich ist, wird in den Schutz möglicher Zielobjekte investiert, so dass durch staatliche Präventivmaßnahmen zusätzlich zu den Kosten der klassischen Bekämpfungsmaßnahmen hohe Ausgaben entstehen.¹⁰⁹ Fraglich ist aber, ob dieser Aspekt den Terrorismus als ökonomische Kampfform qualifiziert bzw. einen beabsichtigten Zweck terroristischen Handelns darstellt. Die fortschreitende Globalisierung und damit einhergehende Technologisierung resultieren in einer wachsenden Verletzlichkeit sämtlicher gesellschaftlicher Bereiche. Denn die neuen technischen Errungenschaften führen einerseits zu einer wachsenden Mobilität und zunehmenden Kommunikation jedoch auch zu einer Abhängigkeit der sozialen und wirtschaftlichen Vorgänge und einem weiteren Zugang zu Waffen.¹¹⁰ Früher lokal begrenzte Ereignisse können nun eine weltweite Wirkung entfalten. Gepaart mit den zunehmenden Möglichkeiten der Mobilität, auch der Terroristen¹¹¹, und der allgemeinen Verfügbarkeit und Abrufbarkeit von Informationen über das Internet, haben Kriminelle ein unerschöpfliches Repertoire an Angriffsmöglichkeiten und -zielen. Die sozialen Strukturen sind durch die Globalisierung nicht nur großflächiger, sondern ebenfalls sensibler geworden für Angriffe jeder Art. Gerade diese sen-

¹⁰⁸ Vgl. *Martin*, S. 55.

¹⁰⁹ Vgl. *Frey/Lüchinger/Stutzer*, *Die Volkswirtschaft*, 11 (2005), 4ff. http://www.iew.unizh.ch/home/luechinger/downloads/DVW_LVE_dt.pdf#search=%22raf%20sicherheitsma%C3%9Fnahmen%20investition%22 (16.9.2006), www.dievolkswirtschaft.ch (4.9.2008).

¹¹⁰ Vgl. *Crenshaw*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 14f.; *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 15f.

siblen Stellen der Gesellschaft werden bevorzugt von Terroristen angegriffen. Dazu gehören insbesondere die weichen Ziele. Weiche Ziele sind im Gegensatz zu den harten, militärischen Zielen zivile Opfer und Institutionen, welche naturgemäß nicht unter einer ständigen und effektiven staatlichen Kontrolle stehen bzw. stehen können, da dies den Staat bzw. dessen Sicherheitsapparat überfordern würde. Diese Schutzlosigkeit macht weiche Ziele zum idealen Angriffsziel für Terroristen und erzielt darüber hinaus eine besondere Schockwirkung. Diese Entwicklung steht in Zusammenhang mit dem Aufstieg von privaten Schutzeinrichtungen. Mit dem Fortschreiten der Globalisierung wird dem Staat die soziale Kontrolle weitgehend entzogen bzw. nicht mehr zugetraut. So ist aufgrund der schnell wachsenden Nachfrage nach Sicherheit eine private Sicherheitsindustrie zunehmend am Entstehen.¹¹²

Demnach führen die Globalisierung und der damit einhergehende Kontrollverlust der Nationalstaaten zu effektiv weniger Kontrolle und mehr Gefahren. Terroristen erzielen auf diese Weise eine höhere Effektivität bei sinkenden Kosten und sinkendem Risiko. Zwar bietet diese vernetzende Entwicklung ebenso auf staatlicher Ebene neue Möglichkeiten der nationalen und supranationalen Zusammenarbeit und damit der Verfolgung von Terrorismus, jedoch entstehen hierbei zwangsläufig Kollisionen. So stoßen Kooperationsversuche zum Beispiel durch sich widersprechendes nationales Recht oder unterschiedlich gewährleistete Fähigkeiten oder Kapazitäten an ihre Grenzen. Teilweise mangelt es aber auch einfach an einem übereinstimmenden gemeinsamen Entschluss oder einem gemeinsamen Interesse an bestimmten Themen.¹¹³ Demzufolge wirken sich verschiedene Umstände erschwerend auf eine Zusammenarbeit aus. Die internationale Politik ist zurzeit mit der komplexen Materie und dessen Umsetzung in diesem Sektor teilweise überfordert. In diesem Zusammenhang sei an die noch ausstehende internationale Definition von *Terrorismus* er-

¹¹¹ Vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 16.

¹¹² Zur Privatisierung und Sicherheitsindustrie vgl. zum Beispiel: *Hamm*, in: Adolf-Arndt-Kreis (Hrsg.), *Sicherheit durch Recht*, S. 46ff.; *Stober/Pitschas*; *Weiner*; zu Terrorismus und Globalisierung allgemein vgl.: *Medd/Goldstein*, *Studies in Conflict and Terrorism*, 20 (1997), 281ff.

¹¹³ Vgl. Punkt B I.

innert.¹¹⁴ Die Umsetzung und Nutzung der neuen Möglichkeiten durch nationale und supranationale Institutionen sowie der wachsende Prozess eines internationalen politischen Forums sind ein langwieriger und andauernder Prozess, welcher bisher nicht ausreichende Fähigkeiten zum flexiblen Reagieren geschaffen hat. Folglich lässt sich Terrorismus in seiner Funktionsweise vor dem Hintergrund der Internationalisierung als ökonomisch bezeichnen. Die Entwicklungen der Globalisierung können zwar nicht geplant, sondern nur erkannt und genutzt werden, es ist aber davon auszugehen, dass Terroristen sich sehr wohl der erhöhten Verletzlichkeit und Angreifbarkeit ihrer Gegner bewusst sind und diese auszunutzen versuchen. Ebenso ist die Verfügbarkeit von Waffen und anderen benötigten Mitteln für Terroristen und andere Kriminelle besser als je zuvor.¹¹⁵ Insofern kann auch von einem gewissen ökonomischen Verständnis der Terroristen ausgegangen werden.

In diesem ökonomischen Vorteil lässt sich eine Asymmetrie ausmachen: Zwischen Terrorismus, seinen Wirkungen und Bedingungen besteht im Verhältnis zu Anti-Terrorismusmaßnahmen eine asymmetrische Verteilung, welche sich mit dem Prozess der Globalisierung intensiviert hat. Diese Asymmetrie kennzeichnet ebenfalls andere verwandte Konflikte wie die so genannten *new wars*, *netwars* und *low intensity wars*. Diese den Konflikten innewohnende Ungleichartigkeit und Unausgewogenheit begründet eine Ursache für die problematische Gestaltung der Verfolgung von Terrorismus.¹¹⁶

5. Öffentlichkeit und Medien

Aufgrund ihrer Kriminalisierung sind Terroristen gezwungen, aus dem Untergrund zu agieren. Vor dem Hintergrund der dargestellten Funktionsweise muss Terrorismus jedoch öffentlich sichtbar betrieben werden, nur so ist die beschriebene Breitenwirkung denkbar.¹¹⁷ Terroristische Anschläge, Forderungen und Botschaften müssen deswegen zur Entfaltung ihrer Wirkung so formuliert werden,

¹¹⁴ Vgl. Punkt B I.

¹¹⁵ Vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 15.

¹¹⁶ Vgl. *Münkler* (2002), S. 190ff.; *von Trotha*, in: *MSchrKrim*, 85, 5 (2002), 355ff.

dass sie Publizität und öffentliche Aufmerksamkeit erreichen. Diese Balance zwischen Untergrund und Öffentlichkeit ist diffizil. Denn Terroristen müssen ihre Aktionen der Öffentlichkeit zugänglich gestalten, obwohl jeder Schritt in die Öffentlichkeit das Risiko einer Aufdeckung und damit Zerschlagung ihrer Gruppe birgt. Wird jedoch die Öffentlichkeit nicht erreicht und bleibt damit die beabsichtigte Symbol- und Schockwirkung aus, würde sich ein terroristischer Anschlag nicht von sonstigen Erpressungen, Nötigungen oder Körperverletzungen etc. unterscheiden. Die Untergrundbedingungen haben ferner zur Konsequenz, dass aus pragmatischen Gründen die Mitgliederanzahl relativ gering gehalten wird und andererseits bestimmte Vorgehensmöglichkeiten wie das personengleiche politische Eintreten für ihre Sache oder ein offener Kampf ausscheiden. Zudem hat die Abgeschlossenheit und Isolation von der Außenwelt¹¹⁸ verschiedene sozialpsychologische Folgen.

Aufgrund der Funktionsweise sowie den Untergrundbedingungen spielen die Medien für den Terrorismus eine zentrale Rolle.¹¹⁹ Die verschiedenen Formen der Medien erfüllen in unserer heutigen Welt die Funktion der Berichterstattung und Unterhaltung.¹²⁰ Da die Wirkung des Terrorismus nur über die Öffentlichkeit realisierbar ist, müssen die Medien über eine terroristische Gruppe und deren Aktivitäten informiert sein und möglichst im Sinne der Terroristen berichten. Dies bedeutet nicht notwendigerweise zugunsten der Terroristen. Selbst die bloße Erwähnung, sogar die Verurteilung terroristischer Taten bedeutet kostbare Aufmerksamkeit, ohne die Terrorismus nicht überleben kann. Durch die Medien versprechen sich Terroristen zum einen die Bekanntmachung ihrer Existenz und ihres Anliegens. Andererseits bietet ihnen das Mittel der Medien, welche die Taten laufend rezipieren, die Möglichkeit, die Opfer weiter zu terrorisieren und Sympathisanten zu werben. Die Medien bedeuten eine nicht ersetzbare Macht für den Terrorismus, denn die vorselektierten, gesendeten Informationen über die Medien haben in der Regel Priorität in der Öffentlich-

¹¹⁷ Vgl. *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 150 ; *Münkler*, in: Hitzler/Reichert (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 17.

¹¹⁸ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 123f.

¹¹⁹ Vgl. zur bewussten Einsetzung der Medien: *Laqueur* (1987), S. 75ff.

¹²⁰ Zur Funktion und Wirkweise der Medien, der durch sie bewirkten Urteilsfindung sowie der Entertainmentkultur vgl.: *Hoffman, Bruce* (2006), S. 268ff.; *Postman*.

keit. Da sich die meisten Menschen das Weltgeschehen über verkürzte Nachrichtenmitteilungen erklären lassen, besteht, sofern es Terroristen verstehen, die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, eine erhebliche Präsenz des Terrorismus in der Weltöffentlichkeit, womit eine zwangsweise Konfrontation des Bürgers mit Terrorismus stattfindet.¹²¹ Dies kann in der Folge zu der oben dargestellten Überschätzung der Inzidenz des Terrorismus in der Öffentlichkeit führen.¹²² Terroristischer Erfolg kann sich deswegen nur in zwei aufeinander bezogenen Ebenen ausdrücken: in terroristischen Aktionen selbst und in deren Beachtung durch die Öffentlichkeit. Demzufolge ist die Aufmerksamkeit, welche Terroristen in den Massenmedien genießen, für diese eine erfüllte Voraussetzung für ihren langfristigen Erfolg.

Die Integration der Medien in die Funktionsweise des Terrorismus ist folglich essentiell. Die feste Einplanung der Medien ist dabei nur möglich, da die Medien den Terrorismus als Sensationslieferanten vermarkten, meist ohne in die Analyse seiner Ursachen und Hintergründe einzudringen. Dabei beeindruckt die Instrumentalisierung der Massenmedien¹²³ und die scheinbar dadurch hervortretende Machtposition terroristischer Gruppen insbesondere potentielle Sympathisanten.¹²⁴ Verschärfend in diesen Prozess tritt der starke Konkurrenzdruck der einzelnen Medienunternehmen hinzu. Für weniger Geld müssen mehr Schlagzeilen und Sensationsberichte produziert werden. Das wiederum bedeutet, dass weniger professionell und ausführlich recherchiert wird und oft oberflächliche Berichte mit sinkendem Niveau erscheinen. Eine Konsequenz davon sind zum Beispiel die bereits erwähnten semantischen Ungenauigkeiten.¹²⁵ Unter diesen Umständen können die Medien leichter für terroristische Zwecke instrumentalisiert werden. Diese Tendenz kann zwar von Terroristen nicht beeinflusst werden,

¹²¹ Vgl. *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 45.

¹²² Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 52; *Keplinger*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1427ff.; *Tuman*, S. 115ff.

¹²³ Zum Beispiel die Rolle der Medien als Kommunikateur bei den Freipressungsversuchen von inhaftierten Terroristen durch die Peter-Lorenz- und Hanns-Martin-Schleyerentführung; die Einbeziehung des Tatzeitpunktes in die Planung terroristischer Anschläge, wie zum Beispiel bei den Anschlägen am 11.9.2001 und in Madrid 2003 und London 2005. Aufgrund des frühen Zeitpunktes am Morgen, hatte das Ereignis über den ganzen Tag Medienpräsenz und -priorität.

¹²⁴ Vgl. *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 44f.

jedoch resultiert diese Situation für sie in einem Vorteil. Zum Teil wissen die Medien um ihre Funktion als Sprachrohr und Medium der Kontaktaufnahme mit der Weltöffentlichkeit, zeigen jedoch größtenteils mehr Interesse an ihren Auflagenzahlen bzw. Zuschauerquoten. Das Problem der Wirkweise des Terrorismus ist schon lange bekannt, dennoch nehmen die Medien in Zeiten sinkender Absatzzahlen ihre Rolle als Mittelsmann bereitwillig an und betreiben damit indirekt terroristische Propaganda.¹²⁶ Somit kann von einem wechselseitigen Nutzen gesprochen werden.

Aufgrund der Abhängigkeit von der Öffentlichkeitswirkung sind die Erfolgsaussichten des Terrorismus in agrarischen Gesellschaften ungünstig, da hier weder die mediale Infrastruktur zur Verbreitung des Terrorismus noch die Verletzlichkeit einer postindustriellen Gesellschaft besteht.¹²⁷ Die Urbanisierung, Medialisierung und Technologisierung hat den Terrorismus in seiner heutigen Form erst ermöglicht. Denn eine terroristische Gruppe ist aufgrund der vorgestellten Merkmale nicht für einen offenen Straßenkampf geeignet, sondern vielmehr für die Ausnutzung der diversen modernen Verletzlichkeiten ziviler, urbaner Einrichtungen sowie der permanenten Präsenz der Medien und ihrer Rezipienten.¹²⁸ Terroristen haben die Rolle und Funktion der Medien in einer globalisierten Welt durchaus verstanden und nutzen sie gekonnt für ihre Zwecke. Entsprechend haben sich terroristische Gruppen regelrecht darauf spezialisiert, ihre Medienpräsenz zu maximieren und zu optimieren¹²⁹, indem sie zum Beispiel schockierende Aktionen an menschenüberfüllten Orten inszenieren. Zudem ist es entscheidend Anschläge an Orten zu verüben, an denen die Medienvertreter permanent präsent sind, also in urbanen Gegenden. Auch ist es für eine weltweite Berichterstattung effektiv, dass Menschen verschiedener Nationen betroffen werden, da sich das Interesse, gerade westlicher Nachrichtenagenturen, ansonsten schnell erschöpft.¹³⁰

¹²⁵ Vgl. Punkt B I.

¹²⁶ Vgl. *Hermon*, in: Alexander/Latter (Hrsg.), *Terrorism and the Media*, S. 39f.

¹²⁷ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 18f.

¹²⁸ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 93f.

¹²⁹ Vgl. *Hirschmann* (2003), S. 48ff.

¹³⁰ Vgl. *Eke/Alali*, in: dies. (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism*, S. 7ff.; allgemein zu dieser Thematik vgl.: *Buck*, S. 21ff., 231ff.

Allerdings stehen die Medien vor dem Dilemma, dass, sofern sie dieser Rolle als Vermittler nicht entsprechen wollen, sie entweder im Sinne der Terroristen berichten können oder aber überhaupt nicht, da bereits die bloße Nachricht eines terroristischen Anschlags die beabsichtigte Funktion erfüllt. Außerdem gehen die Bilder von Anschlägen und Opfern¹³¹ unvermeidlich um die Welt. Es zeigt entsprechend kaum Wirkung, wenn sich ein Nachrichtensender dem entzieht. So arbeiten die Medien den Terroristen zwangsläufig zu. Der bestmögliche Umgang der Medien besteht daher in einer ausführlichen Recherche, einer möglichst objektiven Berichterstattung, dem öffentlichen Problematisieren der terroristischen Wirkweise durch die Medien selbst als auch einer aufklärenden Zusammenarbeit mit den jeweiligen staatlichen Einrichtungen.¹³² Das Angebot richtet sich jedoch stets nach der Nachfrage. So lange emotional aufschreckende und schockierende Berichte und Reportagen weltweit einen starken Absatz finden, ist kaum damit zu rechnen, dass sich in naher Zukunft etwas an dieser Art der Berichterstattung ändert.¹³³ Zu lange haben die Medien den Terrorismus als Sensationslieferanten vermarktet, ohne dessen Ursachen und Hintergründe zu berücksichtigen.¹³⁴ Somit kann von einer symbiotischen Beziehung zwischen dem Terrorismus und den Medien gesprochen werden.¹³⁵ Deren Zusammenspiel sowie die allgemeine Funktionsweise des Terrorismus werden beispielhaft in Abbildung 1 dargestellt.

Es ist festzuhalten, dass die Nutzung der neuen Medien dem Terrorismus ein globales Publikum eröffnet, welches sich gerade durch den enormen Fluss an Information sowohl für Propaganda als auch Fehlinformation verletzlich zeigt. Zu welchen Konsequenzen das führen kann zeigt sich in einer Untersuchung der Wirkungen der Anschläge vom 11. September 2001 in New York und Washington D. C. Die durch diese Anschläge bedingte, irrational hohe Flugangst bei US-Bürgern hat zu einem Rückgang der inländischen Flugpassagierzahlen zugunsten eines gleichzeitigen Anstiegs der Nutzung von Pkws geführt. Da die Anzahl der Ver-

¹³¹ Vgl. *Lule*, in: Alali/Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism*, S. 86ff.

¹³² Vgl. *Zint*, in: Klußmann (Hrsg.), *Terrorismus und Medien*, S. 67ff.

¹³³ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 157ff.

¹³⁴ Vgl. *Wasmund*, *APuZ* B33-34/80 (1980), 44f.

¹³⁵ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 284.

kehrsunfalltoten gegenüber der Zahl der bei Flugzeugentführungen getöteten Passagiere jedoch bei weitem überwiegt, sind aufgrund des unrichtig wahrgenommenen Risikos statistisch gesehen mehr als 1500 Personen ums Leben gekommen.¹³⁶ Dieses Beispiel zeigt eindrücklich die Dimensionen der Funktionsweise und Wirkung von Terrorismus auch auf indirekte Opfer.

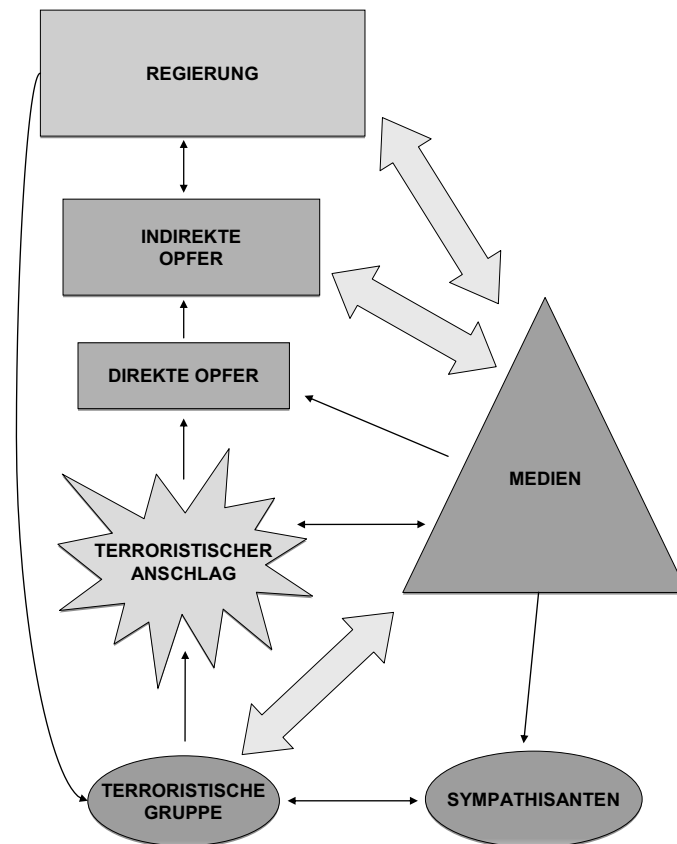


Abbildung 1: Funktionsweise des Terrorismus.

¹³⁶ Vgl. Gigerenzer, *Risk Analysis*, 26, 2 (2006), 348ff.

6. Ideologie, Rechtfertigungen und Motive

Terroristen proklamieren, dass sie die gegebenen, gesellschaftlichen Missstände umgestalten wollen. Sie empfinden eine Ungerechtigkeit oder ein Missverhältnis, welche sie zu ihren Gunsten oder nach ihren Vorstellungen ändern wollen. Der Inhalt dieser Motivationen kann stark variieren. Das Verständnis von Terrorismus ist dabei nicht auf bestimmte Ideologien beschränkt.¹³⁷ Terroristische Richtungen können nach den jeweiligen Ideologien unterschieden werden. Es bietet sich eine Aufgliederung des Terrorismus in ethnisch-nationalistische, politisch-revolutionäre und quasi-religiöse Ausformungen an.

In der Literatur ist teilweise eine Aufgliederung in diverse ideologische Untergruppen des Terrorismus zu finden.¹³⁸ Es ist jedoch fraglich, ob diese Vorgehensweise der Erforschung des Terrorismus zuträglich ist. Je mehr Unterteilungen vorgenommen werden, desto häufiger gehören die Untergliederungen nicht mehr derselben Kategorie an (zum Beispiel *single-issue*-Terrorismus neben *religiösem* Terrorismus)¹³⁹, so dass nicht mehr vergleichend gearbeitet werden kann. Zudem häufen sich die Überschneidungen bei der Zuordnung einer Gruppe, was die Aussagekraft relativiert. Teilweise wird derart detailliert und engmaschig untergliedert, dass sachliche Unterschiede nicht mehr nachvollziehbar sind, zum Beispiel wenn zwischen rechtem, rechts-reaktionärem, extremistischem, rechts-konservativem und fremdenfeindlichem Terrorismus¹⁴⁰ differenziert wird. Ferner ist zweifelhaft, ob solche Kategorien der Praxis nachempfunden bzw. auf diese übertragbar sind. Eine zu detaillierte Aufteilung führt insofern zu unscharfen Trennungen und damit irreführenden und falschen Ergebnissen. Es ist vielmehr anzuerkennen, dass jedes terroristische Vorkommnis und jede Gruppierung ein Einzelfall ist und kein Terrorismus oder bestimmte Kategorien davon per se existieren, es sei denn als Abstrakti-

¹³⁷ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 96.

¹³⁸ Vgl. *Brewer, Michael*, in: Pimlott (Hrsg.), *international encyclopedia of terrorism*, S. 195ff.

¹³⁹ Vgl. *Dodge*, in: Pimlott (Hrsg.), *international encyclopedia of terrorism*, S. 209f.; *Hoffman, Bruce*, in: Pimlott (Hrsg.), *international encyclopedia of terrorism*, S. 219ff.

¹⁴⁰ Vgl. zum Beispiel: *Aubrey*, S. 43ff.; *Hewitt*, S. 23ff.

on.¹⁴¹ Eine idealtypische Reinform eines bestimmten theoretischen Konzeptes wird in der Praxis keine Entsprechung finden. Eine Kategorie für jeden Einzelfall zu schaffen ist jedoch weder machbar noch praktikabel. Es ist sinnvoll, die Phänomene unter Obergruppen zu subsumieren und damit einer klaren, übersichtlichen Einteilung den Vorzug zu geben, welche bei Bedarf weiter ausdifferenziert werden kann. Eine Begrenzung durch übergeordnete Gruppen ist deshalb nicht nur verständlich, sondern erleichtert auch das wissenschaftliche Arbeiten für vergleichende Zwecke. Naturgemäß kann es zu Überschneidungen verschiedener Kategorien kommen, was jedoch in diesem Rahmen akzeptabel ist.

Quasi-religiöse terroristische Gruppierungen sind diejenigen, deren Ideologie sich auf eine Religion, bestimmte Gottesanbetung oder Heilslehre bezieht und die ihre Ziele und/oder ihr Handeln entsprechend ausrichten. Da das Verständnis der Konstruktion *Religion* nicht selbstverständlich und -erklärend ist, soll dieses kurz vorgestellt werden:

Der Terminus Religion¹⁴² wird nicht einheitlich definiert, sondern weist eine multivalente Beschaffenheit auf (zum Beispiel soziologische, sozialpsychologische, religionswissenschaftliche, religionsphänomenologische Auffassungen). Auch die etymologische Herkunft des Wortes ist nicht eindeutig geklärt. Zudem handelt es sich bei dem Begriff kulturell gesehen um ein Produkt europäischen Verständnisses, so dass viele außereuropäische Länder, Sprachen und Kulturen kein terminologisches und spirituelles Äquivalent besitzen.¹⁴³ Das Vorliegen einer Religion ist im Einzelfall schwer zu bestimmen, wird aber zum Beispiel vom Bundesverfassungsgericht an objektiven Kriterien festgemacht, eine Selbsteinschätzung ist nicht ausreichend.¹⁴⁴

¹⁴¹ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 17.

¹⁴² Vgl. allgemein zu Religion: *Freiherr von Campenhausen/Dinkler*, Band 5, S. 962ff.

¹⁴³ Vgl. *Homann*, in: Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, S. 260ff.

¹⁴⁴ „Glaubensfreiheit hat eine mit der Person des Menschen verknüpfte Gewißheit über den Bestand und den Inhalt bestimmter Wahrheiten zum Gegenstand.“ (BVerfGE 32, 98 (108); vgl. *Epping/Lenz/Leydecker*, S. 108; *Pahl*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, S. 406ff.

Religionen liefern metaphysische Erklärungsmodelle für die Existenz der Welt und der in ihr lebenden Menschen.¹⁴⁵ Religion bezeichnet eine Auseinandersetzung, Bindung oder auch Orientierung von Menschen, meistens Menschengruppen, an als überweltlich angesehene Gegebenheiten wie persönliche und unpersönliche numinose Mächte und übernatürliche Wesen. Eine religiöse Beziehung kann eine Grundlage personaler Identitäten sowie des Funktionierens sozialer Gemeinschaften und Gesellschaften bilden.¹⁴⁶ Religion ist daher ein solidarisches und vereinigendes System von Überzeugungen und Praktiken, und damit trägt Religion als Welterklärung traditionell zur Lebensbewältigung bei.¹⁴⁷ Folglich kann Religion sowohl substantialistisch als auch funktionalistisch definiert werden.¹⁴⁸

Religionsinhalte regeln grundsätzlich das soziale Miteinander¹⁴⁹ und erheben so den Anspruch auf ein ethisches Wertesystem, wobei die jeweiligen Grundprinzipien in der Regel religionübergreifend sind.¹⁵⁰ Die Einhaltung und Befolgung dieser moralischen Prinzipien und Pflichten sollen das Individuum sowie das Kollektiv dem jeweiligen religiösen Idealzustand näher bringen.¹⁵¹ Es wird insbesondere ein konfliktarmes und friedliches Miteinander angestrebt und so die Anwendung von Gewalt in Religionen grundsätzlich verurteilt. Dies kommt insbesondere in dem, in einigen Religionen enthaltenen, Gebot der Feindesliebe zum Ausdruck.¹⁵² Dennoch weisen viele Religionen entlang ihres historischen Entstehungsprozesses eine Favorisierung der gewalttätigen Durchsetzung ihrer religiösen Ziele auf. Auch heute wird teilweise noch eine solche Auslegung und Interpretation von entsprechenden Passagen in religiösen Schriften vertreten.¹⁵³ Es ist allgemein unbestritten,

¹⁴⁵ Vgl. *Epping/Lenz/Leydecker*, S. 108.

¹⁴⁶ Vgl. *Homann*, in: Dunde (Hrsg.), *Wörterbuch der Religionssoziologie*, S. 261.

¹⁴⁷ Vgl. *Zelger*, in: Dunde (Hrsg.), *Wörterbuch der Religionssoziologie*, S. 268ff.

¹⁴⁸ Vgl. auch *Freiherr von Campenhausen/Dinkler*, Band 5, S. 962ff., 986ff.; *Gladigow*, in: Zinser (Hrsg.), *Religionswissenschaft*, S. 6-37.

¹⁴⁹ In Bezug auf den Zusammenhang zwischen Recht und Religion vgl.: *Neumann*, in: Dunde (Hrsg.), *Wörterbuch der Religionssoziologie*, S. 249-259.

¹⁵⁰ Vgl. B I.

¹⁵¹ Vgl. *Zelger*, in: Dunde (Hrsg.), *Wörterbuch der Religionssoziologie*, S. 270ff.

¹⁵² Vgl. *Webers*, in: Dunde (Hrsg.), *Wörterbuch der Religionssoziologie*, S. 191.

¹⁵³ So wird zum Beispiel teilweise der Koran so ausgelegt, dass der Dschihad, welcher das Bemühen beschreibt, die Wirklichkeit Allahs überall zur Geltung zu bringen, auch mit Gewalt durchzusetzen sei. Vgl. Koran, Sure 4, 105; 8, 40; 9, 41; 49, 15; 61, 11.

dass Gewalt im Zusammenhang mit religiösen Überzeugungen ein historisches Faktum ist.¹⁵⁴ Die Kriminalgeschichte der Religionen, wie des Christentums,¹⁵⁵ bietet eine Fülle an historischen Beispielen.¹⁵⁶ Die konkurrierenden Auffassungen,¹⁵⁷ ob Konflikte und Gewalttätigkeit in der Religion selbst angelegt sind oder einen Missbrauch derselben darstellen, schließen sich nicht unbedingt aus. Zum einen ist das Konfliktpotential sicherlich jedem Ideologiesystem immanent, insbesondere wenn es Ausschließlichkeit beansprucht. Andererseits verstoßen diejenigen, die zur Durchsetzung bestimmter religiöser Ziele Gewalt anwenden, in der Regel gegen ihre eigenen Gebote. Insofern ist die Tendenz zu gewaltsamer Durchsetzung sowohl im ideologischen als auch im menschlich-sozialen Element zu suchen. Gewalttätige Auseinandersetzungen begleiten zwar Religionen durch die Geschichte, jedoch liegt der Grund hierfür nicht unbedingt in ihrem Wertesystem selbst, sondern vielmehr in der Interpretation und dessen Auslegung durch Individuen. Religionen betreffend verhält es sich daher nicht anders als mit anderen gedanklichen und theoretischen Konstrukten: Oft besteht eine Diskrepanz zwischen theoretischem Anspruch und praktischer Umsetzung.¹⁵⁸

Entsprechend widersprechen Mittel und Ziele terroristischer Gruppen den Vorstellungen von religiösen Zielen und Motiven. Zwar mögen Terroristen insbesondere auf die drei großen monotheistischen Religionen Bezug nehmen und sich diesen selbst zuordnen, jedoch missinterpretieren, überziehen und/oder verzerren sie deren Glaubensinhalte, so dass sie nicht im Sinne der eigentlichen Religion handeln. Es wäre demnach falsch und würde, unabhängig von der Einstellung gegenüber Religion und Glauben, die jeweilige Glaubensgemeinschaft diskreditieren, würden solche terroristischen Gruppen als religiös und religiösen Idealen folgend dargestellt werden. Eine solche fehlleitende Anerkennung sollte vermieden und

¹⁵⁴ Vgl. *Baudler*, in: Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, S. 84ff.

¹⁵⁵ z.B. *Deschner*.

¹⁵⁶ Zum Beispiel die Kreuzzüge und die Inquisition.

¹⁵⁷ Auch unter Geistlichen und Religionsvertretern herrschen Meinungsstreitigkeiten bezüglich der Auslegung religiöser Schriften. Insofern ergibt sich die Frage, ob es richtige und falsche religiöse Auslegungen geben kann.

¹⁵⁸ Vgl. allgemein zu dieser Thematik: *Krech*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, S. 1256ff.

Terroristen kein legitim erscheinender Deckmantel verliehen werden, vielmehr sollte eine klare Abgrenzung auch terminologisch betont werden. Demgemäß kann eine terroristische Gruppierung nicht eine religiöse Organisation sein oder religiöse Ziele verfolgen. Deshalb erscheint die Beschreibung als *quasi-religiös* am treffendsten. Unter quasi-religiöse terroristische Gruppen fallen damit Gruppierungen, welche sich auf bestehende Religionen beziehen als auch Gruppen, welche selbst ein metaphysisches Erklärungssystem für die Existenz des Lebens entwickeln, zu welchen auch eschatologische Heilslehren zählen. Beispiele für quasi-religiöse terroristische Gruppen sind al Qaida, Aum Shinrikyo, Hamas und Army of God.

- Die medial omnipräsente al Qaida wurde Ende der 1980er im arabischen Raum gegründet. Sie bezieht sich auf den Islam und dessen *heiligen Krieg* gegen die Ungläubigen (*Dschihad*).
- Aum Shinrikyo ist in Japan und Russland situiert. Sie wurde 1987 gegründet und kann zu den eschatologischen Bewegungen gezählt werden.
- Die Hamas bezieht sich ebenfalls auf den Islam, wurde 1987 gegründet und operiert hauptsächlich in Israel und dem Gazastreifen. Die Hamas beabsichtigt, Israel zu zerstören und dort einen muslimischen, palästinensischen Staat zu errichten.
- Die Army of God ist eine Anti-Abtreibungsgruppe, welche sich in den Vereinigten Staaten von Amerika 1982 organisiert hat und sich dem Christentum verbunden fühlt.

Als ethnisch-nationalistisch sind diejenigen Gruppen zu verstehen, die sich mit ihren ethnischen und/oder nationalen Wurzeln oder Zielen für ihre Taten rechtfertigen. Dies kann zum einen der Kampf für die eigenen Rechte als Ethnie oder Nation sein, aber auch der Kampf gegen einen bestimmten, als nationalen/ethnischen Feind definierten oder empfundenen Gegner, wie zum Beispiel bei rechtsextremistisch motivierten Terroristen. Exemplarisch für ethnisch-nationalistischen Terrorismus können die PLO, die LTTE, die IRA und die Aryan Nations genannt werden.

- Die PLO (Palestine Liberation Organization) gründete sich 1964 mit Sitz im Gazastreifen. Sie verfolgen die Absicht, einen eigenen palästinensischen Staat zu gründen.
- Die LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam) hat sich 1976 in Sri Lanka mit dem Ziel der Unabhängigkeit der Tamilen organisiert. Sie streben ebenfalls einen eigenen Staat an.
- Die IRA (Irish Republican Army) wurde 1922 parallel zur irischen Unabhängigkeitsbewegung gegründet. Ihre Mitglieder streben ein vereintes und von Großbritannien unabhängiges Irland an.
- Die Aryan Nations sind eine rassistische Gruppe aus den USA. Ihr Ziel ist die Bildung eines Staates arischer Vorherrschaft.

Terroristische Gruppen mit einer politisch-revolutionären Ausrichtung wollen ein neues politisches System erschaffen bzw. ein bestehendes, gefährdetes System erhalten. Die bereits erwähnte Heterogenität des Terrorismus ist gerade bei politisch-revolutionärem Terrorismus zu beobachten.¹⁵⁹ So werden zum Beispiel sowohl die Rote Armee Fraktion, Animal Liberation Front oder Weathermen Underground Organization dem politisch-revolutionären Terrorismus zugeschrieben. Weitere Beispiele sind der Leuchtende Pfad, die Earth Liberation Front und die PKK.

- Sendero Luminoso (der Leuchtende Pfad) ist eine terroristische Gruppe aus Peru. Der leuchtende Pfad wurde Ende der 1960er Jahre gegründet und verfolgt vornehmlich kommunistisch-sozialistische Ziele.
- Die Earth Liberation Front ist in Nordamerika und England aktiv. Sie haben sich 1992 gegründet und verfolgen den Schutz des Ökosystems.
- Die PKK (Partiya Karkeran Kurdistan, kurdische Arbeiterpartei) hat sich 1974 in der Türkei organisiert. Sie verfolgt kommunistisch-nationale

¹⁵⁹ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 17.

Ziele der Kurden, insofern ist hier die Trennung zu ethnisch-nationalistischem Terrorismus nicht ganz scharf.

Die Darstellung der Vielfalt an terroristischen Richtungen soll verdeutlichen, dass bei der Analyse des Terrorismus das gesamte Spektrum untersucht werden muss und sich nicht lediglich auf den derzeit vor allem medial überrepräsentierten *islamistischen* Terrorismus konzentriert werden darf. Es wäre falsch, durch die Überhöhung einer *islamistischen Gefahr* dazu verleitet zu werden, andere Gruppen und Ausrichtungen zu übersehen.¹⁶⁰ Nicht erst nach wissenschaftlichen Maßstäben ist es notwendig, den Blick weit über quasi-religiösen bzw. *islamischen* Terrorismus hinaus auf ebenso gefährliche Ausprägungen des Terrorismus zu richten. Die historische Erfahrung hat gezeigt, dass immer wieder einige terroristische Gruppierungen oder Richtungen aus diversen Gründen mehr Beachtung erhalten als andere Phänomene, diese *Modeerscheinungen* jedoch stets von sämtlichen anderen terroristischen Ausrichtungen begleitet bzw. nach einer gewissen Zeit in ihrer vorherrschenden Rolle abgelöst werden. Manche sprechen von einem wellenförmigen Auftreten.

Folglich existieren stets alle Formen nebeneinander. Einzelne Phänomene und Ausformungen treten nur von Zeit zu Zeit in den Vordergrund. Es ist nicht davon auszugehen, dass bestimmte Richtungen aussterben werden, sondern vielmehr alle Formen fortbestehen, sich jedoch weiterentwickeln und ausdifferenzieren. Es ist unumgänglich, sich mit allen terroristischen Richtungen bzw. Terrorismus in seiner Gesamtheit auseinanderzusetzen.

In Bezug auf die terroristische Ideologie soll ferner vorgemerkt werden, dass die Ideologie einer Gruppe die vordergründigen Ziele liefert, nicht jedoch mit den wahren Motiven bzw. Gründen für Terrorismus übereinstimmen muss. Vielmehr werden die in der Ideologie angeprangerten Missstände und entsprechenden Lösungswege als externe sowie interne Rechtfertigung für die Gewaltanwendung benötigt und genutzt. Die tatsächlichen Angriffsziele werden sowohl anhand der formulierten Ideologie als auch anhand strategischer Überlegungen gewählt. Somit ist

¹⁶⁰ Zu Fehleinschätzungen in Bezug auf Terrorismus vgl. allgemein: *Laqueur* (1987), S. 13ff.

wiederholt festzuhalten, dass es bei der Untersuchung von Terrorismus essentiell ist, zwischen dem tatsächlichen Angriffsziel terroristischer Gewalt und dem Anliegen einer terroristischen Gruppe zu unterscheiden sowie zwischen den Ursachen und Motiven terroristischer Aktivitäten. Diese psychologischen und sozialen Vorgänge sind ein komplexes System aus ideologischer Indoktrination, Rechtfertigungs- und Schutzmechanismen, strategischen Überlegungen sowie teilweise sozialen Missständen und individuellen Problemen. Die immer wieder vermuteten Ursachen des Terrorismus in Form von Deprivation und ideologischen Gründen bilden jedoch nicht die primären oder ausschließlichen Gründe für Terrorismus. Vielmehr wird Terrorismus heutzutage meistens durch international organisierte und finanziell gut ausgerüstete Gruppen betrieben. Die ideologischen Vorgaben spielen im Hinblick auf ihren spezifischen Inhalt (quasi-religiös, ethnisch-nationalistisch oder politisch-revolutionär) zwar eine Rolle, sind aber kein entscheidender Auslöser für Terrorismus.¹⁶¹

IV. Terminologische und phänomenologische Abgrenzungen

Im Folgenden wird Terrorismus zu verwandten anderen Gewaltformen bzw. politisierten Begriffen abgegrenzt werden, welche häufig im Zusammenhang mit Terrorismus genannt werden. Die getroffene Auswahl an Abgrenzungsmöglichkeiten ist selbstverständlich nicht erschöpfend,¹⁶² jedoch ist sie exemplarisch und eine darüber hinausgehende Abgrenzung würde keinen weiteren Erkenntnisgewinn beinhalten. Das Ziel der Abgrenzung besteht darin, eine allgemeine und wertende Positionierung des Terrorismus im Verhältnis zu anderen Gewaltphänomenen vorzunehmen.

1. Staatsterrorismus

Es muss zwischen zwei Phänomenen unterschieden werden, dem *Terror* gegen den Staat oder eine Gesellschaft (Terrorismus) und dem *Terror* durch den Staat

¹⁶¹ Vgl. Laqueur (1987), S. 13ff.; vgl. Punkt E II. ff.

¹⁶² Weitere Begriffe sind zum Beispiel: Revolution, Bürgerkrieg, Fanatismus, Fundamentalismus und Linke.

(Staatsterrorismus).¹⁶³ Staatsterrorismus ist gekennzeichnet durch die Anwendung von Gewalt durch die Herrschenden gegenüber der eigenen Bevölkerung zur Machterhaltung und zum Machtausbau. Dieser kann daher im Zusammenhang mit Totalitarismus¹⁶⁴ gesehen werden. Wie bereits erwähnt, existiert diese Art von Despotie natürlich nicht erst seit Robespierres Schreckensherrschaft, sondern hat lediglich durch diese Ereignisse Aufmerksamkeit und eine neue Begrifflichkeit erhalten. Wie der historische Überblick gezeigt hat, sind die Ursprünge des Wortes Terrorismus, trotz des späteren Bedeutungswandels, in einer Form des Staatsterrorismus zu finden.¹⁶⁵ Da Staatsterrorismus das Bemühen der Herrschenden ist, den Status quo zu erhalten, und Terrorismus das Bemühen nicht staatlicher Gruppen, den Status quo zu ändern, besteht in den Zielsetzungen jedoch ein entscheidender Unterschied. Aufgrund der Abhängigkeit vom Motiv stehen Täter, Mittel und Vorgehensweise beider Gewaltphänomene diametral zueinander. Ein *Terrorregime* verfügt über den gesamten Staatsapparat. Es bestehen in der Regel keine mächtigen, nationalen Opponenten und damit wenig Risiken einer Umsturzgefahr. Demzufolge sind die Möglichkeiten und Mittel von Staatsterrorismus weitaus umfassender und systematischer als beim Terrorismus. Terroristen sind im Vergleich zum Staatsterrorismus in der Regel schwach.¹⁶⁶ Sie existieren als kriminelle Organisationen im Untergrund und bestehen grundsätzlich nicht aus einer schlagkräftigen, militärischen Kampfeinheit. Die beinahe unbegrenzten Möglichkeiten des Staatsterrorismus bei der Unterdrückung von Widerstand und der Ausmerzungen von Regimegegnern führen zu wesentlich höheren Opferzahlen als beim Terrorismus,¹⁶⁷ so zum Beispiel in der Sowjetunion unter Stalin, in der Volksrepublik China unter Mao Zedong, im 3. Reich unter Hitler, in Südafrika während der Apartheid, in Chile

¹⁶³ Vgl. Punkt B II.

¹⁶⁴ Totalitarismus ist die in einem diktatorisch regierten Staat in allen Gesellschaftsbereichen zur Geltung kommende Tendenz, den Menschen mit allem, was er ist und besitzt, voll zu beanspruchen und eine bürokratisch gesicherte Herrschaftsapparatur auch bis zur Vernichtung der den Staat beschränkenden sittlichen Prinzipien zu entwickeln (vgl. Kraif, Duden, Fremdwörterbuch, „Totalitarismus“).

¹⁶⁵ Vgl. Punkt B II.

¹⁶⁶ Vgl. Punkt III. 1.

¹⁶⁷ Vgl. Laqueur (1987), S. 186; Waldmann, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), Die weltweite Gefahr, S.15ff.

unter Pinochet oder während der Junta in Argentinien unter Videla. Dabei ist zu beachten, dass auch beim Staatsterrorismus die gewählte Selbstbezeichnung von ihrer tatsächlichen Qualität abweichen kann. Staatsterrorismus kann im Extremfall die Verkehrung der moralischen Rechtschaffenheit einer Gesellschaft bewirken, so dass das Recht kriminalisiert und staatlich organisierte Straftaten legitimiert werden. Beispiele für solche Verkehrungen der moralischen Ansprüche konnten und können weltweit beobachtet werden, wie im 3. Reich, in Italien unter Mussolini, im Irak unter Saddam Hussein oder in der ehemaligen DDR. In vielen Staaten kommt es zu Massenverfolgungen und -ermordungen politischer Gegner sowie ethnischer, religiöser oder anderer Minderheiten. Aktuelle Beispiele hierfür sind der Sudan und Zimbabwe. In dieser Verkehrung und Indoktrinierung von bestimmten Wertvorstellungen besteht eine gewisse Parallele zwischen Staatsterrorismus und Terrorismus, welcher ebenfalls die Verbreitung von Ideologien anstrebt.

Dennoch weisen Staatsterrorismus und Terrorismus völlig unterschiedliche Voraussetzungen und Wirkungen auf, auch wenn beide auf einer *Terror*-Komponente aufbauen.¹⁶⁸ So verwundert es, dass Staatsterrorismus teilweise als eine Form des Terrorismus verstanden wird.¹⁶⁹ Zumindest aus kriminologischer Sicht ist dies unergiebig und fehlerhaft. Allerdings gibt es Konstellationen, in denen eine klare Grenzziehung schwer fällt, wie in (Post-) Konfliktregionen (*failed states*), in denen keine eindeutigen Herrschafts- bzw. Regierungssysteme mehr existieren, zum Beispiel das System der *warlords* in Afghanistan nach dem Abzug der Sowjets 1989. In derartigen Situationen kann eine Gruppe durch Terrorismus die Herrscherposition erreichen und anschließend diese mit Unterdrückung durch das Regime aufrechterhalten. So kann die Grenze zwischen Terrorismus und Staatsterrorismus verwischen.¹⁷⁰ Dennoch ist es aus den genannten Gründen von entscheidender Bedeutung, zwischen beiden Phänomenen klar zu trennen und bei Annäherungen oder Überschneidungen der beiden Vorgehensweisen eine genaue Differenzierung vorzunehmen. Staatsterrorismus fällt zwar in den allgemeinen Themenbereich von

¹⁶⁸ Vgl. Hirschmann (2003), S. 7.

¹⁶⁹ Vgl. Waldmann, Terrorismus (2005), S. 12.

¹⁷⁰ Vgl. Albrecht, Hans-Jörg, FS für Kay Nehm, S. 18ff.

politischen, kollektiven Gewaltformen¹⁷¹, jedoch handelt es sich trotz der historischen Herleitung nicht um ein terroristisches Phänomen im heutigen Sinne. Die vorliegende Arbeit konzentriert sich deswegen auf Terrorismus durch nicht-staatliche Gruppen.

In diesem Zusammenhang scheint die Verbindung zwischen Terrorismus und der gegnerischen Staatsform interessant. Fraglich ist, inwieweit Terrorismus in demokratischen bzw. totalitären Staaten entsteht. Diesbezüglich sind verschiedene Aspekte zu beachten, welche Terrorismus in beiden Staatsformen begünstigen bzw. hemmen. Einerseits ergeben sich in Demokratien eher Gelegenheiten und Mittel für gewaltsame Konflikte, andererseits sind durch das demokratische Gesellschaftsgefüge erlaubte, mildere Möglichkeiten zur Selbstverwirklichung und politischen Teilnahme eröffnet.¹⁷² Jedoch ist gerade in westlichen, individualisierten demokratischen Gesellschaften zu bedenken, dass auf dem einzelnen Bürger ein hoher Druck in Bezug auf die modernen Anforderungen des Individualismus lastet und so Versagens- und Deprivationsempfindungen begünstigt werden können. In Diktaturen und totalitären Staaten hingegen bestehen kaum Möglichkeiten politischer Einflussnahme und gleichzeitig ein gesteigertes Bedürfnis nach einem Aufbegehren gegen den vorherrschenden Status quo, jedoch sind die Mittel und Gelegenheiten aufgrund der Natur totalitärer Regime äußerst limitiert.¹⁷³ Erfahrungsgemäß kommt Terrorismus in beiden Staatsformen vor, unterliegt insofern aber den genannten Besonderheiten.

2. Extremismus

Der Begriff Extremismus hat sich aus dem lateinischen Wort *extremus* entwickelt, was übersetzt äußerst, übertrieben, übersteigert und maßlos bedeutet. Seit dem 17. Jahrhundert wird der Ausdruck *extrem* benutzt, um einen marginalen

¹⁷¹ Vgl. zum Beispiel Kulla; Roithner.

¹⁷² Vgl. Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 161.

¹⁷³ Vgl. Crenshaw, in: Reich (Hrsg.), Origins of Terrorism, S. 11; Crenshaw, in: Kegley (Hrsg.), The New Global Terrorism, S. 94f.; Rapoport, in: ders. (Hrsg.), Inside Terrorist Organizations, S. 2f., 13; Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 160ff.

Standpunkt zu beschreiben.¹⁷⁴ Die politischen Begriffe Extremismus, Extremist und extremistisch datieren dagegen erst auf das 20. Jahrhundert. Vor 1945 wurde der Ausdruck Extremismus im Deutschen nur selten benutzt. Erst nachdem in den 1970er Jahren der Begriff *Radikalismus* vom Verfassungsschutz fallen gelassen wurde, da er einen, seinen Ursprüngen entsprechenden, positiven Beiklang zurückgewann und sich so nicht mehr zur Degradierung und Diffamierung verfassungsfeindlicher Gruppierungen eignete, setzte sich der Begriff Extremismus in Deutschland durch.¹⁷⁵

Extremismus¹⁷⁶ lässt sich lediglich in Beziehung zu Begriffen wie Mitte und Gleichgewicht verdeutlichen, welche im Zusammenhang mit der bürgerlichen Gesellschaft zu sehen sind. Mit der Loslösung der Idee eines statischen Ordnungsgedankens wurde das Konzept eines Gleichgewichts Voraussetzung für die Sicherheit der gesellschaftlichen Ordnung. Der bürgerliche Staat strebt einen Ausgleich der politischen Kräfte und Interessen an. Dies manifestiert sich in einem auf dessen Wahrung bedachten Parteiensystem. Unabhängig von der politischen Richtung werden die am weitesten von dieser Mitte abweichenden, Kräfte als extrem bzw. extremistisch bezeichnet.¹⁷⁷ Für die Existenz eines Extremismus sowie dessen Brisanz als politische Waffe ist demnach eine stabile politische Ordnung nötig.¹⁷⁸

Ebenso wie der Ausdruck Terrorismus findet Extremismus häufig in undifferenzierter Weise mit diskriminierender Tendenz Anwendung.¹⁷⁹ Die pejorative Wirkung des Begriffes *Extremismus* bedingt sich unter anderem dadurch, dass es sich um Ansichten handelt, die gerade nicht von der Masse vertreten werden. Den Medien und der Politik kommt dabei zweifellos eine begriffsprägende Funktion zu. Das unreflektierte Verwenden dieser Bezeichnungen beinhaltet ein destabilisierendes Element. Sie werden pauschal als Anti-Ordnungsbegriffe verwendet und gehen

¹⁷⁴ Vgl. Bibliographisches Institut & F. A. Brockhaus AG, Duden - Das Herkunftswörterbuch, „Extremismus“; *Wahrig-Burfeind* (Hrsg.), „Extremismus“.

¹⁷⁵ Vgl. *Backes/Jesse* (1985), S.17ff.; *Böhme-Kuby*, S.23.

¹⁷⁶ Vgl. zu Extremismus: *Martin*, S. 29f.

¹⁷⁷ Vgl. *Backes/Jesse* (1985), S.17ff.; *Backes/Jesse* (2005), S.22ff.; *Böhme-Kuby*, S. 23ff.

¹⁷⁸ Vgl. *Böhme-Kuby*, S.23f.; *Kraif* (Bearb.), Duden, Fremdwörterbuch, „Extremismus“.

¹⁷⁹ Vgl. *Böhme-Kuby*, S.25.

aufgrund des Desinteresses der allgemeinen Bevölkerung an der historischen Relevanz der Termini als diffamierende Parolen in den allgemeinen Sprachgebrauch über. Als politisches Abstraktum kann Extremismus dann in der Folge auf aktuelle Ereignisse willkürlich angewendet werden.¹⁸⁰

Extremismus ist jedoch abstrakt betrachtet wertneutral. Seine Formen und Voraussetzungen müssen mit einer Doktrin ausgefüllt werden. Folglich können extremistische Gesinnungen vollkommen verschieden und zueinander konträr sein. Allen Ausformungen ist lediglich gemein, dass sie eine Abweichung von der Mitte der gesellschaftlichen Überzeugungen darstellen. Erst der spezifische Inhalt kann eine extremistische Richtung als legal, kriminell, verfassungswidrig o. ä. klassifizieren. Das Spektrum an Ausmaß und Richtungen ist somit grenzenlos. Extremisten können ihre Ansichten öffentlich oder nicht öffentlich vertreten. Sie können ihren Überzeugungen durch Taten Ausdruck verleihen oder aber inaktiv bleiben. Sofern sie handeln, haben sie verschiedene Mittel zur Auswahl. Diese entscheiden über die Dimension und vor allem die Legalität einer extremistischen Gruppe. Demnach kann Extremismus zwar als Devianz bezeichnet werden, aber nicht zwangsläufig als Kriminalität.¹⁸¹

Während Extremismus nicht unbedingt in die Öffentlichkeit treten muss, lebt der Terrorismus gerade von der Öffentlichkeit und den Medien.¹⁸² Ebenso unterscheiden sich Extremisten und Terroristen in ihren Zielsetzungen. Während Extremisten eine Randgruppe darstellen, können die terroristischen, proklamierten Ziele durchaus bei einer Vielzahl von Menschen auf Verständnis und Sympathie stoßen, wie zum Beispiel Motive des ethnisch-nationalistischen Terrorismus. Jedoch hebt sich die Wahl der terroristischen Gewalt als Mittel von der Masse ab und wird von dieser in der Regel missbilligt. Sie ist stets illegitim und kann nicht gerechtfertigt wer-

¹⁸⁰ Vgl. *Böhme-Kuby*, S.7f.

¹⁸¹ Zum Beispiel: Umweltaktivisten, Fetischisten, Rechtsextremisten.

¹⁸² Vgl. Punkt B III. 5.

den.¹⁸³ Der Einsatz von Gewalt ist bei Extremisten zwar zu finden, begleitet sie jedoch nicht zwingend.¹⁸⁴

Es existieren aber auch Parallelen und Gemeinsamkeiten: Beide Phänomene stellen soziale Gruppen dar, welche sich in ihrer Existenz und ihren Überzeugungen berechtigt fühlen. Beim Terrorismus betrifft dies insbesondere ihr Handeln, beim Extremismus die Vertretbarkeit ihres Standpunktes an sich. Ferner können beide eine weite Bandbreite an möglichen Inhalten aufweisen.

Beide Formen der politischen Überzeugung können ineinander übergehen und miteinander verschmelzen. Extremisten können zu Terroristen werden, wenn sie sich radikalisieren und zur gewaltsamen Durchsetzung ihrer Ideen übergehen. Ebenso können Terroristen Extremisten sein oder werden, wenn sie sich in ihrer Ideologie und ihren Zielen immer mehr von der gesellschaftlichen Mitte entfernen. Es drängt sich daher die Frage auf, inwiefern Terroristen als Extremisten zu bezeichnen sind.¹⁸⁵ Die terroristische Auffassung einer gewaltsamen Lösung wird zumindest in der Tatumsetzung nur von einer Minderheit vertreten und stellt daher eine marginale Überzeugung dar, dennoch sind die proklamierten Ziele von Terroristen nicht zwangsläufig extremistisches Gedankengut. So handelt es sich stets um eine Frage des Einzelfalls. Es kann nicht davon gesprochen werden, dass Terrorismus mit Extremismus stets zusammenfällt. Dies würde der Eigenständigkeit und Dimension des Terrorismus wie auch des Extremismus nicht gerecht werden. Gerade diese sind aber durch den dargestellten historischen Ursprung sowie deren individuelle Charakteristika verbürgt.

3. Befreiungsbewegung (Freiheits- und Widerstandskampf)

Befreiungsbewegungen werden verstanden als Auflehnung einer Gruppe gegen eine fremde Besatzungsmacht oder ein nach ihrem Verständnis illegitimes Regime. Es ist ein berechtigter Kampf gegen Unterdrückung oder Ausbeutung, um durch

¹⁸³ Vgl. Punkt B I.; *Kratochwil*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 121.

¹⁸⁴ Vgl. *Martin*, S. 28f.

die Erlangung der Unabhängigkeit und Freiheit natürliche Menschenrechte zu gewinnen. Befreiungsbewegungen können sowohl geheime als auch offene, bewaffnete und unbewaffnete, gewaltfreie (passive) oder aber gewalttätige (aktive) Auseinandersetzungen führen. Befreiungskämpfer sind keine Angehörigen der regulären Armeen. Sie leiten ihr Recht zum Widerstand aus übergesetzlichen Menschlichkeitsnormen ab, während der Machthaber und ihr Gegner sie als Illegale oder Landesverräter betrachtet. Bei Befreiungskämpfen kann zwischen dem Bemühen, verwehrte Rechte zu erlangen (Freiheitskampf) und dem Bestreben, bestimmte Rechte gegen einen Aggressor zu bewahren (Widerstandskampf), unterschieden werden. Abgesehen von dem Status des Gegners unterscheiden sich die beiden Formen aber nicht, so dass die folgenden Aussagen für beide Phänomene gelten.

Das jedem Menschen zustehende Recht auf Freiheit und Selbstbestimmung resultiert in einem Recht zum Widerstand gegen die Bedrohung und Verletzung dieser Werte. Im Laufe der Geschichte wurde dieses Recht unterschiedlich hergeleitet (Naturrecht, ungeschriebenes Recht, Gewohnheitsrecht) bzw. positivrechtlich manifestiert (regionales, nationales und supranationales Recht). Mit dem 17. Gesetz zur Ergänzung des Grundgesetzes vom 24. Juni 1968 wurde das Widerstandsrecht in Deutschland mit Art. 20 IV GG¹⁸⁶ auf Bundesebene eingeführt.¹⁸⁷

International besteht Einigkeit darin, dass die Durchsetzung bzw. Bewahrung dieser elementaren menschlichen Werte in Form eines aktiven Widerstandsrechts jedoch nur in bestimmten Fällen erfolgen darf. So darf Gewalt nach dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz nur als letztes Mittel (*ultima ratio*) angewendet werden. Es liegt eine Betonung auf der Unmöglichkeit anderweitiger Abhilfe, das Widerstandsrecht ist demnach subsidiär. Ferner müssen die Maßnahmen ex ante Erfolg

¹⁸⁵ Vgl. *Hirschmann* (2003), S. 7.

¹⁸⁶ Zu Art. 20 IVGG vgl. allgemein: *Herzog*, in: Maunz/Dürig, Art. 20 IX.

¹⁸⁷ Gemäß Art. 93 I Nr. 4a GG ist Art. 20 IV GG grundrechtgleiches und damit subjektives Recht. Träger sind alle Deutschen im Sinne des Art. 116 I GG. Das Widerstandsrecht kann individuell oder kollektiv ausgeführt werden (vgl. *Sommermann*, in: von Mangoldt, Art. 20 IV, Rn. 340ff.); zu historischen Bedingungen des Widerstandsrechts vgl.: *Bäumlin/Bothe/Azzola*, Art. 20 IV Rn. 1-7.

versprechend wirken.¹⁸⁸ Die Einhaltung dieser Voraussetzungen führt zu den Fällen, die nach Radbruch im übertragenen Sinne als *unerträglich* beschrieben werden können. Die Normierung eines Widerstandsrechts ist jedoch als rein deklaratorisch einzustufen. Denn zum Beispiel die positivrechtliche Regelung des Widerstandsrechts in Deutschland ist aufgrund seiner Erfordernisse in der Durchsetzung ein *contradictio in adiecto*. Solange eine gerichtliche Durchsetzbarkeit des Widerstandsrechtes existiert, gibt es eine geeignetere Maßnahme, die das Widerstandsrecht ausschließt. Ist das Grundgesetz aber faktisch außer Kraft gesetzt, so auch die Normierung des Widerstandsrechtes. Ein erfolgreicher Widerstand könnte jedoch nach Wiederherstellung der Ordnung als Rechtfertigungsgrund angeführt werden.¹⁸⁹ Dennoch besteht die Gefahr, dass Art. 20 IV GG zur *Leerformel* verkommt.

Freiheits- und Widerstandskampf streben politische Veränderungen an, die sowohl friedlich als auch mit Gewalt herbeigeführt werden können.¹⁹⁰ Ferner gründen Freiheitsbewegungen auf einem großen Teil der Gesellschaft und finden öffentlich statt. Sofern mit Gewalteinsetz vorgegangen wird, wird grundsätzlich zwischen Kombattanten und Zivilisten unterschieden.¹⁹¹ Terrorismus beinhaltet zwar auch ein politisches Element, jedoch handelt es sich um ein kriminelles Gewaltphänomen, welches kein friedliches Vorgehen kennt und bevorzugt zivile Opfer trifft.¹⁹² Der Einsatz von Gewalt ist nach dem Widerstandsrecht stets abhängig von einer Mittel-Zweck-Relation. Dementsprechend ist Gewalt nur in Ausnahmefällen zugelassen. In dieser Voraussetzung unterscheidet sich die legitime Befreiungsbewegung vom illegitimen Terrorismus, benutzen doch Terroristen unverhältnismäßige Mittel, unabhängig davon, welchem Ziel sie folgen.

¹⁸⁸ Vgl. *Sommermann*, in: von Mangoldt, Art. 20 IV Rn. 331f., 340ff., 352ff.

¹⁸⁹ Vgl. *Sommermann*, in: von Mangoldt, Art. 20 IV Rn. 356f.

¹⁹⁰ Beispiele: Dekolonialisationsbestrebungen wie der gewaltfreie Widerstand der indischen Unabhängigkeitsbewegung; der blutige Algerienkrieg; der friedliche Fall der Mauer mit anschließender Auflösung der DDR.

¹⁹¹ Natürlich kommen auch bei Freiheitskämpfen Zivilisten zu Schaden. Dies muss im Sinne eines rein definitorischen, wissenschaftlichen Ansatzes des Phänomens *Freiheitskampf* als unumgängliche Diskrepanz zwischen Theorie und Praxis bzw. Plan und Realität verstanden werden (in der Kriegsterminologie euphemistisch auch Kollateralschaden genannt).

¹⁹² Vgl. Punkt B III. 4.

Gleichwohl bevorzugen es Terroristen, sich als Freiheits- oder Widerstandskämpfer auszugeben, um sich damit aufzuwerten.¹⁹³ Zwar sind die Begriffe Freiheit und Widerstand wahrnehmungsbedingt und sozial, politisch und kulturell abhängig, dennoch eindeutig positiv konnotiert. Die Fremd- und Selbstaufwertung durch die Wahl der verwendeten Begrifflichkeit gepaart mit der Perspektiven- und Interessenverzerrung führt somit zu einer uneinheitlichen Terminologie und scheinbaren Widersprüchen.¹⁹⁴ Von besonderer Bedeutung ist hierbei die historische Perspektive, welche mit der Redensart *Die Sieger schreiben die Geschichte* treffend wiedergegeben werden kann. In der Rückblende werden die erfolgreichen Herausforderer *Befreier* genannt und erhalten den Status von Nationalhelden. Konnte das gegnerische Regime jedoch nicht bezwungen werden, heißen sie Terroristen. Subjektive Fremd- und Eigenbezeichnungen sowie objektive Umstände müssen sich nicht entsprechen.¹⁹⁵ So wurde zum Beispiel der ehemalige Revolutionär Mao Tse-Tung zum Volksheld Chinas.

Beachtet werden muss ferner, dass Kämpfe um das Gut der Freiheit stets mit einem hohen Pathos ausgetragen werden. So wird der Terminus Freiheits- oder Widerstandskampf auch zu Propagandazwecken genutzt. Demagogen prangern eine empfundene Freiheitsverletzung an und werben von einer scheinbar moralisch höheren Ebene für den *Kampf um Freiheit*. Der Grad zwischen legitimen Anliegen und Illegalität kann sehr schmal sein und bietet teilweise einen gewissen Spielraum, deswegen bereitet die Beurteilung in der Praxis häufig Probleme. Aufgrund der Abhängigkeit von dem politischen und kulturellen Kontext sowie den jeweiligen Interessengruppen ist es nicht möglich, allgemeingültige Aussagen zu treffen. Es können nur Einzelbewertungen angestellt werden, die jedoch kaum auf allgemeine Zustimmung stoßen dürften. Wie an dieser Stelle wieder deutlich wird, begleitet die Wahrnehmungsproblematik die gesamte Thematik der Gewaltphänomene.

¹⁹³ Vgl. Punkt B I.; vgl. *Martin*, S. 35f.

¹⁹⁴ Vgl. *Hoffman, Bruce* (2006), S. 52ff., 67ff.

¹⁹⁵ Das bekannte Zitat „des einen Terrorist, ist des anderen Freiheitskämpfer“ (Carlos Marighella, circa 1930) ist daher wenig differenziert und somit in seiner Pauschalität unzutreffend. Denn nur weil eine Gruppe Anhänger hat, handelt es sich nicht um einen Kampf

Zusammenfassend sind Parallelen zwischen Befreiungsbewegungen und Terrorismus darin zu sehen, dass sie, zumindest teilweise, mit Gewalt gegen die herrschende Macht für ihre Ziele eintreten. Motiviert sind beide durch eine wahrgenommene Ungerechtigkeit bzw. Unzufriedenheit bezüglich aktueller Umstände. Teilweise wenden sie gleiche oder ähnliche Taktiken und Strategien an, was durch das begrenzte Repertoire an kämpferischen Vorgehensweisen bedingt ist. Ethisch stehen Terrorismus und Befreiungsbewegungen sich jedoch konträr gegenüber. Terrorismus verbreitet Angst, Gewalt und Unfreiheit, während der Freiheits- und Widerstandskampf gerade versucht, diese abzuschaffen, wenn auch teilweise mit dem zulässigen Grad an Gewalt, zum Beispiel im Sinne von Art. 20 IV GG.

4. Guerilla

Das Wort Guerilla stammt aus dem Spanischen und stellt das Diminutivum von *guerra* (= Krieg) dar.¹⁹⁶ Demnach bedeutet Guerilla Kleinkrieg, kleines Gefecht, Freischar oder Partisaneneinheit. Seit den zwanziger Jahren des 19. Jahrhunderts wird der Ausdruck im deutschen Sprachraum verwendet, zuerst um den Freiheitskampf der Spanier gegen Napoleon (1808-1814) zu beschreiben, worauf sich die spätere positive Konnotation gründet.¹⁹⁷ Der Begriff fand neue Anwendung und Bedeutung mit den kubanischen und bolivianischen Guerillas in den 50er und 60er Jahren des letzten Jahrhunderts. Die ideologische Grundlage der in der Regel sozial-revolutionären Guerilleros ist vor allem der Marxismus.¹⁹⁸

Das Vorgehen von Guerilleros besteht darin, mit kleinen, bewaffneten Heerscharen überraschende Angriffe in ländlichen Regionen zu verüben, um Stück für Stück eines Territoriums zu besetzen und sich so von der herrschenden staatlichen Macht zu *befreien*. Von diesen gesicherten Basen aus können sie ihre Heerscharen vergrößern und ihre Macht in den besetzten Gebieten ausbauen. Insofern ist Guerilla als Initiation einer Massenbewegung (Volksaufstand, Bürgerkrieg, Revolution) und

für gerechte Sache. Die Relationen sowie die Fakten dürfen nicht übersehen werden; vgl. a. *Laqueur* (1987), S 13ff.

¹⁹⁶ Somit stellt der oft verwendete Ausdruck *Guerillakrieg* eine Tautologie dar.

¹⁹⁷ Vgl. *Pfeifer* (Hrsg.), Etymologisches Lexikon des Deutschen, „Guerilla“.

deshalb nur als Übergangsphase geplant. Bereits die Anlehnung an das Wort *Krieg* zeigt anschaulich, dass, wie im Krieg, durch Kampfeinsatz Land erobert und sich des staatlichen Regimes entledigt werden soll. Guerilleros wollen ein bestimmtes Gebiet kontrollieren und eine alternative Regierung bilden.¹⁹⁹ Dabei sind Guerilleros in Kampfeinheiten organisiert, die weitgehend zwischen Kombattanten und Zivilisten unterscheiden. Als kriegerische Vorgehensweise ist Guerilla nur auf dem Land umsetzbar und erfolgversprechend. In der Stadt mangelt es an Rückzugsräumen, Streitkräften und Sympathisanten.²⁰⁰ Der Straßenkampf unterliegt völlig anderen Methoden und Risiken.²⁰¹ In dieser Vorgehensweise liegt der maßgebliche Unterschied zum Terrorismus.²⁰² Guerilla zielt auf Belästigung, Einkreisung und schließlich Vernichtung des Feindes ab. Terrorismus geht es hingegen um psychologische Breitenwirkung, es soll grundsätzlich weder Land besetzt noch sämtliche Gegner eliminiert werden.²⁰³ Dieses Vorgehen ist für Terroristen nicht geeignet, da sie in der Regel nicht über genügend Mitglieder und aktive Sympathisanten verfügen und ländliche Gebiete wie bereits dargestellt als Einsatzorte ausscheiden. Die größere gesellschaftliche Unterstützung ist auch der Grund dafür, dass Guerilleros im Gegensatz zu Terroristen erfolgreicher sind.²⁰⁴

Seit der Ausdruck *Stadtguerilla* für Terroristen in den 1970er Jahren aufgekommen ist, werden die Ausdrücke Guerilla und Terrorismus im allgemeinen Sprachgebrauch nicht ausreichend voneinander getrennt und eindeutig existierende, bereits dargelegte Unterschiede verwischt. Aufgrund der dargestellten Unterschiede

¹⁹⁸ Vgl. Helmerich, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 18.

¹⁹⁹ Vgl. Hoffman, Bruce (2006), S. 72ff.

²⁰⁰ In dieser Beziehung ähnelt Guerilla den Räuber- und Gaunerbanden des 17. und 18. Jahrhunderts (vgl. Radbruch/Gwinner, S. 279-290).

²⁰¹ Vgl. Laqueur (1987), S. 157, 164, 187ff.

²⁰² Vgl. Helmerich, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 18f.; Weizierl, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 30f.

²⁰³ Der Guerillero will Raum, der Terrorist will dagegen das Denken besetzen, vgl. Wördemann/Löser, S. 53ff.; Laqueur (1987), S. 157.

²⁰⁴ Vgl. Weizierl, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 36ff.

stellt *Stadtguerilla* vielmehr einen Widerspruch in sich dar.²⁰⁵ Der Modebegriff *Stadtguerilla* kann nur als Versuch eines pathetischen Euphemismus von Seiten der Terroristen bzw. als unreflektierter Neologismus gewertet werden.

Ein Zusammenspiel bzw. Ineinandergreifen von Guerilla und Terrorismus ist jedoch aufgrund taktischer und strategischer Erwägungen denkbar,²⁰⁶ wobei Guerilleros langfristig mit terroristischen Mitteln aber nicht ihr Ziel erreichen können. Da Guerilla überwiegend positive Assoziationen weckt, ergibt sich auch hier das Dilemma der Selbst- und Fremdaufwertung sowie der Interessenverzerrung durch entsprechende Bezeichnungen.²⁰⁷

Zusammenfassend lässt sich demnach feststellen, dass sich Befreiungsbewegungen und Guerilla von Terrorismus insbesondere in der Wahl ihrer Zielobjekte unterscheiden. Sie richten sich grundsätzlich gegen die bewaffneten Kräfte des Gegners oder die für die Unterdrückung Verantwortlichen. Sie richten sich in der Regel nicht wie Terrorismus, gegen Zivilisten, um ein Klima der Angst zu schaffen.

5. Organisierte Kriminalität

Eine gemeinsame Arbeitsgruppe der deutschen Polizei und Justiz einigte sich 1990 auf die folgende Definition von Organisierter Kriminalität, welche ins OrgKG von 1992 übernommen wurde: Organisierte Kriminalität ist die von Gewinn- und Machtstreben bestimmte planmäßige Begehung von Straftaten, die einzeln oder in

²⁰⁵ Vgl. *Laqueur*, in: Meyers Enzyklopädisches Lexikon, S.343ff.: „Der grundlegende Unterschied zwischen Guerilla und Terrorismus besteht darin, dass Guerilla sich auf dem Land abspielt, dass Guerillagruppen sich von kleinsten Einheiten zu Divisionen entwickeln können, dass sie ganze Provinzen befreien und politische Arbeit leisten können. Die städtischen Terroristen können dagegen nicht in ihrer Position als Terrorist politisch tätig sein und sie können sich auch nicht in eine Befreiungsarmee umformen. Je größer eine terroristische Bewegung, desto größer die Gefahr der Zerschlagung durch die Sicherheitskräfte. Die Stärke einer terroristischen Gruppe besteht in der Konspiration und der kleinen Anzahl ihrer Mitglieder. Nur wenige terroristische Bewegungen haben mehr als einige hundert Mitglieder gehabt; die meisten bestehen aus ein paar dutzend aktiven Kämpfern. (...) Wenn etwa in Lateinamerika der (ländliche) Guerilla um 1967 zu Ende ging, und sich der bewaffnete Kampf in die Stadt verlagerte, so geschah dies in der Annahme, dass die Bedingungen in der Stadt besser seien, was sich jedoch als irrig erwies.“

²⁰⁶ Vgl. Punkt B II.

²⁰⁷ Vgl. Punkt B I.

ihrer Gesamtheit von erheblicher Bedeutung sind, wenn mehr als zwei Beteiligte²⁰⁸ auf längere oder unbestimmte Dauer unter Verwendung gewerblicher oder geschäftsähnlicher Strukturen, unter Anwendung von Gewalt oder anderer zur Einschüchterung geeigneter Mittel oder unter dem Bemühen, auf Politik, Medien, öffentliche Verwaltung, Justiz oder Wirtschaft Einfluss zu nehmen, zusammenwirken.²⁰⁹

Organisierte Kriminalität unterscheidet sich von Terrorismus dadurch, dass sie allgemein eindeutig als kriminell eingeordnet und verstanden wird, was nicht zuletzt durch den Begriff Organisierte *Kriminalität* (*organised crime*) zum Ausdruck kommt. Ferner bedient sich Organisierte Kriminalität nicht zwangsläufig der Gewalt. Wie bereits festgestellt, beinhaltet Terrorismus jedoch stets eine Art von Gewalt (bzw. -androhung), was einen gravierenden Unterschied bezüglich der Qualität der kriminellen Energie darstellt. Organisierte Kriminalität ist aus organisatorischen Gründen zu großen Teilen mit legalen Unternehmen und Geschäften verbunden. Insbesondere können Organisierte Kriminalität und Terrorismus aber nach ihren Motiven unterschieden werden. Organisierte Kriminalität wird aufgrund profitorientierter, finanzieller bzw. materieller Beweggründe betrieben. Die Täter Organisierter Kriminalität wollen keine immateriellen oder idealistischen Ziele erreichen. Auch Terroristen streben in der Regel finanzielle Mittel an, jedoch grundsätzlich nur zur Absicherung und Finanzierung ihrer Gruppe und dem Erreichen ihrer ideologischen Ziele. Aus diesem Grund können Organisierte Kriminalität und Terrorismus ineinander übergehen oder miteinander verzahnt sein. So kann Organisierte Kriminalität als Finanzierung von Terrorismus dienen. Andererseits kann aber auch Organisierte Kriminalität sich die Hilfe von Terroristen zu Nutze machen.²¹⁰

Gemeinsam sind Organisierter Kriminalität und Terrorismus die Abgrenzungs- und Definitionsschwierigkeiten aufgrund der Komplexität, der mangelnden Trans-

²⁰⁸ Vgl. Punkt B III. 1.

²⁰⁹ Allgemein zur Organisierten Kriminalität vgl.: Göppinger, S. 437ff.

²¹⁰ Vgl. *Bovenkerk/Chakra*, in: Holmes (Hrsg.), *Terrorism, organised crime and corruption, networks and linkages*, S. 29ff.; *Shelley/Picardelli*, *Police Practice and Research*, 3, 4 (2002), 308ff.

parenz sowie dem stetigen Wandel der Erscheinungsform.²¹¹ Verstärkt wird diese Problematik dadurch, dass international aufgrund unterschiedlicher Gesetzgebung Sachverhalte verschieden bewertet werden. So wird ein lückenloses Aufarbeiten und Erkennen erschwert. Bei der Strafverfolgung besteht bei beiden Phänomenen die Schwierigkeit, dass eine effiziente Verfolgung nur bei einem gedehnten Verständnis von Rechtsstaatlichkeit, gerade im Hinblick auf die neuen Möglichkeiten der Kommunikationsüberwachung realisierbar erscheint.²¹² Es ist aber zu bezweifeln, ob eine Entscheidung zwischen Rechtsstaatlichkeit und nationaler Sicherheit notwendig ist oder ob nicht vielmehr Politik und Medien eine Diskrepanz zwischen Sicherheit und Sicherheitsgefühl in der Bevölkerung hervorrufen, um diese für ihre Zwecke zu instrumentalisieren. Ferner haben Organisierte Kriminalität und Terrorismus gemeinsam, dass sie jeweils Systeme unterwandern und indoktrinieren und so versuchen, von innen heraus bestehende gesellschaftliche Systeme auszunutzen, um sie gleichzeitig zu schädigen. Zudem nutzen sowohl die Organisierte Kriminalität als auch terroristische Gruppierungen Möglichkeiten und Nischen der globalisierten Welt. Da sich diese Bedingungen stetig ausweiten, muss davon ausgegangen werden, dass die Organisierte Kriminalität und der Terrorismus diese vermehrt gebrauchen und so in Zukunft deren globale Erscheinungsformen sich weiter verbreiten werden.

6. Krieg

Terrorismus wird immer wieder als eine Form des Krieges bezeichnet.²¹³ Es ist jedoch zweifelhaft, ob dies tatsächlich zutrifft. Krieg ist die organisierte, militärische, mit Waffengewalt ausgetragene Auseinandersetzung zwischen zwei oder mehr Staaten, Stämmen oder Völkern zur Durchsetzung politischer, wirtschaftli-

²¹¹ Vgl. Punkt B I.

²¹² Beispiel: Strukturverschiebung des Strafverfahrens ins Vorfeld des Anfangsverdachts (vgl. hierzu zum Beispiel: *Albrecht, Hans-Jörg*, Der erweiterte Sicherheitsbegriff und seine Folgen, <http://www.rav.de/infobrief91/albrecht.htm> (22.7.2008)).

²¹³ Zum Beispiel: *Hoffman, Bruce* (2006), Terrorismus – der unerklärte Krieg; *Buckley* (Hrsg.), The Bush doctrine and the war on terrorism; Bereits am 11.9.2001 sprach Präsident George W. Bush in seiner Erklärung an die Nation vom „war against terrorism“, vgl. <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html> (22.7.2008).

cher, ideologischer, nationaler oder territorialer Ziele.²¹⁴ Die Kriegführenden handeln nicht im rechtsfreien Raum, sondern sind völkerrechtlich gebunden (*ius ad bellum* und *ius in bello*).

Da terroristische Gruppen in der Regel nur aus relativ wenigen Mitgliedern bestehen, kann kaum von einem Staat, Volk oder Stamm gesprochen werden, selbst wenn die Terroristen einen eigenen Staat anstreben sollten. Sie sind keine Angehörigen einer nationalen, akzeptierten Armee.²¹⁵ Daher gebieten es bereits die Dimensionen, den Ausdruck Krieg nicht zu verwenden. Auch in der Vorgehensweise unterscheiden sich Terrorismus und Krieg grundlegend. Terroristische Angriffe können aufgrund der Struktur und Flexibilität terroristischer Gruppen global und spontan stattfinden. Denn im Gegensatz zum traditionellen Krieg verläuft Terrorismus ohne Fronten und ohne einen bestimmten, existenten Gegner. Vielmehr kann dieser ständig neu definiert werden. Konventionelle Armeen können hingegen nicht in dieser Form eingesetzt werden, da sie öffentlich und kontrolliert und damit einseitiger und unflexibler auftreten. Bei kriegerischen Auseinandersetzungen sind der Gegner und der Kriegsverlauf vorgezeichnet.

Bei den so genannten *Stellvertreterkriegen*²¹⁶ muss differenziert werden. Zum einen gibt es Stellvertreterkriege, bei denen es sich um Kriege im Sinne der obigen Definition handelt. Andererseits werden zum Teil terroristische Aktionen, die auf Initiierung und mit der Hilfe bestimmter Staaten verübt werden, Stellvertreterkriege genannt, denn es soll zwar ein staatlicher Gegner getroffen werden, allerdings die Initiierung und Involvierung eines anderen Staates möglichst anonym bleiben, um sich den Konsequenzen zu entziehen. Allein aufgrund des staatlichen Auftraggebers bzw. Finanziers kann aber nicht übersehen werden, dass die Anschläge von nicht staatlichen Gruppen begangen werden. Es handelt sich um staatlich geförderter Terrorismus, nicht jedoch um eine Form des Krieges. Dieses staatliche Spon-

²¹⁴ Vgl. *Wahrig-Burfeind* (Hrsg.), „Krieg“; Bibliographisches Institut & F. A. Brockhaus AG, Duden - Das Herkunftswörterbuch, „Krieg“.

²¹⁵ Vgl. *Harré*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *in understanding terrorism*, S. 93.

²¹⁶ Betrifft zum Beispiel: Iran, Libyen, Syrien, die ehemalige Sowjetunion und die Vereinigten Staaten von Amerika.

sern kann diverse Ausformungen annehmen, von der Bereitstellung von Waffen und anderen Mitteln bis hin zu Ausbildung oder strafrechtlicher Nicht-Verfolgung.²¹⁷ Diese Form des Terrorismus ist allerdings durch das Ende des Kalten Krieges erheblich zurückgegangen.²¹⁸

Terrorismus und Krieg ist allerdings gemeinsam, dass beide Gewalt bzw. -androhung zur Realisierung ihrer Ziele einsetzen. Ferner wenden sie teilweise dieselben Taktiken an zum Beispiel bei Überraschungsangriffen und im Nahkampf. Auch weisen manche terroristischen Gruppen eine dem Militär nachgebildete Kommandostruktur und/oder Ausbildung auf. Außerdem können im Krieg, ebenso wie bei Guerilla und Befreiungsbewegungen, terroristische Anschläge zu strategischen Zwecken eingesetzt werden.

Es ist möglich, dass aufgrund der fortschreitenden Globalisierung und dem damit einhergehenden Souveränitätsverlust von Nationalstaaten in Zukunft traditionelle kriegerische Auseinandersetzungen durch Formen der Auseinandersetzungen wie dem Terrorismus ersetzt werden und sich dementsprechend die Bedeutung von Krieg wandelt.²¹⁹ Es sind bereits Entwicklungen in Form einer Zunahme der so genannten *low intensity conflicts*, *netwars* oder *new wars* zu beobachten. Von diesen Konflikten, Gewaltmärkten und Raubökonomien, die insbesondere in Gebieten der *failed states* auftauchen und anderen Dynamiken und Mechanismen als traditionelle Kriege folgen, wird teilweise angenommen, dass sie sich immer mehr verfestigen und ausbreiten und damit die klassischen Kriegsformen ablösen werden.²²⁰ In der Folge könnte sich die Wahrnehmung von Krieg verschieben und dessen Verständnis weiten. Heutzutage liegt eine solche Bedeutungsverschiebung jedoch noch nicht vor und darum wäre es verfehlt, Terrorismus als Kriegsform zu bezeichnen.²²¹ In Anbetracht der oben erwähnten Entwicklungen in Bezug auf einzeln oder

²¹⁷ Vgl. *Wilkinson*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 128.

²¹⁸ Vgl. *Wilkinson*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 125.

²¹⁹ Vgl. *Hirschmann* (2003), S. 12f.

²²⁰ Vgl. *Elwert*, *Sociologus*, 1 (1999), S. 85ff.; *Münkler* (2002), insb. S. 10-28; *von Trotha*, *Sociologus*, 1 (1999), 35ff.; *von Trotha*, *MSchrKrim*, 85, 5 (2002), 350ff.

²²¹ Vgl. *Cassese*, *EJIL*, 12, 5 (2001), 993ff.

unabhängig agierende Terroristen²²² wie auch kleine, lokal begrenzte Gruppen wird diese Einschätzung gestützt, denn derartige Formen als kriegerisch zu bezeichnen entbehrt jeglicher Verhältnismäßigkeit und Relevanz. Insofern würde eine Bezeichnung als Krieg eine realitätsferne Aufwertung und gewisse Anerkennung des Terrorismus als zu Staaten gleichrangige Macht und Souveränität bedeuten, welche sich in Bezug auf die Wechselwirkung zwischen öffentlicher Meinung und Selbstbild der Terroristen lediglich kontraproduktiv auswirken würde. Die traditionelle Vorstellung von Krieg ist demnach als (noch) nicht überkommen anzusehen.²²³ Es bleibt abzuwarten, ob sich entweder die Wahrnehmung von Konflikten und damit das Verständnis des Kriegsbegriffs unter dem Einfluss eines Wandels der Souveränitäten in Zukunft ändern wird oder ob sich der Terrorismus durch die neuen Möglichkeiten der Globalisierung immer mehr der traditionellen Vorstellung von Krieg nähert und auf diesem Wege diese Bezeichnung für sich in Anspruch nehmen kann.

Aufgrund der emotional starken Besetzung des Begriffs Krieg wird dieser ebenfalls häufig instrumentalisiert, um die eigene Macht und Legitimität des Anliegens oder auch die Dimension und Gefährlichkeit der Situation zu veranschaulichen und bestimmte Assoziationen zu wecken. Das Motiv der Selbstbezeichnung von Terroristen als eine im Krieg befindliche Partei ist wie bei den oben behandelten Begriffen zu Rechtfertigungs- und Motivierungszwecken zu sehen.²²⁴ Von Interesse ist in diesem Zusammenhang stets, wer eine bestimmte Terminologie in welchem Zusammenhang verwendet. So wird teilweise entsprechend den aktuellen Bedürfnissen zwischen Perspektiven und Terminologie gewechselt, zum Beispiel bei der Legitimierung bestimmter Gegenmaßnahmen.

Zusammenfassend werden in Abbildung 2 die behandelten Gewaltformen bildlich dargestellt. Diese Gegenüberstellung verdeutlicht noch einmal deren Unterschiede und damit die Notwendigkeit einer klaren Differenzierung zwischen Terrorismus und anderen kollektiven Erscheinungsformen.

²²² Vgl. Punkt B III. 1.

²²³ Beispiele: Irak-Iran-Krieg (1. Golfkrieg), Irak-Kuwait-Krieg (2. Golfkrieg), Falklandkrieg, Pakistan-Indien-Konflikt.

²²⁴ Vgl. Punkt B IV. 3., 4.

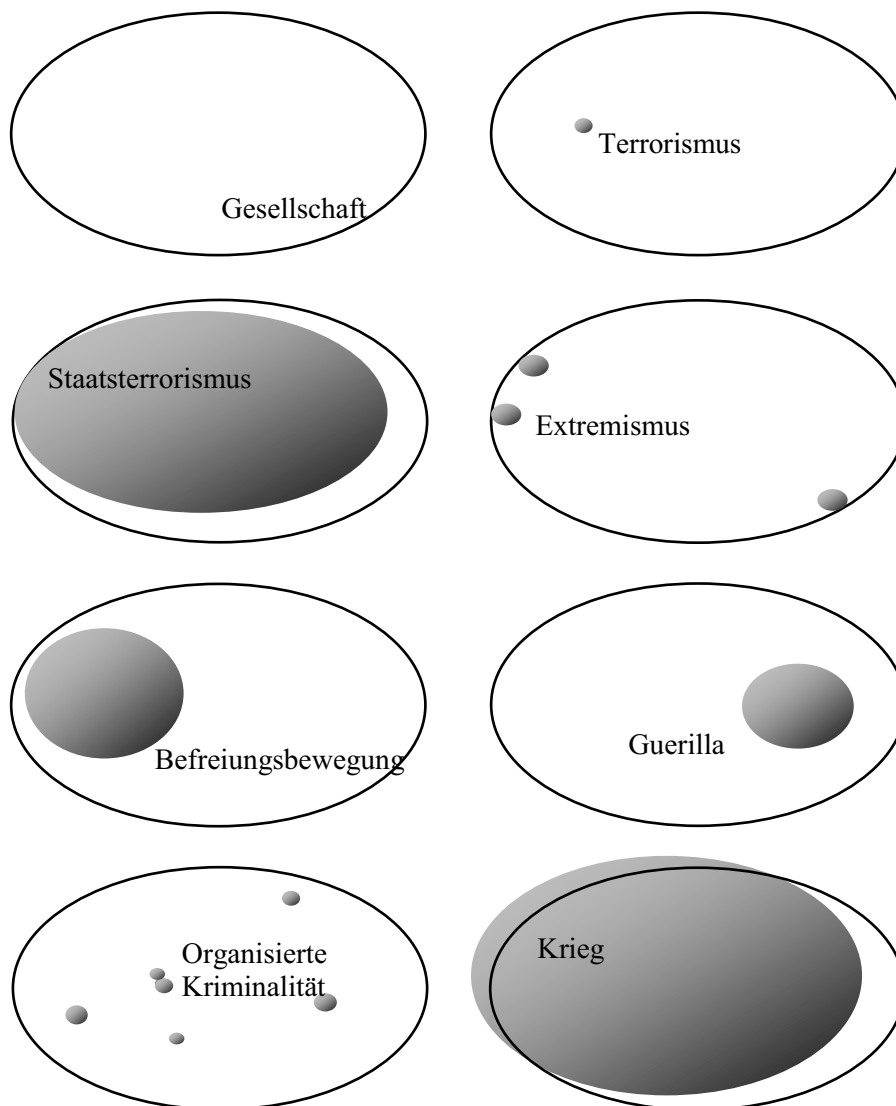


Abbildung 2: Gegenüberstellung verschiedener Gewaltformen im Verhältnis zur Gesellschaft.

V. Arbeitsdefinition

Die Bedeutung der eindeutigen und einheitlichen Terminologisierung von *Terrorismus* soll daher noch einmal hervorgehoben werden. So sollte insbesondere der Begriff *Terror* aufgrund seiner weder eindeutigen noch wertfreien Bedeutung keine Verwendung im wissenschaftlichen Kontext finden, selbst wenn sich dieser Begriff

in vielen Arbeiten, Buchtiteln und sogar Definitionen entdecken lässt.²²⁵ Etymologisch ist der Gebrauch des Ausdrucks zwar nachzuvollziehen, jedoch sollte er nicht leichtfertig als Synonym für Terrorismus oder andere Gewaltdelikte herhalten. Ebenso wenig sollten unsachliche, emotionale oder pejorative Ausdrücke Eingang in die Analyse des Terrorismus finden. Deren Verwendung verhilft nicht zu einem besseren Verständnis, sondern erschwert lediglich eine effiziente Untersuchung.²²⁶

Beruhend auf dem oben Dargelegten kann Terrorismus als ein politisches, kriminelles, kollektives Gewaltphänomen beschrieben werden, welches sich gegen den Status quo einer Gesellschaft oder Ausschnitte dieser richtet. Eine terroristische Bewegung besteht in der Regel aus einer kleinen, organisierten Gruppe aus Aktivist*innen, welche aufgrund ihrer politischen Haltung aus dem Untergrund heraus operieren. Die terroristischen Ziele werden in der Regel durch die jeweilige Ideologie bestimmt, welche gleichzeitig als Rechtfertigung für ihr Vorgehen genutzt wird. Zur Zielerreichung üben sie Gewalt auf den gegnerischen Staat und dessen Einrichtungen bzw. Bürger aus, um ein Klima der Angst und Ohnmacht zu erzeugen. Um diese Atmosphäre zu verbreiten und zu maximieren, benutzen und instrumentalisieren Terroristen in der Regel die Medien für ihre Zwecke. Terroristen beabsichtigen, durch die Reaktionen des Staates bzw. der Bürger auf die von ihnen verübte Gewalt, den aktuellen gesellschaftlichen Zustand nach ihren Vorstellungen zu verändern. Zusammenfassend sind die einzelnen Definitionsmerkmale in Tabelle 2 aufgeführt.

²²⁵ Zum Beispiel: *Baecker*, in: Baecker/Krieg/Simon (Hrsg.), *Terror im System*, S. 8; *Berman*, *Terror und Liberalismus*; *Hirschmann*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 38, 40, 49, 55; *Juergensmeyer* (2001), *Terror in the Mind of God*; *Nassehi*, in: Baecker/Krieg/Simon (Hrsg.), *Terror im System*, S. 195; *Neuneck*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 170, 204; *Robins/Post*, *Die Psychologie des Terrors*; *Roth, Jürgen*, *Netzwerke des Terrors*; *Simon, Fritz B.*, in: Baecker/Krieg/Simon (Hrsg.), *Terror im System*, S. 20, 22; *Theveßen*, *Schläfer mitten unter uns, Das Netzwerk des Terrors in Deutschland*; *Tophoven*, in: Frank/Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr*, S. 252; vgl. zu dieser Problematik: *Helmerich*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 17f.

²²⁶ Vgl. *Jenkins*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism, Roots, Impact, Responses*, S. 13f.; *Rubenstein*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 144.

Die häufig anzutreffenden Ausdrücke des *nationalen* und *internationalen* Terrorismus beziehen sich auf die jeweilige räumliche Ausdehnung. Die international auftretenden Ausprägungen von Terrorismus sind durch die andauernde, bereits im 19. Jahrhundert einsetzende Globalisierung begünstigt. Es handelt es sich um Formen des Terrorismus, die einen grenzüberschreitenden Aspekt aufweisen, das heißt einen überregionalen/globalen Aktionsraum, überregionale/globale Ziele oder Mitglieder oder Opfer verschiedener Nationalitäten. Aufgrund der fortschreitenden Technologisierung und damit einhergehenden Mobilität verfügen Terroristen über ein weites Spektrum an Anschlags- und Fluchtmöglichkeiten.²²⁷ International aktiver Terrorismus besitzt zudem ein größeres Gefahrenpotential durch die Unkalkulierbarkeit des grenzüberschreitenden Charakters und damit einhergehender Strafverfolgungshindernisse. Durch die Zusammenführung des Know-hows verschiedener Personen bzw. Gruppen und die daraus resultierende Arbeitsteilung wird zudem die Wirkung des Terrorismus optimiert. Die Interessenkonflikte und damit einhergehende Definitionsprobleme verschärfen sich im Vergleich zum nationalen Terrorismus, da ersterer zwangsläufig komplexer und weniger transparent ist. Dennoch ist herauszustellen, dass die fortschreitende Internationalisierung nicht die Definition des Terrorismus berührt, sondern lediglich deren Anwendungsfall erweitert.

²²⁷ Vgl. *Wilkinson*, in: *Kegley* (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 106.

Tabelle 2: Zusammenstellung von Eigenschaften des Terrorismus

| Definitionsmerkmale des Terrorismus: |
|--|
| <p>Kollektiv</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organisiert - Relativ geringe Mitgliederzahl - Substaatlich - Untergrund |
| <p>Gewalt (-androhung)</p> |
| <p>Ideologie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gegen gesellschaftlichen Status quo - Definition des Feindes |
| <p>Publizitätsaspekt</p> <ul style="list-style-type: none"> - Erzeugung und Instrumentalisierung von Angst - Ausnutzung der Medien - Provokation von Reaktionen - Appellwirkung |
| <p>Mobilität, Flexibilität</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aktionsraum - Strategie und Taktik - Gruppenstruktur - Ziele |

C. Erscheinungsformen terroristischer Gruppen

Wie zuvor dargelegt ist Terrorismus ein Phänomen im sozialen Raum bestehend aus einem Zusammenschluss mehrerer Individuen. Insofern ist die Entwicklung einer terroristischen Gruppierung grundsätzlich nicht von einem einzelnen abhängig, vielmehr ist die Bedeutung der Kollektivität herauszustellen. Denn eine Gruppe ist mehr als nur die Summe ihrer Mitglieder. Sie weist eine starke Eigendynamik auf, in der Individuen von marginaler Wichtigkeit sind. Deren Bedeutung ist in der Regel darauf reduziert, dass sie ein Bestandteil des Ganzen sind, denn grundsätzlich ist jedes Mitglied ersetzbar. Die durch Terrorismus begründete Gefahr resultiert gerade aus dieser kollektiven Organisiertheit, so dass eine effektive Früherkennung von und adäquate Reaktion auf Terrorismus nur bei umfassenden kriminologischen Erkenntnissen über Form, Struktur, Entstehung und Entwicklung terroristischer Gruppen gelingen können. Bei der Erforschung des Terrorismus ist daher die Kollektivität des Terrorismus mit seinen eigenen Gesetzen und Normen zu berücksichtigen. Ein Forschungsansatz, der ausschließlich bei den Individuen, den einzelnen Tätern, ansetzt, ist wenig Erfolg versprechend. Die im Folgenden thematisierten Strukturen stellen ein Grundelement des Terrorismus dar, dessen Durchdringung einem umfassenden Verständnis des Terrorismus vorangehen muss, um daraufhin die Bedeutung und Relevanz der Kollektivität beleuchten zu können.

Gruppen sind eine so alltägliche Erscheinung, dass ihre Bedeutung und ihre ständige Präsenz in der Regel keine besondere Beachtung findet. Alle Menschen sind Mitglieder verschiedener Gruppen, teilweise ohne es wahrzunehmen. Oft bleiben nicht nur die Mitgliedschaft in einer Gruppe unbemerkt, sondern auch die mit ihr zusammenhängenden Dynamiken.¹ Das Leben in einer Gesellschaft, einem sozialen System, führt zu einer ständigen sozialen Interaktion und Kommunikation, das heißt die Mitglieder der Gesellschaft treten miteinander in Kontakt, informieren

¹ Vgl. *Lapassade*, S. 55.

sich, sympathisieren mit anderen, organisieren und formieren sich.² Dieses soziale und gesellschaftliche Miteinander läuft nach bestimmten Normen, Regeln und Mechanismen ab. Zumeist geschehen diese unbeachtet, ihre Existenz und Funktionsweise werden aber relevant, sobald anomisches, delinquentes, kollektives Verhalten untersucht und verstanden werden soll. Sofern diese Abläufe nachvollziehbar sind, kann dies dazu beitragen, die Entwicklung solcher Prozesse zu erkennen und aufzuhalten (Früherkennung, Prävention, Gegenmaßnahmen).

Da Gruppendynamiken grundsätzlich denselben Regeln und Gesetzen folgen, unabhängig davon, ob es sich um delinquente oder nicht delinquente Gruppen handelt, können allgemeine Erkenntnisse diesbezüglich auf terroristische Gruppen übertragen werden. Wertvorstellungen und Inhalte von Ideologien und Gruppen können zwar variieren,³ kollektive Strukturen und Mechanismen sind jedoch überall dieselben, da nur eine begrenzte Anzahl an Strukturen bzw. Strukturelementen existiert. Dies gilt auch für terroristische Gruppen. Die individuelle Zusammenstellung von Strukturelementen sowie die Ausrichtung der Gruppe, gerade im Zusammenspiel mit den beteiligten Individuen und dem situativen Umfeld, ergeben natürlich dennoch eine einzigartige Kombination und Dynamik, gleichwohl können diese konkreten Formen stets auf bestimmte Grundelemente und -mechanismen zurückgeführt werden.

I. Terminologie

Um auf diese Strukturen und Dynamiken näher eingehen zu können, wird zuvor die Terminologie verschiedener Kollektivformen erarbeitet. Auch ergibt sich in Bezug auf die Begrifflichkeiten ein terminologisches bzw. konstruiertes Problem: Da sämtliche Ausdrücke kollektiver Phänomene multidisziplinär belegt sind sowie zum allgemeinen Sprachgebrauch gehören, ist eine Bewusstmachung dessen entscheidend ebenso wie die Klärung, welches Verständnis im Folgenden Verwendung findet.

² Vgl. allgemein: *Mast*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 596ff.

³ Vgl. *Harré*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 100f.

1. Gruppe

Als zentraler Begriff wird zunächst die *Gruppe* betrachtet. Im vorgestellten Zusammenhang interessieren insbesondere deren miteinander verwandte, sozialwissenschaftliche Bedeutungen.

In der Soziologie wird die Gruppe als ein soziales Gebilde verstanden, das aus zwei oder mehr Personen besteht. Es ist eine Gesamtheit von Menschen, die miteinander interagieren und deren Handeln sich gegenseitig bedingt.⁴ Zwischen Gruppenmitgliedern bestehen direkte Interaktionsbeziehungen, welche zu regelmäßigen und zeitlich dauernden Beziehungen führen und in einem Zusammengehörigkeitsgefühl resultieren. Die Mitglieder einer Gruppe haben ein gemeinsames (Gruppen-) Ziel und gemeinsame (Gruppen-) Normen. Gruppe wird daneben als Synonym für Sozialkategorie verstanden, im Sinne von Gruppe der Angestellten, Arbeiter, Rentner usw., wie auch als Synonym für Bezugsgruppe, also eine Gruppierung zu Identifikationszwecken.⁵ Friedhelm Neidhardt beschreibt Gruppe als „ein soziales System, dessen Sinnzusammenhang durch diffuse Mitgliederbeziehungen sowie durch relative Dauerhaftigkeit bestimmt ist“.⁶

Sozialpsychologisch können zwei definatorische Herangehensweisen unterschieden werden. Zum einen stellen Gruppen die objektiv erkennbare Ansammlung ähnlicher Individuen dar. Solche Gruppen sind insbesondere statistisch interessant (zum Beispiel Rentner). Mitglieder solcher Gruppen sind in der Regel nicht emotional miteinander verbunden. Andererseits können Gruppen sich durch die Interaktion ihrer Mitglieder sowie ihre innere Verbundenheit auszeichnen. Sie durchlaufen dynamische, soziale Prozesse. Die Wahrnehmung als Gruppenmitglied verstärkt die Bildung sozialer Kategorien.⁷ Die Gruppe ist nach diesem Verständnis eine Ansammlung von Individuen, die sich selbst als Mitglied derselben sozialen Kategorie wahrnehmen, ein gewisses Maß an emotionaler Bindung an diese Kategorie

⁴ Vgl. *Kehrer*, in: Zinser (Hrsg.), *Religionswissenschaft*, S. 96.

⁵ Vgl. *Reinhold* (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Gruppe“, S. 241f.

⁶ Vgl. *Neidhardt*, *KZfSS*, 31 (1979), 642.

⁷ Vgl. *Hansen/Rapley*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 256.

aufweisen und einen gewissen Konsens über die Angehörigkeit zu dieser Gruppe und deren Bedeutung haben.⁸

Einer von den zahlreichen psychologischen Erklärungsansätzen definiert Gruppe mit den Kategorien Aktivität, Interaktion, Norm und Gefühl: Aktivitäten innerhalb der Gruppe führen zu Interaktionen zwischen den Mitgliedern, welche nach gewissen Gruppen-Normen ablaufen, resultierend in einer Identifikation der Mitglieder mit der Gruppe und einem Wir-Gefühl.⁹

Ferner können Gruppen in Primär- und Sekundärgruppen gegliedert werden. Primärgruppen sind Gruppen, in denen der Mensch auf natürlichem Wege Mitglied wird, wie in der Familie. Deren Mitglieder stehen in vorwiegend emotionalem, direkten und persönlichen Kontakt zueinander. Primärgruppen haben einen relativ kleinen Umfang, wodurch die gegenseitige Beeinflussung und Kommunikation gefördert wird. In Sekundärgruppen hingegen treten die meisten Menschen erst im Laufe ihres Lebens ein, dies geschieht größtenteils auf freiwilliger Basis, zum Beispiel in Schulen, Sportvereinen und Betrieben. Die zwischenmenschlichen Beziehungen in Sekundärgruppen sind im Gegensatz zu Primärgruppen relativ unpersönlich und weniger emotional. Sie bilden sich zu einem bestimmten Zweck und setzen sich zu dessen Erfüllung entsprechend zusammen. Sie können jedoch unter bestimmten Umständen und Voraussetzungen die Funktion einer Primärgruppe übernehmen, deshalb ist eine rein funktionale Abgrenzung zwischen beiden Formen nicht immer möglich. In der Regel sind Menschen Mitglied in mehreren Sekundärgruppen.¹⁰ Zudem können Gruppen in formelle und informelle Gruppen unterteilt werden. Formelle Gruppen haben sich einer Bestimmung verschrieben und sind entsprechend (formell) organisiert, wohingegen informelle Gruppen sich durch die Pflege sozial-emotionaler Beziehungen charakterisieren.¹¹

⁸ Vgl. *Tajfel*, Annual Review Psychology, 33 (1982), 2; *Tajfel/Turner*, in: Worchel/Austin (Hrsg.), Psychology of Intergroup Relations, S. 15f.; *Turner, John C.*, in Tajfel (Hrsg.), Social identity and intergroup relations, S. 15, 18.

⁹ Vgl. *Ilgner*, S. 17f.; *Homans*, S. 58ff.

¹⁰ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 358; *Ilgner*, S. 18.

¹¹ Vgl. *Ilgner*, S. 17.

Die inneren Strukturen einer Gruppe werden durch Status, Rollen und Normen beschrieben.¹² Rolle und Status stehen in den Sozialwissenschaften in direkter Abhängigkeit zueinander, und insbesondere die Rolle soll das Verhalten der Gruppenmitglieder bestimmen.¹³ Sie entwickeln sich durch soziale Beziehungen und kommen durch die Interaktion mit anderen zum Ausdruck, sind also relational.¹⁴ Insofern sind Gruppenmitgliedern nicht immer ausdrücklich, aber zumindest konkulent ein bestimmter Status und eine entsprechende Rolle zugewiesen. Die Rolle stellt eine an den Status des Gruppenmitglieds gebundene Verhaltenserwartung, ein Verhaltensmuster, dar.¹⁵ Der Status ist ein Bündel von Rechten und Pflichten, die Rolle hingegen repräsentiert den dynamischen Aspekt des Status in Form der tatsächlich ausgeübten Aktionen und Handlungen¹⁶ und verbindet Normen mit Verhalten.¹⁷ Rolle ist deshalb das Verbindungsglied zwischen dem individuellen Verhalten und der sozialen Struktur. So erleichtern Rollen als Interpretationsschemata die Interaktion und haben damit eine stabilisierende Wirkung.¹⁸ Zu jedem Status können verschiedene Rollen gehören und jede kann sich im Laufe der Organisationsentwicklung ebenfalls entwickeln und verändern, gerade im Zusammenhang mit Lernerfahrungen.¹⁹ Grundsätzlich betrachten Personen sich gegenseitig mit der von ihnen assoziierten Rolle.²⁰

Gruppen als Interessengemeinschaften verfolgen ein bestimmtes Gruppenziel. Das Ziel kann eine lose Motivation oder ein streng verfolgtes Endziel sein (vgl. zum Beispiel Ziele von Aktiengesellschaften, Sportvereinen, Umweltschützern, Mutter-Kind-Gruppen, Freundeskreisen, Motorradhobbyclubs, Jugendbanden oder der Mafia). Für die Erreichung dieses Gruppenzieles bestehen bestimmte ausdrück-

¹² Vgl. *Ilgner*, S. 17f., 69f.

¹³ Vgl. *Lindgren*, S. 186ff., 225ff.; *Sader*, S. 81f.

¹⁴ Vgl. *Ilgner*, S. 69f.; vgl. auch *Harré*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 97.

¹⁵ Vgl. *Coburn-Staege*, S. 34ff., 67ff.; *Weinert*, S. 404.

¹⁶ Vgl. *Linton*, S. 113ff.

¹⁷ Vgl. *Coburn-Staege*, S. 7, 34, 67.

¹⁸ Vgl. *Wiswede*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 1290.

¹⁹ Vgl. *Ilgner*, S. 70; *Wiswede*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 1290f., 1293f.

²⁰ Vgl. *Ilgner*, S. 69.

liche oder konkludente Gruppennormen, wie diese zu erreichen sind bzw. wie die Mitglieder sich verhalten sollen, um dem Zweck zu entsprechen.²¹ Gruppennormen können daher Verhalten und Entscheidungen der Gruppe leiten und Individualmeinungen der Gruppenmitglieder binden.²²

Durch eine Gruppe werden demzufolge soziale Beziehungen und soziales Handeln begründet. Die Unmittelbarkeit dieser Beziehungen, die wechselseitige Wahrnehmung, die Interaktion sowie die Rollenverteilung unter den Mitgliedern führen zu sozialen Prozessen innerhalb der Gruppen (Gruppenprozesse). Von Kurt Lewin wurde für diese der Ausdruck *Gruppendynamik* geprägt. *Gruppendynamik* versucht, die Prozesse der Gruppenaktivität zu erfassen und zu erklären. Sie wird ausgedrückt in der Gleichung:

$$B = f(PE)$$

$$B = \textit{Verhalten}$$

$$P = \textit{Person}$$

$$E = \textit{Umwelt}$$

Demnach ist Verhalten die Funktion von Persönlichkeit und Umwelt.²³ Lewin beschreibt also die in einer Gruppe ablaufenden Prozesse gegenseitiger Beeinflussung. Da eine gewisse Ubiquität der in einer Gruppe ablaufenden Entwicklungen und Prozesse der sozialen Beeinflussung in diversen Studien nachgewiesen ist, scheinen sich Gruppen nach gewissen, ihnen gemeinsamen Grundregeln zu organisieren und zu funktionieren.²⁴ Insofern kann Gruppendynamik zur Teamarbeit oder

²¹ Vgl. Ilgner, S. 17f.

²² Vgl. Ilgner, S. 69.

²³ Vgl. Fine/Sandstorm, in: Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, S. 255.

²⁴ Vgl. Turner, John C., in Tajfel (Hrsg.), Social identity and intergroup relations, S. 16.

zu Trainingszwecken bewusst eingesetzt werden²⁵ bzw. deren Regeln zur Interpretation von Gruppenabläufen herangezogen werden, wie zum Beispiel bei terroristischen Gruppen.²⁶

2. Organisation

Auch der Begriff *Organisation* wird sowohl im allgemeinen Sprachgebrauch als auch in der Wissenschaft (Soziologie, Politikwissenschaft, Betriebswirtschaftslehre) vielfältig verwendet. Je nach Perspektive und Interesse werden unterschiedliche Aspekte betont.²⁷

Allgemein ist eine Organisation²⁸ notwendig, wenn eine Person eine Aufgabe nicht alleine oder in einem Arbeitsschritt bewältigen kann. Somit ist eine Organisation die Koordination arbeitsteiliger Aufgabenerfüllung.²⁹

Die Betriebswirtschaftslehre unterscheidet zwischen Organisationen³⁰ instrumenteller und institutioneller Art. Organisation im instrumentellen Sinne ist ein Mittel der Zielerreichung eines bestimmten Unternehmens, also ein Gestaltungsprozess. Organisieren wird deswegen als Instrument der Betriebsführung aufgefasst, welches hilft, den Leistungsprozess zu steuern.³¹ Organisation im institutionellen Sinne betrachtet das gesamte System, die Institution Organisation. Diese weist eine spezifische Zweckorientierung sowie eine geregelte Arbeitsteilung und beständige Organisationsgrenzen auf.³²

²⁵ Vgl. Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „Gruppendynamik“, S. 218.

²⁶ Vgl. hierzu Punkt E I.

²⁷ Vgl. Schreyögg/Werder, in: dies. (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 967.

²⁸ Vgl. allgemein zur Entwicklung von Organisationsstrukturen: Kocka, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 1060-1068.

²⁹ Vgl. Reichwald/Möslein, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 29.

³⁰ Vgl. zum Beispiel: Pippke/Gourmelon/Meixner/Mersmann; Bühner; Schindewolf; Soramäki.

³¹ Vgl. Schreyögg/Werder, in: dies. (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 967f.

³² Vgl. Reichwald/Möslein, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 30ff.; Schreyögg/Werder, in: dies. (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 969f.

In der Soziologie wird unter Organisation³³ das planmäßig koordinierte und zielgerichtete Handeln von Menschen verstanden, um ein gemeinsames materielles oder immaterielles Produkt herzustellen. Die Organisationssoziologie befasst sich primär mit Produktionsmethoden und Unternehmenskultur. Jede Arbeitsteilung verlangt Koordination, in der Regel also einen bestimmten Aufwand. Dabei ist diejenige Organisationsform vorzuziehen, die am wenigsten Reibungsverluste erzeugt. Es existiert somit keine generell vorzugswürdige, optimale Organisationsform, diese ist jeweils vom Einzelfall abhängig.³⁴ Da Organisationen als soziale Ordnungssysteme zur Arbeitserleichterung auf Kommunikation³⁵ basieren, geht der Organisationsbegriff dementsprechend in den der Kommunikation über. Organisationen können ohne Kommunikation nicht existieren wie im Übrigen auch Gruppen.³⁶ Die Organisiertheit richtet sich nach der Beziehung der Elemente untereinander sowie ihrer Arbeitsweise. Durch die Koordination und Arbeitsteilung der Elemente kann die Organisation Aufgaben lösen, die die Möglichkeiten der Einzelelemente übertreffen. Organisationen können sich externen und internen Veränderungen durch Strukturmodifikationen anpassen, dies ist gerade unter Wettbewerbsbedingungen Voraussetzung für eine erfolgreiche Zielerreichung. Bei Organisationen steht demnach eine emotionale Dimension im Gegensatz zu Gruppen in der Regel nicht im Vordergrund.

Organisationen sind kollektive Akteure, welche nicht nur gemeinsame Interessen ausgebildet haben, sondern diese durch Machtkonzentration durchzusetzen versuchen.³⁷ Es besteht zumeist eine bestimmte Verfassung sowie eine formelle Regelung der Mitgliedschaft. Wie bei Gruppen kann zwischen formellen und informellen Organisationen unterschieden werden.³⁸ Beispiele für Organisationen sind sämtlichen produzierenden Unternehmen sowie Zweckverbände.

³³ Vgl. allgemein: *Abraham/Büschges; Müller-Jentsch; Preisendörfer; Allmendinger* (Hrsg.).

³⁴ Vgl. *Reichwald/Möslein*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 35.

³⁵ Allgemein zu Kommunikation vgl.: *Weinert*, S. 680ff.

³⁶ Vgl. *Mast*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 597f.

³⁷ Vgl. *Giesen*, in: Endruweit (Hrsg.), *Moderne Theorien der Soziologie*, S. 99.

³⁸ Vgl. *Weinert*, S. 41.

3. Masse

In einem sozialen Zusammenhang bezeichnet *Masse* eine große Anzahl von Menschen, die konzentriert auf einem relativ engen Raum physisch miteinander kommunizieren, agieren und reagieren. Generell betrachtet resultiert das Auftreten von Massen aus der wachsenden Urbanisierung und ist ein Phänomen der Zivilisation. Umgangssprachlich kann der Gegenbegriff zu Masse in Individuum gesehen werden.

Die Soziologie versteht unter Masse eine größere Zahl von Personen, deren Interaktionsverhalten nicht strukturiert und deshalb schwer vorhersehbar ist.³⁹ Der Begriff *Masse* wird ferner dazu benutzt, um breite Bevölkerungsschichten von einer Elite zu unterscheiden. Politisch fand der Begriff Verwendung im Marxismus, um die revolutionären, nach Emanzipation strebenden Teile der Bevölkerung zu beschreiben. Eine Masse wird von bestimmten Signalen und Symbolen beeinflusst, wie von gesellschaftlich geprägten traditionellen, politischen oder religiösen Regularien. Die Masse kann jedoch eine eigene Dynamik entwickeln, wie Flucht, Panik, Gerücht oder Lynchjustiz. Das Verhalten einer Menschenmasse folgt seinen eigenen Gesetzmäßigkeiten und findet zum Beispiel Aufmerksamkeit in der Panikforschung.⁴⁰ Durch die wachsende Informationstechnologie und deren Verbreitung wird die zunehmende Beeinflussung der Massen durch so genannte *Massen-Medien* ermöglicht. Diese ersetzen und verdrängen immer mehr traditionelle Regularien und Mechanismen. Insbesondere politischen und kommerziellen Anliegen wird durch die Massenmedien ein neues Ausdrucksmittel geboten, welches ihre Macht und Präsenz ins Totale und Globale potenziert.⁴¹

4. System

System ist eine umfassende und allgemeine Bezeichnung. Auch dieser Begriff ist in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen, zum Beispiel der Soziologie, Biologie, Mathematik oder Betriebswirtschaftslehre, und im kulturellen Leben unterschiedlich belegt.⁴² Eine einheitliche Systemtheorie bzw. Definition ist nicht existent.⁴³

³⁹ Vgl. Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „Masse“, S. 419.

⁴⁰ Vgl. Pajonk/Coellen, Der Notarzt, 18, 4 (2002), 146ff.; Schuh, in: Faust (Hrsg.), Angst, Furcht, Panik, S. 225ff.

⁴¹ Vgl. Riesman/Glazer/Denney, insb. S. 188ff.

⁴² Vgl. zu diesem Phänomen: Dieckmann.

Ein System bezeichnet ein Gebilde, dessen Elemente so aufeinander bezogen sind, dass sie eine Einheit bilden. Die Gesamtheit der Systemelemente, ihr Muster und ihre Beziehungen zueinander ergeben die Struktur. Diese organisieren und erhalten die einzelnen Systemelemente und ermöglichen so das Entstehen und Funktionieren eines Systems. Zusammenfassend kann System demnach als Menge von Elementen definiert werden, zwischen denen Wechselbeziehungen bestehen. Was nicht Element des Systems ist, ist dessen Umwelt.⁴⁴

Das systemische Denken, welches seine Wurzeln in den Naturwissenschaften und der Technik hat, kann auf die Gesellschaft und gesellschaftliche Aspekte angewendet werden. Soziale Systeme funktionieren strukturell genauso wie Organismen. Wie bereits bei Gruppen und Organisationen ist ein System mehr als bloß die Summe seiner Elemente, denn dieses tritt in Wechselbeziehungen ein, die eine neue Komplexität ausbilden und so das gesamte System auf ein höheres Niveau heben. Dieses Ergebnis der Synthese wird Emergenz genannt. Dies gilt auch für das soziale System und damit die Gesellschaft.⁴⁵

Das soziale System hat eine Struktur, ein Gefüge von sozialen Beziehungsmustern, das durch Positionen und Rollen gekennzeichnet ist. Werte und Normen werden von dem sozialen System institutionalisiert, um das Funktionieren des Systems sicherzustellen.⁴⁶ Viele Disziplinen beschäftigen sich mit der Frage, wie Strukturen das Verhalten von Individuen in einer Gesellschaft determinieren (Strukturfunktionalismus). Dieses soziale System setzt eine Interaktion zwischen mindestens zwei personalen Systemen oder Rollenhandelnden voraus.⁴⁷

Die soziologische Systemtheorie ist von der allgemeinen Systemtheorie zu unterscheiden. Letztere beschreibt ohne jegliche Konkretisierungen eine Einheit, die aufgrund der Interdependenz ihrer Teile als ein Ganzes funktioniert, während erstere auf den sozialen Bereich spezifiziert ist. Somit handelt es sich um die Beschrei-

⁴³ Vgl. *Tacke*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 1392.

⁴⁴ Vgl. *Becker/Reinhardt-Becker*, S. 21.

⁴⁵ Vgl. *Becker/Reinhardt-Becker*, S. 26ff.

⁴⁶ Vgl. *Reinhold* (Hrsg.), Soziologielexikon, „soziales System“, S. 668.

⁴⁷ Vgl. *Tacke*, S. 1396ff.

bung sozialer Handlungen, das heißt abstrakt gefasst Kommunikationen.⁴⁸ Die soziologische Systemtheorie⁴⁹ hat insbesondere im 20. Jahrhundert Aufmerksamkeit erfahren und ist seit den 1980er Jahren zunehmend von den Kognitionswissenschaften verdrängt worden. Soziologische Systemtheorien werden als Universaltheorie formuliert, dabei verstehen viele Systemtheoretiker ein System nicht als realen Gegenstand, sondern als Modell, welches nicht richtig oder falsch, sondern nur mehr oder weniger zweckmäßig sein kann.

5. Zusammenfassung

Eine Gruppe im sozialen Sinne ist ein Zusammenschluss von Personen, welche miteinander agieren und gegenseitig emotional aneinander gebunden sind und durch ihr Zusammenwirken eine bestimmte Eigendynamik entwickeln. Eine Organisation setzt hingegen einen anderen Schwerpunkt, sie strebt vor allem die Erreichung eines bestimmten Organisationszieles an, welches sie durch Arbeitsteilung kosteneffektiv zu erlangen gedenkt. Dennoch kann eine Gruppe organisiert sein oder aber eine Organisation Gruppen ausbilden. Eine Masse umfasst eine unstrukturierte, größere Anzahl von Personen, welche sich nicht durch persönliche Kontakte und emotionale Verbundenheit auszeichnet. Das System ist als Grundmodell eines jeden organisierten Zusammenwirkens zu betrachten, da verschiedene personale Elemente nach bestimmten Regeln zusammenwirken, um eine Einheit zu bilden. Da die gesamtgesellschaftliche Ebene und deren Ordnungsgefüge betont werden, sind Gruppen als soziales Kollektiv zwar Teil eines Systems, sollten aber aufgrund des hohen Abstraktionsgrades des Systemdenkens nicht als solches bezeichnet werden. Demnach ist die Bezeichnung *Gruppe* für das soziale Phänomen des Terrorismus am treffendsten. Denn die Gruppendynamik setzt aufgrund der emotionalen Besonderheiten bei der Gruppe an. Ferner sind terroristische Gruppen formelle Sekundärgruppen. Im Einzelfall können sie aber die Funktion von informellen Primärgruppen übernehmen. Da terroristische Gruppen grundsätzlich organisiert sind, können diese auch als Organisation bezeichnet werden.

⁴⁸ Vgl. Ronge, in: Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „Systemtheorie“, S. 668ff.

⁴⁹ Allgemein zu Systemtheorie vgl.: Baecker (Hrsg.), (2005); Becker/Reinhardt-Becker; Dieckmann; Holzer; Luhmann, ZfS, 1, 1 (1972), 51ff.; Luhmann, Einführung in die Systemtheorie; Parsons.

II. Kommunikation

Sämtliche Kollektive bzw. Individuen untereinander agieren durch ihre Kommunikation miteinander. Im Hinblick auf die vorgestellte Funktionsweise und Entwicklung terroristischer Gruppen ist der Fokus auf diesen interaktiven Aspekt von entscheidender Bedeutung. Als verbindendes Element sämtlicher Gruppenprozesse soll daher die Kommunikation im Folgenden kurz erläutert werden. Die (verbale und nonverbale) Kommunikation bestimmt hauptsächlich den (Informations-) Austausch in der Gruppe, insofern ist zum einen das (formelle und informelle) Kommunikationsnetz von Interesse als auch die allgemeine Dynamik der Kommunikation. Ein Kommunikationsnetz setzt sich jeweils aus einer Kombination von den vier zur Verfügung stehenden Grundformen jeglicher Kommunikation zusammen (Kette, Kreis, Stern und Rad). Diese sind in der folgenden Abbildung 3 illustriert. Sie beziehen sich auf sämtliche soziale Interaktionen und liegen allen Ordnungsformen und deren Strukturen zugrunde.

Die Dynamik der Kommunikation steht unter der Prämisse der sozialen Interaktion, welche naturgemäß ein Prozess ist. Da Gruppen aus lebenden Individuen bestehen, welche in einer sich verändernden Umwelt agieren und auf diese reagieren, befinden sich Gruppen in einem ständigen (Lern-) Prozess der Veränderung.⁵⁰ Die Kommunikation einer Gruppe, als Mittel der Verständigung und aller sozialen Prozesse, wirkt sich auf die Gruppendynamik sowie das Gruppenklima aus, wobei ferner Kriterien wie Größe, Dauer, Zusammensetzung, Konstanz der Mitgliedschaft etc. die Gruppe und deren Dynamik beeinflussen.⁵¹ Andererseits beeinflussen die gegebenen (Führungs-) Strukturen in einer Gruppe die Kommunikation und somit Gruppenprozesse, weswegen eine gewisse Steuerung der Gruppe über die Strukturierung vorgenommen werden kann.⁵² Folglich haben spezifische Dimensionen und Eigenschaften der Organisationsstruktur Wirkung auf die individuellen Bedürfnisse der Gruppenmitglieder und deren Befriedigung und prägen damit deren Erwartun-

⁵⁰ Bezüglich der Wahrnehmung der organisatorischen Realität am Beispiel der Insassen einer Jugendstrafanstalt vgl.: *Greca*; vgl. allgemein *Ilgner*, S. 115ff.

⁵¹ Vgl. *Ilgner*, S. 18; *Lapassade*, S. 58ff.

⁵² Vgl. *Lapassade*, S. 55; Reinhold (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Gruppendynamik“, S. 218.

gen und Ziele.⁵³ Die Wirkung von Kommunikation und Kommunikationsstrukturen sind als grundlegender Faktor jeglichen sozialen Handelns nicht zu unterschätzen.

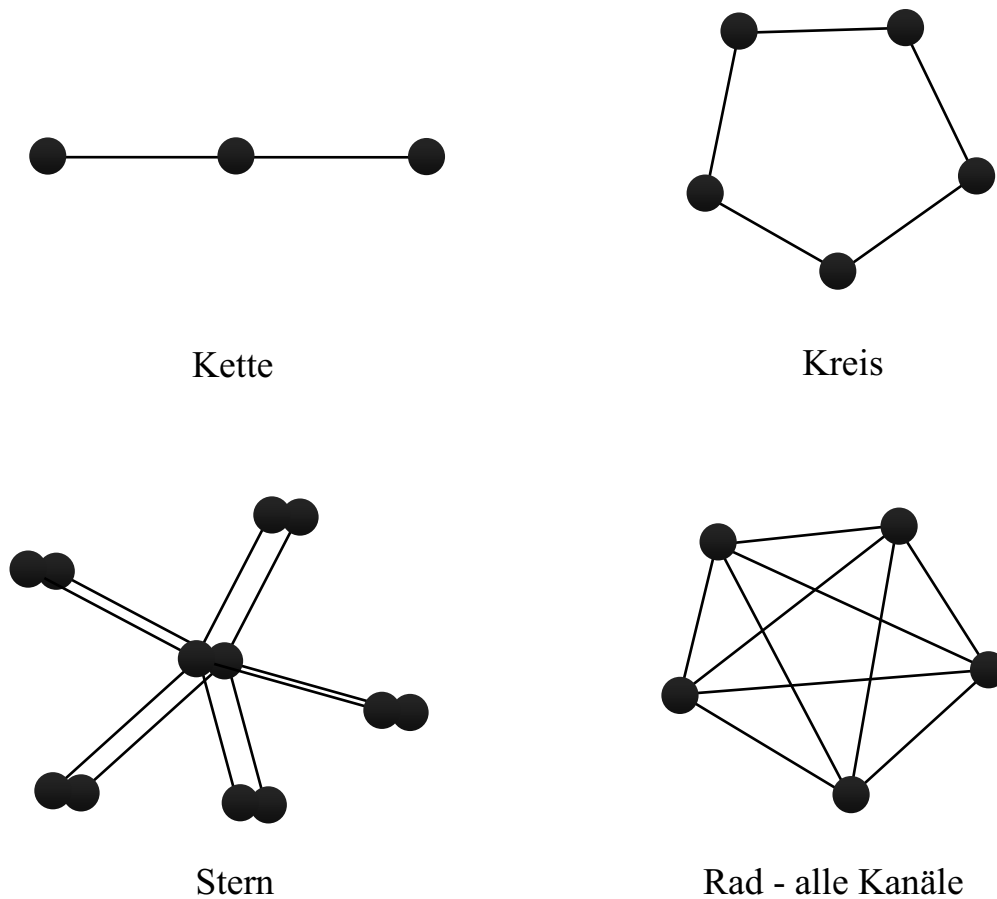


Abbildung 3: Grundformen der Kommunikation (● Kommunikationspartner, — Kommunikationsweg).

III. Struktur

Ordnungsformen und -strukturen spielen eine entscheidende Rolle, da nur ein dem Organisationsziel entsprechend strukturiertes Kollektiv eine effektive Kommunikation und so entsprechende Ergebnisse erzielen kann.

⁵³ Vgl. *Weinert*, S. 610ff.

Zusammenkünfte von Personen gruppieren und organisieren sich spontan und selbständig.⁵⁴ Bei der Strukturierung stehen dabei zwei Grundmodelle zur Verfügung, die Hierarchie und das Netzwerk. Diese beiden Formen können nach den jeweiligen Bedürfnissen und Möglichkeiten entsprechend kombiniert und ausgestaltet werden. Dabei ist zu beachten, dass die Ordnungsformen eines Kollektivs dessen Struktur stellen, aber nicht bereits beschränkend auf Inhalte einwirken. Die Struktur einer Gruppe beschreibt lediglich ihre innere Organisation und internen Verfahrensweisen. Die Organisationsformen Hierarchie und Netzwerk sind unterschiedlich aufgebaut, greifen dabei aber auf die gleichen Strukturelemente der Kommunikation zurück. Keine Organisationsform ist allgemein vorzuzugswürdig, sondern muss stets einzelfallgerecht angepasst werden. Die optimale Organisationsart richtet sich im Wesentlichen nach der Gruppengröße, dem Gruppenziel, der zur Verfügung stehenden Mittel und dem situativen Kontext. Die Struktur muss also den individuellen Bedürfnissen einer Gruppe entsprechen.⁵⁵ Zu diesem Zweck können die möglichen Organisationsformen einzeln oder kombiniert (Hybriden) genutzt werden.⁵⁶ Deshalb sind Strukturen und Ordnungsformen wertneutrale, rein technische Systemanordnungen. Folglich besitzen Erkenntnisse aus der Organisationssoziologie, Arbeitspsychologie u. ä. bezüglich Organisationsstrukturen allgemeine Gültigkeit und können dementsprechend auf terroristische Gruppen angewendet werden.

In den letzten Jahrzehnten gab es bedingt durch neue technische Errungenschaften viele Neuerungen bei der Kommunikation und Zusammenarbeit von Kollektiven, deren Umsetzung insbesondere durch die Wirtschaft vorangetrieben wurde und zu zahlreichen Veränderungen geführt hat. Diese hatten und haben Auswirkungen auf die Ordnungsstrukturen von Organisationen, Unternehmen und Märkten, da viele traditionelle Kommunikationswege und Arbeitsprozesse verkürzt und vereinfacht wurden. Die Wirtschaft hat innovative und flexible Strukturen und Strategien anstelle des traditionellen Gedankens einer Produktivitätssteigerung im

⁵⁴ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 358f.

⁵⁵ Vgl. *Weinert*, S. 634f.

⁵⁶ Vgl. *Luft*, S. 35.

Sinne klassischer Rationalisierungsstrategien als Lösung für die gewandelten Bedingungen verstanden.⁵⁷ Derartige Organisationsdesigns sind teamorientierter und weniger bürokratisch, wodurch gemeinsame Fähigkeiten besser genutzt werden sollen. Dabei werden insbesondere die Möglichkeiten zur Telekooperation eingesetzt. Diese neuen Technologien wirken wie ein Verstärker auf eine organisatorische Dezentralisierung und damit erleichternd auf sämtliche Prozesse. Andererseits können sich daraus aber auch Koordinationsprobleme ergeben.⁵⁸ Die Findung der jeweiligen Organisationsform stellt sich als Kompromiss zwischen Bedürfnisbefriedigung der Mitglieder und Effektivität der Gruppe dar, weswegen es in der Regel auf eine Strukturkombination, einen Hybriden, hinausläuft.⁵⁹ In der Wirtschaftswelt sind Hybridformen aufgrund ihrer Anpassungsfähigkeit und Einzelfallgerechtigkeit am häufigsten vertreten.⁶⁰

1. Hierarchie

Die Bezeichnung *Hierarchie* entstammt ursprünglich der kirchlichen Rangordnung und wurde später auch für andere soziale und gesellschaftliche Über- und Unterordnungsverhältnisse übernommen.⁶¹ Hierarchie ist ein Entscheidungssystem zur Koordination von Einzelentscheidungen.⁶² Es ist ein System von Elementen, die einander über- bzw. untergeordnet sind, also Weisungsbefugnisse beinhaltet.⁶³

⁵⁷ Vgl. Reichwald/Möslein, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 37.

⁵⁸ Vgl. Reichwald/Möslein, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 38; Weinert, S. 622ff., 628ff., 634f.

⁵⁹ Vgl. Luft, S. 39; vgl. allgemein zur Entwicklung von Organisationsstrukturen: Kocka, in: Schreyögg/Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 1060-1068.

⁶⁰ Vgl. Reichwald/Möslein, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 46.

⁶¹ Vgl. Kraif (Bearb.), Duden, Fremdwörterbuch, „Hierarchie“; Reihlen, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 408; Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „Hierarchie“, S. 260.

⁶² Vgl. Reihlen, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 407f.

⁶³ Vgl. Laux/Liermann, S. 97; Reihlen, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 407f.

Hierarchien können in vier verschiedene Typen, die autokratische, partizipative, kompetitive und fluktuierende Hierarchie aufgeteilt werden.⁶⁴

Existiert nur eine Instanz, so liegt eine einstufige Hierarchie vor. Bei dieser Hierarchie im engeren Sinne (Monohierarchie) ist jedem Element höchstens ein höheres Element unmittelbar übergeordnet. In größeren Organisationen sind allerdings mehr als zwei Ebenen die Regel. Sodann handelt es sich um eine Hierarchie im weiteren Sinne (Polyhierarchie). Die einem Übergeordneten Unterstellten haben ebenfalls ein Über-Unter-Ordnungsverhältnis mit den ihnen in der Rangfolge Folgenden. Diese Struktur erstreckt sich bis auf die unterste Ebene und kann beliebige Ausmaße annehmen.⁶⁵

Eine hierarchische Klassifizierung von Objekten impliziert häufig Wertigkeit, welche sich bereits in der Rangordnung manifestiert.⁶⁶ So versteht die Soziologie unter Hierarchie Über- und Unterordnungsverhältnisse in sozialen Beziehungen, welche zumeist mit Herrschaft und Autorität verbunden sind. Organisationssoziologisch können Hierarchien in Form einer Pyramidenstruktur dargestellt werden.⁶⁷

Hierarchische Ordnungssysteme haben eine lange Tradition und finden Anwendung in vielen Gesellschafts- und Ordnungsformen, insbesondere bei Kampfeinheiten,⁶⁸ da diese straff reglementierte und leicht einsehbare Befehlsketten benötigen. Hierarchien sind ebenso typisch für Diktaturen (autokratische Hierarchie), Clans, Militärregime, Monarchien wie auch demokratische Herrschaftsformen (kompetitive Hierarchie). Ferner sind viele private Organisationen und Unternehmen hierarchisch gegliedert ebenso wie familiäre Strukturen. Aufgrund meist diverser Mitspracherechte (partizipative Hierarchie) u. ä. handelt es sich in der Regel jedoch nicht um reine Hierarchieformen sondern um Mischformen, Hybriden.

⁶⁴ Näheres vgl. *Reihlen*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 408ff.

⁶⁵ Vgl. *Reihlen*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 408f.

⁶⁶ Vgl. *Laux/Liermann*, S. 97f.

⁶⁷ Vgl. *Reinhold* (Hrsg.), Soziologielexikon, „Hierarchie“, S. 260.

⁶⁸ Die Hierarchie wird zum Beispiel an den militärischen Dienstgraden evident.

Vorteile hierarchischer Strukturen werden insbesondere in deren Stabilität und Ordnungscharakter gesehen, wohingegen demotivierende Effekte sowie ein möglicher Verlust an individuellem Potential als nachteilig empfunden werden. Die Alternative zu Hierarchien stellen Heterarchien dar. Jene zeichnen sich durch Dezentralisierung und Nebenordnung aus. Letztlich gehören zu diesen strukturell gesehen nur Netzwerkstrukturen. Andere teilweise angeführte Alternativen, wie Selbstorganisationen oder Modularisierungen, stellen bei genauer Betrachtung lediglich Mischformen zwischen reinen Netzwerken und Hierarchien dar, jedoch keine eigene Ordnungsform.⁶⁹

2. Netzwerk

In der Soziologie beschreibt ein *Netzwerk* soziale Beziehungen in einem Handlungssystem, also ein Interaktionsgeflecht.⁷⁰ Ursprünglich stellt es eine Deskription sozialer Interaktionen beliebigen Typs ohne bestimmtes Ziel dar, welche die disparaten Ziele einzelner Akteure und Gruppen vernetzen. Der Begriff Netzwerk wurde später zur Beschreibung einer gewollt losen Form der Organisation übernommen und abgewandelt und zunächst auf Cliques u. ä. bezogen. Netzwerk in diesem Sinne kann aufgrund seines Charakters als bewusst gewählte Organisationsform unter den Gruppenbegriff subsumiert werden.⁷¹ Obwohl Netzwerke Weisungsfreiheit und die Ersetzung von traditionell vertikalen durch horizontale Strukturen anstreben,⁷² ist der Begriff Netzwerk von Beginn an auch für Phänomene und Verbindungen innerhalb von Hierarchien genutzt worden. Folglich stehen diese beiden Organisationsformen weder in einem Konkurrenz- noch einem Ausschließlichkeitsverhältnis zueinander.⁷³

Die Wahrnehmung der Lebenswelt als Netzwerk und das Denken in Netzwerken, ist ein Element des Systemdenkens, das sich in den letzten Jahrzehnten in allen Bereichen als ein vorrangiges Paradigma modernen Denkens ausgebreitet hat. Die

⁶⁹ Vgl. *Reihlen*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 411f.

⁷⁰ Vgl. *Keupp*, in: Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „Soziales Netzwerk“, S. 576ff.

⁷¹ Vgl. *Schenk*, KZfSS, Sonderheft, 25 (1983), 92.

⁷² Vgl. *Weinert*, S. 628ff.

⁷³ Vgl. *Holton*, in: Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, S. 415.

Beziehungen der Systemteile sind gegenüber den einzelnen Elementen in den Vordergrund gerückt. Die Summe der Eigenschaften der Teile wird im Gegensatz zu den Eigenschaften des Ganzen im Hinblick auf die prozesshaften Beziehungen der Teile vernachlässigt. Bei näherer Betrachtung können sich diese Teile wiederum in kleinere netzwerkartig organisierte Systeme aufteilen, so dass schließlich deren Zusammenhänge, Beziehungen und Prozesse als eigenständige Ebene im Vordergrund stehen.

Aus graphentheoretischer Sicht handelt es sich bei einem Netzwerk um Pfade, über welche sich seine Angehörigen über einstufige bzw. mehrstufige Verbindungen gegenseitig erreichen können.⁷⁴ Die Pfade können verschieden stark ausgeprägt sein, die einzelnen Personen können in direktem oder indirektem Kontakt zueinander stehen. Zwei Elemente können einseitig oder beidseitig miteinander kommunizieren. Da es sich bei Netzwerkpfaden im Grunde um Kommunikationspfade handelt, sind diese sowie ihre Kombinationsmöglichkeiten das zugrunde liegende Gerüst von Netzwerken, ebenso wie von sämtlichen anderen Kollektivformen. Insofern entsprechen die Grundformen von Netzwerken den oben aufgezeigten Kommunikationsgrundformen, ohne jedoch die der Hierarchie zugrunde gelegten Bewertungen der einzelnen Kommunikationsverbindungen.⁷⁵ In der Abbildung 4 wird beispielhaft eine Netzwerkkombination veranschaulicht.

Die Organisationsform Netzwerk wird als vorteilhaft und insbesondere neuartig in verschiedenen Bereichen propagiert. Der Begriff Netzwerk und vor allem seine Verwendung sind jedoch ebenso wenig neueren Datums wie das Phänomen an sich. Interessenverbindungen und Informationskontakte sowie deren Pflege sind keine neuen Errungenschaften, sondern haben bereits seit jeher existiert. Die Erweiterung und Verbreitung des Begriffs *Netzwerk*⁷⁶ ist zum Teil auf die neuen Informationstechnologien und die Schaffung virtueller Kommunikationsnetzwerke zurückzuführen und schließlich auf die zunehmende Technologisierung und Globa-

⁷⁴ Vgl. Keupp, in: Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon, „soziales Netzwerk“, S. 576ff.

⁷⁵ Vgl. Punkt C III. 1.

⁷⁶ Vgl. allgemein Staber, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 932-940.

lisierung.⁷⁷ Durch die Propagierung einer neuen Begrifflichkeit für ein altbekanntes Phänomen wurde ein Modebegriff und -phänomen erschaffen. Dessen Gehalt an Neuem ist zwar zweifelhaft, jedoch wurde und wird durch die Möglichkeiten neuer Medien dessen Bekanntheitsgrad und Verbreitung Vorschub geleistet und so allein durch das neue Ausmaß und die gesteigerte Bewusstmachung eine gewisse Neuartigkeit erlangt. *Networking* ist in der Wirtschaftswelt schon lange bekannt und beliebt, wie zum Beispiel *Franchising*. Ebenso sind die Techniken zum Verdecktbleiben und -halten von Informationen durch netzwerkartige Verbindungen keine Seltenheit, so kann auf diverse Geheimdienste, V-Männer, Widerstandsbewegungen und kriminelle Verbindungen verwiesen werden. Bei den viel beschworenen Netzwerken handelt es sich daher nicht um eine neue Entdeckung oder Erfindung. Lediglich die Organisationsform hat eine neue und einheitliche Bezeichnung erhalten. Dennoch haben Netzwerke als Organisationsform durch die fortschreitende Globalisierung und insbesondere Technologisierung und Mobilisierung Auftrieb erhalten, indem diese neue Voraussetzungen und Bedingungen setzen, welche die Realisierung von Netzwerken erleichtern. Insbesondere Kontakte über große Distanzen werden auf diese Art ermöglicht und verkürzt, jedoch nicht das Betätigungsfeld an sich geändert. Es wird nur ausgestaltet und flexibler organisiert und somit neue Chancen wahrgenommen. Dies führt dazu, dass gerade virtuelle Organisationen sich zwar durch Kostenreduktion, aber ebenso durch Technologie-Abhängigkeit auszeichnen.⁷⁸

Heutzutage stehen Politik und Kultur im Zentrum der virtuellen Netzwerke. Denn erstere wird zunehmend durch elektronische Medien übermittelt und letztere ermutigt zu vernetztem Individualismus. Dies wirkt sich wiederum auf die (Medien-) Gesellschaft und ihre Wahrnehmung von Ereignissen bzw. ihre Aktivitäten aus und ist insofern interessant für die Terrorismusforschung. Die vernetzte Gesellschaft wird dominiert von mobilen, kosmopolitischen Individuen mit Zugangs-

⁷⁷ Vgl. *Holton*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 415; vgl. allgemein *Macharzina/Fisch*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 360-369.

⁷⁸ Vgl. *Staber*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 932ff.; *Weinert*, S. 628ff.

chancen zu den neuen Medien. Gleichzeitig werden, resultierend aus den Bedingungen der Globalisierung und der Abhängigkeit von Technologisierung und Wissen, neue Formen der sozialen Ausgrenzung geschaffen.⁷⁹

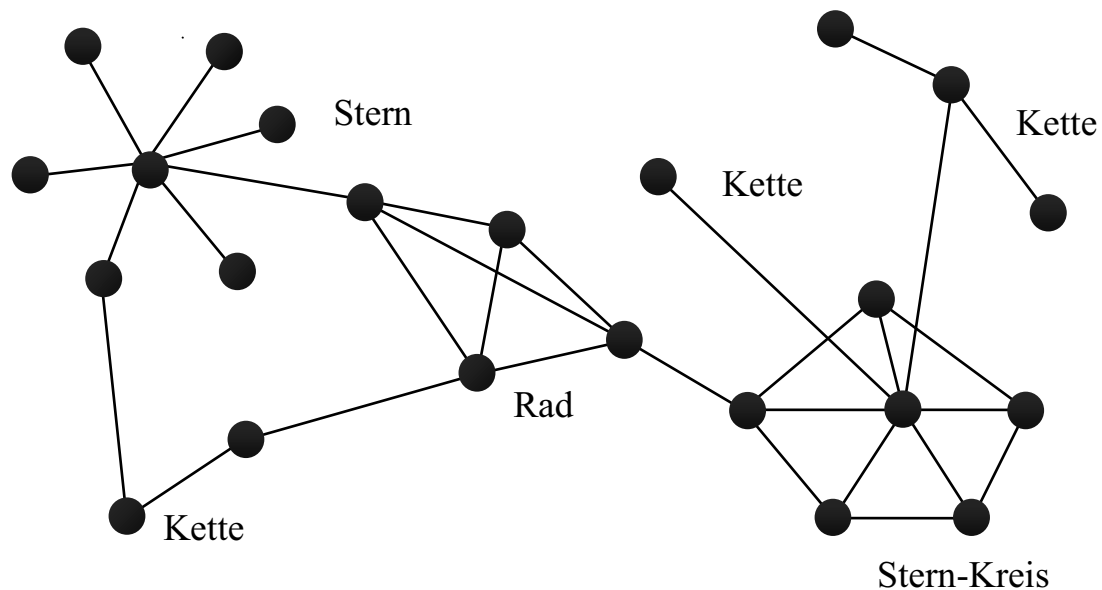


Abbildung 4: Beispielhafte Netzwerk-Kombination aus kreis-, rad-, stern- und kettenförmiger Kommunikation. Jeder Elementpunkt kann dabei ein weiteres, beliebiges Netzwerk darstellen (● Kommunikationspartner, — Kommunikationsweg).

3. Verhältnis von Hierarchie und Netzwerk

Abstrakt betrachtet weisen Hierarchien und Netzwerke als Ordnungssysteme keine Gemeinsamkeiten auf. Netzwerke haben in ihrer Reinform keine Über- und Unterordnungsverhältnisse, sondern sind lediglich flexible Organe aus kooperativen, multidisziplinären Teams.⁸⁰ Unabhängig davon sind aber beides Interaktions- und somit Kommunikationsstrukturen.⁸¹ Diese haben stets Konsequenzen für das Gruppenklima. So sind aufgrund der Kommunikationswege stern- und radförmige Pfade in der Regel schneller und daher leistungsfähiger. Diese können aber auch

⁷⁹ Vgl. *Holton*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 415.

⁸⁰ Vgl. *Weinert*, S. 628.

⁸¹ Vgl. Punkt C II.

frustrierender und aggressionsfördernder sein als kreis- und kettenförmige Kommunikationspfade, welche aufgrund der Gleichstellung emotional befriedigender, dafür aber zeitraubender sind.⁸²

Im Zeitalter der Globalisierung und virtuellen Vernetzung sind rein hierarchische Organisationen für den professionellen bzw. funktionsorientierten Gebrauch in der Regel zu kostspielig und schwerfällig, um sich den schnelllebigen Veränderungen und sozialen Wettbewerbsanforderungen anzupassen. Zunächst wurde daher in vielen Bereichen versucht, traditionelle Strukturen zu modifizieren, jedoch mit wenig Erfolg. Inzwischen wurden Organisationen teilweise völlig neu gestaltet.⁸³ Bis in die 80er Jahre des letzten Jahrhunderts dominierte das pyramidenförmige Design in der Wirtschaftswelt, der zunehmende Kosten- und Rationalisierungsdruck der beginnenden 90er resultierte dann aber in Verkleinerungen und Outsourcing und dementsprechend in flacheren Hierarchien. Viele Organisationen sind daher heute auf eine kleine Kernmannschaft konzentriert und bedienen sich ansonsten des Outsourcing. So wird eine netzwerkförmige Struktur gebildet, von welcher sich die Unternehmer Effizienz und Kostenersparnis erhoffen.⁸⁴

4. Terroristische Gruppen und ihre Strukturen

Im Folgenden wird die Relevanz der einzelnen Ordnungsformen in Bezug auf terroristische Gruppen⁸⁵ diskutiert. Insbesondere im Hinblick auf den kommunikativen Aspekt sowie die Bedingungen des Untergrunds ergeben sich bei terroristischen Organisationen Besonderheiten.

a) Strukturhybriden

Das oft propagierte Bild in den Medien vom alten und neuen Terrorismus vermittelt bevorzugt den Eindruck, dass terroristische Gruppen ausschließlich als Hierarchie oder Netzwerk organisiert sind. Dabei ist gerade die pauschale Vermutung bezüglich einer Tendenz des Terrorismus zu Netzwerkformen kritisch zu überprü-

⁸² Vgl. *Lapassade*, S. 60.

⁸³ Vgl. *Weinert*, S. 637.

⁸⁴ Vgl. *Weinert*, S. 633f.

⁸⁵ Vgl. in diesem Zusammenhang *Jackson*, *Studies in Conflict and Terrorism*, 29 (2006), 243ff.

fen. Denn in der Praxis terroristischer Organisationen bedarf es grundsätzlich eines Entscheidungssystems und folglich gewisser Befugnisse und damit hierarchischer Elemente, die dem reinen Netzwerk fremd sind.⁸⁶ So ist die Existenz- und Überlebensfähigkeit von reinen Netzwerken im terroristischen Untergrund zweifelhaft. Der Anlass für und die Rahmenbedingungen des Untergrundes⁸⁷ machen in der Regel eine Kontrollinstanz gerade bei größeren Organisationen unabkömmlich, um geregelte Kommunikation sowie den Informationsfluss in der Organisation und damit Sicherheit und Schutz zu garantieren. Davon abgesehen wird eine Gruppe für staatliche Verfolgung als auch ein Auseinanderbrechen verletzlicher je größer und netzwerkartiger sie ist.⁸⁸ Die einzig bekannte, scheinbar konsequent netzwerkartig aufgebaute Organisation ist die nordamerikanische Milicias. Diese ist komplett dezentral organisiert, ihre Erfolgsaussichten sowie Überlebensfähigkeit sind aber entsprechend skeptisch zu bewerten.⁸⁹ Denn reine Netzwerke erkaufen sich ihre Flexibilität mit mangelnder Bestandsgarantie.⁹⁰ Deshalb sind Netzwerkformen in ihrer Anwendung in der Regel selten ganz hierarchiefrei, vielmehr handelt es sich bei terroristischen Gruppen um Hybriden struktureller Elemente.⁹¹ Dennoch ist festzustellen, dass sich durch den allgemeinen Gedanken der Demokratisierung die Tendenz zu flacheren Strukturen in sämtlichen Organisationsbereichen, so auch bei terroristischen Gruppen, durchgesetzt hat. Die durch Globalisierung fortschreitende Desorganisation und Entterritorialisierung begünstigen bestimmte organisatorische und strategische Vorgehensweisen⁹² des Terrorismus. Deren Attraktivität steigt gleichzeitig mit bestimmten Ideologien. Aufgrund ihres universalen Ansatzes sind manche Ideologien eher für Netzwerkkonzepte sowie eine mediale, globale Verbreitung geeignet als andere, so zum Beispiel sozial-revolutionäre und quasi-religiöse im Gegensatz zu regional beschränkten, ethnisch-nationalistischen Ideen. Die konkrete Strukturkombination ist somit durch die jeweiligen Umstände vorge-

⁸⁶ Vgl. Punkt C III. 2.

⁸⁷ Vgl. Punkt B III. 1. ff.

⁸⁸ Vgl. *Waldmann*, Terrorismus (2005), S. 66f.

⁸⁹ Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), Netzwerke des Terrors, S. 41f.

⁹⁰ Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), Netzwerke des Terrors, S. 42f.

⁹¹ Vgl. *Mayntz*, MPIfG Discussion Paper 4/04, S.10, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).

⁹² Vgl. *Sieber*, in: Albrecht/Sieber (Hrsg.), Perspektiven der strafrechtlichen Forschung, S. 51ff.

geben bzw. aufgrund dieser zu bewerten. So können zum Beispiel ethnisch-nationalistische Gruppen an ein bestimmtes Gebiet und die darin lebende ethnische Minderheit gebunden sein. Es bieten sich internationale, reine Netzwerkstrukturen in der Regel nicht an (zum Beispiel in Bezug auf die Eta und die IRA). Es bedarf jeweils einer differenzierten Betrachtung, welche Formen und Relationen für eine Gruppe sinnvoll, zeitgemäß, realisierbar und effektiv sind.

Bereits aus pragmatischen Gründen ist eine rein hierarchische oder vernetzte Organisation für Terrorismus in der Regel zu fixiert und unflexibel, um zu überleben. Eine Studie ergab, dass terroristische Gruppierungen grundsätzlich sowohl zentralisierte wie auch dezentralisierte Elemente vereinen, nur die jeweilige Gewichtung unterscheidet sich entsprechend Größe, Möglichkeiten und Bedürfnissen der Gruppe. So ergeben sich verschiedenste Strukturformierungen.⁹³ Es konnte beobachtet werden, dass terroristische Gruppen in ihrer Initiationsphase eher von geringem Umfang und lose strukturiert sind. Später zeigten sich Gruppen durchschnittlichen Umfangs schwerpunktmäßig hierarchisch und größere Gruppen dagegen netzwerkartig aufgebaut.⁹⁴

b) Führung

In diesem Kontext drängt sich gerade für terroristische Gruppen die Frage nach dem Gruppenführer auf, da dieser oft im Zentrum der Aufmerksamkeit und des Medieninteresses steht. Die oben erwähnte Rollenverteilung sieht klassischerweise einen Gruppenführer vor. Dieser ist gesondert von den anderen Mitgliedern zu betrachten und untersuchen, weil er durch seine Position in der Gruppe eine herausragende Bedeutung für die Gruppendynamik hat.

Führung⁹⁵ ist beziehungsgebunden und damit nicht statisch. Sie ist, wie auch das Phänomen der Gruppe, ein Produkt sozialer Interaktion und damit Kommunikation. Dem Führer kommt dabei eine aktive Rolle zu, indem er als Initiator die Realität

⁹³ Vgl. *Mayntz*, MPIfG Discussion Paper 4/04, S. 11ff., www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).

⁹⁴ Vgl. *Waldmann*, *Terrorismus* (2005), S. 65.

⁹⁵ Für einen Überblick über Definitionen von *Führung* vgl.: *Hoffman, John*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 331f.; *Livingston*, S. 7ff.

der Gruppenmitglieder zu einem gewissen Teil formt und kreiert.⁹⁶ Der Gruppenführer ist jenes Gruppenmitglied, welches die Macht besitzt, seine Entscheidungen durch seine anerkannte Vormachtstellung in der Gruppe durchzusetzen.⁹⁷ Folglich ist Führen ein komplexer interpersonalen Prozess. Ein Führer will zu einer bestimmten Leistung motivieren und eine bestimmte Zielerreichung organisieren. Somit umfasst Führung die Zielformulierung, Aufgabenverteilung, Aktivierung und Koordinierung von Unterstützung, Gruppenerhalt und -effizienz, Pflegen kooperativer Beziehungen sowie das Ausbilden einer Organisationskultur.⁹⁸ Führen ist ein sozialer Prozess, in welchem eine oder mehrere (Führungs-) Personen intentional auf andere Personen Einfluss ausüben, um deren Aktivitäten und Beziehungen zu strukturieren.⁹⁹ Deshalb kann Führung als das Initiieren und Aufrechterhalten von Strukturen innerhalb einer Gruppe verstanden werden.¹⁰⁰ Ferner ist anzumerken, dass ein Führer durch den Status, welcher mit seiner Rolle einhergeht, auch persönliche Bedürfnisse im Sinne einer Selbstwerterhöhung, wie zum Beispiel das Streben nach Macht und Einfluss, befriedigen kann. Dabei ist Macht nicht mit Autorität gleichzusetzen, vielmehr kann sich jene viel subtiler bemerkbar machen und auf verschiedene Mechanismen zurückzuführen sein.¹⁰¹

Im Hinblick auf die Strukturmodelle ist die Überlegung anzustellen, ob führerlose Organisationen denkbar sind. Das Bedürfnis einer Gruppe nach einem Führer scheint allgemein bei größeren Gruppen ausgeprägter zu sein als bei kleineren, da mit zunehmender Größe einer Gruppe in der Regel ebenfalls das Koordinations- und Organisationserfordernis bezüglich Kommunikation, Informationen, Entscheidungen, Abstimmungen etc. wächst.¹⁰² Dabei geht mit der Implementierung eines Führungsorgans immer ein Stück Freiheit für die Mitglieder verloren, was zu Motivationsverlusten führen kann. So bevorzugen Gruppenmitglieder allgemein führerlose bzw. mehrheitliche Strukturmodelle. Die Bereitschaft zu einem Führungs-

⁹⁶ Vgl. *Livingston*, S. 6.

⁹⁷ Vgl. *Reinhold* (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Führer“, S. 192; *Weinert*, S. 462f.

⁹⁸ Vgl. *Livingston*, S. 8f.; *Weinert*, S. 458f.

⁹⁹ Vgl. *Livingston*, S. 7.

¹⁰⁰ Vgl. *Stogdill*, S. 7ff., 411.

¹⁰¹ Vgl. *Weinert*, S. 463ff.

¹⁰² Vgl. *Wilke/Wit*, in: *Stroebe/Jonas/Hewstone*, *Sozialpsychologie*, S. 515ff.

konzept steigt erst mit dem Wahrnehmen der Überforderung der Mitglieder und dem vermehrten Auftreten von Ungerechtigkeiten in der Gruppe.¹⁰³ Solange also der Erfolg einer Gruppe ohne Führer gewährleistet ist, besteht kaum ein Bedürfnis dies zu ändern.¹⁰⁴ Daneben sind stets die Einzelfallumstände in Bezug auf Personen, Organisation, Organisationsziel sowie situative Gegebenheiten zu berücksichtigen, welche sich auf das Führungsbedürfnis auswirken können.¹⁰⁵

In Bezug auf terroristische und andere kriminelle Organisationen beruht die Idee eines führerlosen Widerstandes (*leaderless resistance*), dass heißt reiner Netzwerkformen, insbesondere auf der Grundlage der Errungenschaft neuer Techniken. Vorteile werden in der Unabhängigkeit der Personen voneinander und damit dem Schutz der Gruppe vor Zerschlagung und Auflösung durch Verfolgung und Infiltration gesehen. Die ohne Kenntnis über die anderen Beteiligten operierenden Täter sind selbstverantwortlich und niemandem unterstellt. Der Begriff *leaderless resistance* wurde zuerst von Louis Beam, einem Führer der Aryan Nations und des Ku-Klux-Klans, genutzt.¹⁰⁶ Diese Organisationsstruktur ist jedoch sehr schwierig aufrechtzuerhalten. Denn die Disziplin und Ideologie einer Gruppe ist ohne Kontrollelement nicht einfach zu bewahren. Kleine Gruppen können ohne Abstimmung mit der Gesamtorganisation nur schwer (finanzielle) Unterstützung gewinnen oder Personen rekrutieren und ausbilden.¹⁰⁷ Ferner ist zu bezweifeln, ob innerhalb dieser einzelnen Personengruppen absolute Weisungsfreiheit herrscht, leben doch Terroristen unter einem immensen externen Druck und müssen daher auf eine schnelle und simple Entscheidungsfindung vorbereitet sein, welche durch das gleichberechtigte Einbeziehen eines jeden Mitglieds erheblich verlangsamt werden würde. Weiter ist aus praktischer Sicht fraglich, ob gerade im Rahmen medialer Kommunikation und Kontaktaufnahme und -bereitschaft tatsächlich absolute Gleichstellung besteht oder ob nicht vielmehr doch eine gewisse Organisation und entsprechende

¹⁰³ Vgl. Rutte/Wilke, *European Journal of Social Psychology*, 15 (1985), 367, 369f.

¹⁰⁴ Vgl. Snowden, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 334.

¹⁰⁵ Vgl. Wilke/Wit, in: Stroebe/Jonas/Hewstone, *Sozialpsychologie*, S. 526ff.; Van Yperen/Van de Vliert, in: Stroebe/Jonas/Hewstone, *Sozialpsychologie*, S. 652f.

¹⁰⁶ Vgl. Snowden, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 330.

¹⁰⁷ Vgl. Snowden, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 331.

Befehlsketten und Weisungsbefugnisse vorherrschen.¹⁰⁸ So ist davon auszugehen, dass terroristische Gruppen nicht nur hierarchische Elemente besitzen, sondern grundsätzlich auch eine klar definierte Führung aufweisen.¹⁰⁹ Aufgrund ihres Hybridcharakters sind sie vertikal und funktional in Einheiten ausdifferenziert, wobei eine vertikale Kommunikation dominiert. Dennoch besitzen die Einheiten substantielle Autonomie. In idealer Ausprägung können solche Organisationen schnell und flexibel auf situative Notfälle reagieren und gleichzeitig fortlaufend neue Einheiten bilden bzw. auflösen.¹¹⁰

Untersuchungen haben aber vielmehr ergeben, dass die meisten terroristischen Gruppen eine Führungshierarchie aufweisen.¹¹¹ Entgegen dem Bild in der Öffentlichkeit waren sogar die russischen und französischen Anarchisten derart organisiert.¹¹² Deshalb scheint die Idee von führerlosen Gruppen sowohl aus pragmatischer als auch gruppendynamischer Sicht wenig wirklichkeitsnah. Terroristische Gruppen bedürfen vielmehr, sobald eine gewisse Anzahl an Mitgliedern besteht und diese sich zu organisieren beginnen, grundsätzlich einer klaren Struktur mit gewissen Regularien sowie einer Führung. Dies impliziert jedoch nicht notwendigerweise eine straffe Hierarchie. Daher stellen hybride terroristische Strukturen den Regelfall dar. Terroristische Hierarchien und Netzwerke in Reinform sind sicherlich die Ausnahme. Die häufig geäußerte, undifferenzierte Annahme, dass kriminelle, hierarchische Gruppenstrukturen zugunsten loser, desorganisierter und führungsloser Strukturen immer mehr abnehmen, muss auch in dem Zusammenhang gesehen werden, dass es einer gewissen Zeitspanne und Arbeit bedarf, neue, krimi-

¹⁰⁸ Vgl. *Snowden*, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 331.

¹⁰⁹ Vgl. *Mayntz*, MPIfG Discussion Paper 4/04, S. 11, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008); *Snowden*, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 333; auch viele Gangs weisen ein stark ausgeprägtes Führungselement sowie Hierarchiedenken auf (vgl. *Grebenik*, S. 166ff.; *Ruble/Turner*, *American Journal of Family Therapy*, 28, 2 (2000), 117-132).

¹¹⁰ Vgl. *Mayntz*, MPIfG Discussion Paper 4/04, S. 11f., www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).

¹¹¹ Vgl. *Mayntz*, MPIfG Discussion Paper 4/04, S. 11, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008); *Snowden*, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 333; *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 160.

¹¹² Vgl. *Snowden*, in: Snowden/Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 334.

nelle Gruppen zu erkennen und zu erfassen. Eine praxisnahe Abbildung einer Organisation kann sich erst nach einer intensiven Nachforschung erschließen.¹¹³

Im Kontext der *leaderless resistance*-Debatte ist auch der *Lone Wolf* zu erwähnen. Anders als der definitorische Ausschluss von Einzeltätern unter den Begriff des Terrorismus, ist das Phänomen des *Lone Wolf* ebenso wie das der *leaderless resistance* vor dem Hintergrund einer defizitären Informationslage des Beobachters zu bewerten. So zeichnen sich Regionen des Mittleren Ostens und Afrikas, in denen scheinbar ein Zuwachs von *Lone Wolf*-Aktionen wahrgenommen wird, nicht durch eine verlässliche Datenerhebung aus. Damit sind bereits die Zahlen, die angeblich eine Zunahme dieses Phänomens bestätigen, anzuzweifeln.¹¹⁴ Es ist davon auszugehen, dass die vermeintlichen Einzeltäter in der Regel über einen, bisher lediglich nicht entdeckten, Gruppenhintergrund verfügen.

Neben der Frage nach dem Führungsbedürfnis stellt sich insbesondere im Hinblick auf Anti-Terrorismus-Maßnahmen die Frage nach der Bedeutung des Führers für die Gruppe. Verschiedene Theorien versuchen, das Phänomen der Führung zu beleuchten. Insbesondere interessiert warum eine bestimmte Person in einem kollektiven Umfeld zum Führer wird oder wie ein erfolgreiches Führungskonzept konzipiert ist.¹¹⁵

Die Führungsforschung¹¹⁶ unterteilt Führung in Unternehmens- und Personalführung. Während sich erstere mit der Gestaltung, Lenkung und Entwicklung von Organisationsprozessen befasst, beinhaltet letztere das Steuern und Gestalten von Leistungs- und Sozialverhalten der Organisationsmitglieder entsprechend den jeweiligen normativen Erwartungen und faktischen Erfordernissen. Die Unternehmensführung ist relativ einfach zu fassen und spielt zwar für den Erfolg terroristischer Gruppen ebenfalls eine Rolle, ist jedoch für die sozialen, interaktiven Erwägungen in Bezug auf terroristische Gruppen von untergeordneter Bedeutung. Hinsichtlich der Personalführung liegt hingegen kein einheitliches Verständnis vor.

¹¹³ Vgl. *Snowden*, in: *Snowden/Whitsel, Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 332f.

¹¹⁴ Vgl. *Snowden*, in: *Snowden/Whitsel, Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 331f.

¹¹⁵ Vgl. *Livingston*, S. 22ff.

¹¹⁶ Vgl. allgemein *Stogdill*, S. 17ff.; *Weibler*, in: *Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 299f.; *Weinert*, S. 466ff.

Dies ist darin begründet, dass das Verständnis von Führung von verschiedenen Vorannahmen, Erkenntnisinteressen, Ideologien usw. bedingt ist und ein ohnehin komplexes soziales Phänomen darstellt.¹¹⁷ Die meisten Definitionen von Führung¹¹⁸ haben das Merkmal einer zielbezogenen Beeinflussung durch den Führer gemeinsam. Dies ist klar von Führen im formalen Sinne zu trennen, welches vielmehr das Leiten (im hierarchischen Sinne) bezeichnet. Diese reduziert das Führen auf das Innehaben einer bestimmten Position und die damit verbundene Macht, nicht auf die Wahrnehmung, Anerkennung und Akzeptanz einer Person, also die Attribution. Die im Folgenden relevante (Personal-) Führung beinhaltet, andere Personen durch eigenes, sozial akzeptiertes Verhalten derart zu beeinflussen, dass bei den Geführten ein bestimmtes Verhalten ausgelöst wird.¹¹⁹ Im Hinblick auf die umfassende Vereinnahmung des Mitglieds durch die terroristische Gruppe ist dieses personale Verständnis von Führung angezeigt. Dennoch ist ein Führungsprozess nicht losgelöst von organisatorischen und situativen Faktoren.¹²⁰

Führung kann also nur in der Interaktion, der Beziehung zwischen Führer und Geführten stattfinden, insofern ist eine gewisse Asymmetrie (Hierarchie) vorgegeben. In der Führungsforschung interessiert besonders, welchen Beitrag ein Führer zum Organisationserfolg¹²¹ beisteuern kann bzw. inwieweit er diesen Prozess beeinflussen kann. In diesem Zusammenhang ist allerdings zu berücksichtigen, dass der Erfolg in der Regel ebenfalls vom Sachhandeln des Führers sowie von situativen Gegebenheiten abhängt. Ferner ist die Annahme einer Handlungsfreiheit des Führers aufgrund diverser sozialer und situativer Zwänge fiktiv, welche sich insbesondere in größeren Organisationen mit verschiedenen Führungsstufen auswirken.¹²² Bei einer hybriden Gruppenstruktur ist dies ebenfalls der Regelfall.

¹¹⁷ Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 295f.; *Weinert*, S. 458.

¹¹⁸ Vgl. *Rost*.

¹¹⁹ Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 295ff.

¹²⁰ Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 297.

¹²¹ Vgl. *Weinert*, S. 462f.

¹²² Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 297ff.

Die Führungstheorien können grundsätzlich in führungszentrierte, geführtenzentrierte, situative und interaktionszentrierte Theorien unterschieden werden.

Die führungszentrierten Theorien stellen auf Eigenschaften und Verhalten des Führers ab, sind jedoch aufgrund mangelnder Vorhersagbarkeit sowie der Vernachlässigung situativer Faktoren nicht zu favorisieren.¹²³ Die geführtenzentrierten Theorien konzentrieren sich losgelöst von der Person des Führers auf den interaktiven Prozess der Führung. Mit ihrem kognitiven Ansatz beschreiben sie die Wahrnehmungsprozesse bei der Zuschreibung von Führung.¹²⁴ Die situativen Führungstheorien beleuchten, wie das Führerverhalten an bestimmte Situationen adaptiert werden muss bzw. wie Situationsvariablen entsprechend einzustellen sind. Diese Betrachtung von Führung vernachlässigt jedoch andere Aspekte und theoretische Erkenntnisse sowie Wechselwirkungen der Situationsvariablen.¹²⁵ Die interaktionszentrierten Führungstheorien setzen sich schwerpunktmäßig mit den Projektions- und Identifikationsprozessen auseinander sowie dem Bedürfnis nach Führung, welches Führer und Geführte unterscheiden.¹²⁶

Aufgrund ihrer Aktualität¹²⁷ sowie der eventuellen Relevanz für terroristische Führer ist im Zusammenhang mit den Führungstheorien die charismatische Führungstheorie herauszustellen. Das Phänomen Charisma und deren Zusammenhang mit Organisationserfolg beschäftigt die Wissenschaft seit ungefähr zwei Jahrzehnten zunehmend. Charisma wurde erstmals in der Herrschaftssoziologie von Max Weber¹²⁸ als Antipode zur bürokratischen Hierarchie als ein irrationales Ord-

¹²³ Vgl. *Boerner*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S.320; *Livingston*, S. 9ff.; *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 300.

¹²⁴ Vgl. *Meindl*, LQ, 6, 3 (1995), 330ff., 339f.; *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 303.

¹²⁵ Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 302f.; *Livingston*, S. 13ff.; *Van Yperen/Van de Vliert*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone, Sozialpsychologie, S. 649ff.

¹²⁶ Vgl. *Weibler*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 303f.

¹²⁷ Vgl. *Wolf*, *Psychologie Heute*, Oktober 2005, 20-27.

¹²⁸ Max Weber sieht Herrschaft als eine soziale Ordnung, welche zwar Ungleichheit erzeugt, jedoch allgemeine Akzeptanz durch die Überzeugung der Geführten von dessen Legitimität finden kann. Hierbei unterscheidet Weber zwischen charismatischen, traditio-

nungsmuster mit dem Charakter des Exzeptionellen eingeführt.¹²⁹ Inzwischen hat es sich mit der ihm zugeschriebenen besonderen Machtposition seines Inhabers in der Managementforschung zu einem vermeintlich zeitgemäßen, erlernbaren Führungskonzept entwickelt.¹³⁰ Auch terroristischen Führern werden oft charismatische Eigenschaften zugeschrieben und damit teilweise ihre Wirkung auf die Gruppenmitglieder begründet.

Charisma wird definiert als eine auf emotionalen Bindungen basierende Zuschreibung bestimmter als positiv und außergewöhnlich empfundener Eigenschaften. In der Literatur werden zu dieser Thematik stets eine Reihe von Führer-Eigenschaften und deren Kombinationsvielfalt aufgezählt,¹³¹ welche jedoch nicht ausschließlich oder zwangsläufig zu der Attribution von Charisma führen müssen.¹³² Hier wird bereits die Problematik dieses konturlosen Phänomens deutlich, denn es lässt sich weder messen noch klar umschreiben. Nur durch eine Zusammenschau von Eigenschaften und Wirkungen wird das Gegebensein von Charisma angenommen, jedoch nicht garantiert. Charisma ist insofern stark zuschreibungsabhängig.¹³³

Zunächst ist aber fraglich, ob es Charisma tatsächlich gibt oder ob dieses nicht nur eine subjektiv wahrnehmbare Anerkennung von und Affinität zu bestimmten Personen ist. Ist das Konstrukt der charismatischen Führung, so wie sie heutzutage propagiert wird, nicht vielmehr ein modisches Accessoire im Managementjargon, dessen Praktikabilität und vor allem deren Existenz und Erlernbarkeit¹³⁴ kritisch zu beurteilen sind? Es ist sicherlich richtig, dass manche Personen die Fähigkeit besitzen, auf

nellen und legal-bürokratischen Legitimationsgründen (vgl. *Giesen*, in: Endruweit (Hrsg.), *Moderne Theorien der Soziologie*, S. 89).

¹²⁹ Vgl. *Steyrer*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 131; *Wolf*, *Psychologie Heute*, Oktober 2005, 24.

¹³⁰ Vgl. *Steyrer*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 135f.

¹³¹ Vgl. *Steyrer*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 132ff.; *Weinert*, S. 508f.

¹³² Vgl. *Livingston*, S. 20.

¹³³ Vgl. *Steyrer*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 135; *Weinert*, S. 509f.

¹³⁴ So geht zum Beispiel Zimbardo davon aus, dass Charisma erlernbar und kultivierbar ist und ferner die Außenwirkung positiv beeinflusst (vgl. *Murray*, *Monitor on Psychology*, 34, 10 (2003), S. 28, <http://www.apa.org/monitor/nov03/charismatic.html> (22.7.2008)).

bestimmte Personen oder Personengruppen eine überdurchschnittliche Einstellungs- und Verhaltensbeeinflussung auszuüben. Bis zu einem gewissen Grad ist es durch rhetorische und dramaturgische Schulung vielen Personen möglich, ihre Wirkung auf andere bewusst zu verbessern, jedoch ist zu bezweifeln, ob jeder diese außergewöhnlichen Qualitäten, die zweifellos manche besitzen, erwerben kann. Ebenfalls ist nicht gesagt, dass Menschen mit einer solchen Gabe diese jederzeit und überall nutzen können. Ist Charisma also ein eigenes Merkmal oder nur eine Kombination von austauschbaren Eigenschaften? Ferner stellt sich die Frage nach dessen exemplarischen Charakter. Wirkt Charisma nur aufgrund des Ausnahmecharakters? Aufgrund der Weite und Undifferenziertheit ist der Charismaansatz zumindest als allgemeines Führungskonzept nicht operationalisierbar.

Aufgrund der schwer fassbaren Gestalt des Phänomens Charisma sollte der Begriff Charisma, welcher oft mit Ausstrahlung gleichgesetzt wird, nicht inflationär zugeschrieben werden. Dies widerspricht seiner Exzeptionalität und seiner daraus resultierenden Bedeutung. Deswegen wird sich hier der Propagierung der Charismatheorie sowie der Annahme verschlossen, dass eine solche exzeptionelle Wirkung und Ausstrahlung auf andere Personen geeignet bzw. erlernbar ist für beliebige und willkürlich viele Personen. Die europäische Wissenschaft verhält sich wegen dieser Kritikpunkte auch zurückhaltend und skeptisch gegenüber den besonders in den Vereinigten Staaten von Amerika aufstrebenden Charismatheorien. So nehmen sie einen Identitätsverlust und eine Reduzierung der Selbstständigkeit der Geführten sowie einen steigenden Narzissmus des Führers an. Auch laufe das auf einen charismatischen Führer zentrierte Konzept dem als allgemein vorteilhaft empfundenen Trend zur Abflachung und Demokratisierung von Organisationsstrukturen entgegen. Darüber hinaus sei insbesondere aufgrund der emotionalen Einbezogenheit der Geführten fraglich, ob diese ein solches Modell überhaupt favorisieren.¹³⁵ Ferner seien eine Vereinheitlichung der Organisation und damit ein Abbau produktiver und kreativer Subkulturen zu erwarten.¹³⁶

¹³⁵ Vgl. *Weibler*, ZFO, 66 (1997), 27-32.

¹³⁶ Vgl. *Livingston*, S. 20; *Steyrer*, in: Schreyögg/Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S.135f.

Deshalb kann festgestellt werden, dass Charisma wahrnehmungsabhängig ist und der sozialen Konstruktion unterliegt. Es könnte sich, was das aktuelle Verständnis von und Verlangen nach charismatischen Führern betrifft, ebenfalls um einen Wandel in der Wahrnehmung handeln.¹³⁷ Die Zuschreibung und Rückführung auf einen außergewöhnlichen, charismatischen Führer kann in Bezug auf Terrorismus und das angesprochene Unverständnis für terroristische Taten in der Öffentlichkeit Nachvollziehbarkeit und Sinnhaftigkeit schaffen. Die Wahrnehmung eines initiierenden terroristischen Führers, dem es gelingt andere Menschen zu als allgemein unmenschlich empfundenen Taten zu bewegen, kann deswegen für Opfer und Dritte erleichternd wirken. So werden immer wieder in der öffentlichen Diskussion die Ursache und Verantwortung bestimmter Taten auf einen hervorstechenden Repräsentanten einer Gruppe zurückgeführt, wie zum Beispiel in Bezug auf Adolf Hitler, Andreas Baader, Charles Manson, Jim Jones, Osama Bin Laden oder Jassir Arafat.

Abschließend ist zu den Führungstheorien anzumerken, dass der Führer zwar ein exponiertes Mitglied der Gruppe ist, aber gleichwohl als solcher den Gruppendynamiken unterliegt. Führung und Führen ist ein Prozess, welcher sich ständig entwickelt und verändert ebenso wie bzw. im Zusammenhang mit der Gruppe. Bei der Führung handelt sich also um einen komplexen und facettenreichen Prozess sozialer Interaktion vor dem Hintergrund situativer, kultureller, sozialer und individueller Gegebenheiten,¹³⁸ welcher als Gesamtverlauf noch nicht entschlüsselt werden konnte.¹³⁹ Aufgrund des komplexen Führungsprozesses ist eine erfolgreiche Führung in der Regel in hohem Maße von den sozialen Wahrnehmungsfähigkeiten des Führers abhängig.¹⁴⁰ Denn das Spektrum der Funktionen und Aufgaben eines Führers ist vielfältig und setzt eine ständige Bereitschaft zu gedanklicher Flexibilität voraus, deswegen ist ein voll entwickeltes, stabiles und gesichertes Fundament der Persönlichkeit sicherlich von Vorteil. Die Führungstheorien sind insofern idealtypisch und eindimensional. Ein Führer muss sein fachliches und soziales Wissen sowie sei-

¹³⁷ Vgl. *Wolf*, *Psychologie Heute*, Oktober 2005, 27.

¹³⁸ Vgl. *Luft*, S. 45.

¹³⁹ Vgl. *Weibler* (2001), S. 4.

¹⁴⁰ Vgl. *Luft*, S. 45.

ne bisherige Lebenserfahrung auf Einzelfälle abstimmen und seine Führung entsprechend adaptieren.¹⁴¹ Eine Theorie kann dies nicht befriedigend abbilden.

Daher ist auch in Bezug auf Terrorismus keinem der vorgestellten Führungskonzepte der Vorzug zu geben. Das große, auch wissenschaftliche, Interesse an Führern terroristischer Gruppen, welche sich in diversen Biographien niedergeschlagen hat, ist zum einen vor der dargestellten Datenproblematik skeptisch zu betrachten. Darüber hinaus stellt sich zum anderen die Frage, inwiefern das Leben oder die Person eines Führers stellvertretend und erklärend für die Entwicklung der jeweiligen terroristischen Gruppe sein kann. Dem Führer ist nicht jeder Einfluss abzusprechen, jedoch ist kein Augenmerk auf spezifische Biographien von Terroristen zu legen, als davon auszugehen ist, dass deren individueller Lebenslauf gegenüber der herausragenden Bedeutung und Einflusskraft der Kollektivität und sozialen Interaktivität des gesamten Phänomens zurücktritt. Von Relevanz erscheint vielmehr, dass dem jeweiligen Führer als Repräsentant sowohl von Seiten seiner Mitglieder und Gegner sowie Dritter, eine vermehrte Aufmerksamkeit entgegengebracht wird nicht nur in Bezug auf rein informative Aspekte. Dieser Fokus kann die Wahrnehmung von bzw. gegenüber der Gruppe verfälschen und verzerren, insbesondere da ein geschickter Führer diese Aufmerksamkeit für seine Zwecke zu instrumentalisieren weiß.

c) Spezifische Eigenschaften

Die Struktur terroristischer Gruppen zeichnet sich neben ihrer dargestellten Hybridstruktur durch ein weiteres zentrales Kontrollelement aus. Dieses wird durch allgemein formulierte Ziele und Strategien (Gruppennormen) bewirkt. Somit kommt den Gruppennormen eine vereinigende und sichernde Funktion zu, welche ihre Wirkung gerade auch in Situationen und Organisationsformen entfaltet, in denen das Mitglied von seiner Gruppe isoliert ist. Ferner ist eine gewisse Latenz und Flexibilität von vertikalen und horizontalen Beziehungen zu beobachten. Dies bedeutet, dass trotz weitgehender Isolierung der einzelnen Organisationseinheiten

¹⁴¹ Vgl. *Kupper*, in: Gareis/Klein (Hrsg.), *Handbuch Militär und Sozialwissenschaft*, S. 291 ff.

eine Kontaktaufnahme bei Bedarf jederzeit aktiviert werden kann.¹⁴² Insofern handelt es sich um eine dialektische Beziehung zwischen Isolation und Verbundenheit (*loose coupling*).¹⁴³ Ermöglicht werden diese beiden Eigenschaften durch eine starke Identifikation der Mitglieder mit der terroristischen Gruppe und den durch diese vermittelten Werten, welche durch Indoktrination sowie praktisches Lernen teilweise bewusst gefördert werden.¹⁴⁴ Die Identifikation bietet selbst losen, nicht formal organisierten Gruppen eine Vertrauensgrundlage für Zusammenarbeit und -halt und so eine Bewältigung und Kompensation der extremen Untergrundbedingungen.¹⁴⁵ Aufgrund der wichtigen Funktion von Identitäten für die gesamte Entwicklung eines terroristischen Konfliktes werden diese unter Punkt D und E eingehend thematisiert.

Zusammenfassend kann diese Kombination von Strukturelementen als eine jeweilige Schutzmaßnahme der Gruppe, bedingt durch deren Überlebenswillen, verstanden werden. Die individuelle Anordnung und Anpassung einer erfolgreichen Organisation, das heißt in Bezug auf Terrorismus einer fortbestehenden, aktiven Gruppe, ist als Folge kollektiver Lernprozesse zu bewerten.¹⁴⁶ Ähnliche Struktur-Hybriden sind nicht exklusiv bei Terrorismus vorzufinden, vielmehr können sie bei anderen illegalen wie auch legalen Gruppierungen beobachtet werden. Somit ist dies weder ein neues noch ein spezifisch terroristisches Phänomen.¹⁴⁷ Diese Erkenntnisse unterstreichen, dass eine undifferenzierte Terminologie von *altem* und *neuem* Terrorismus oder einer Sonderstellung des Terrorismus in Bezug auf deren Struktur nicht angebracht sind. Ebenso wenig existiert ein Soll- oder Idealmodell terroristischer Organisationen, da ein solches in der Praxis weder einheitlich reali-

¹⁴² Vgl. Bendel/Hildebrandt, in: dies. (Hrsg.), Im Schatten des Terrorismus, S. 19.

¹⁴³ Vgl. Orton/Weick, AMR, 15, 2 (1990), 203ff.

¹⁴⁴ Vgl. Mayntz, MPIfG Discussion Paper 4/04, S.12f, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).

¹⁴⁵ Vgl. Mayntz, MPIfG Discussion Paper 4/04, S. 13, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008); Waldmann, Terrorismus (2005), S. 67f.

¹⁴⁶ Vgl. Jackson/Baker/Cragin/Parachini/Trujillo/Chalk, Aptitude for Destruction, Volume 1, S. 2ff.; Jackson, in: Jackson/Baker/Chalk/Cragin/Parachini/Trujillo, Aptitude for Destruction, Volume 2, S. 199f.; Trujillo/Jackson, in: Jackson/Baker/Chalk/Cragin/Parachini/Trujillo, Aptitude for Destruction, Volume 2, S. 181ff.

¹⁴⁷ Vgl. Mayntz, MPIfG Discussion Paper 4/04, S.14ff., www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).

sierbar noch Erfolg versprechend wäre.¹⁴⁸ Mit der Vermutung, dass sich Netzwerkformen bei terroristischen Gruppen verbreiten und durchsetzen, wird vielmehr nicht nur das Netzwerkkonzept überfordert und überbewertet, sondern übersehen, dass dies nicht mit der Praxis korrelieren kann.

d) Struktur und Umwelt

Im Zusammenhang mit der intragruppalen Struktur ist ferner stets die Abhängigkeit terroristischer Gruppen von den jeweils gegebenen und insofern beeinflussenden Außenbedingungen zu beachten. So haben erst die Globalisierung und Urbanisierung den Terrorismus in seiner heutigen (Erscheinungs-) Form und Funktion ermöglicht und lohnend gestaltet.¹⁴⁹ Die Bedeutung der Struktur der Umwelt für die innere Struktur des Terrorismus darf demnach nicht vernachlässigt werden.¹⁵⁰ So wurde die Nutzung von (medialen) Netzwerken erst im Rahmen der Technologisierung ermöglicht und kommt dabei den Bedingungen des Untergrunds entgegen. Somit „folgt der Wandel der terroristischen Strategien [...] dem Evolutionsprozess westlicher Gesellschaften.“¹⁵¹ Dies betrifft neben der Logistik und Operationsform auch die Finanzierung. So wird zum Beispiel ein Anschlag durch die mediale Vermittlung nun selbst zur Finanzierungsmaßnahme, da auf diese Art Unterstützer und Sympathisanten weltweit angeworben werden können.¹⁵² Demnach entwickelt sich Terrorismus diesbezüglich parallel zur allgemeinen Globalisierung und stellt damit einen Teil der so genannten Schattenglobalisierung dar.¹⁵³

In die Struktur des Terrorismus ist ebenfalls die Gruppe der Sympathisanten und als interessiert geltenden Dritten mit einzubeziehen. Sie stellen nicht nur finanzielle Mittel zur Verfügung, sondern bieten Resonanz- und Rückzugsraum sowie ein Medium zur Verbreitung und Stärkung der Gruppenziele; auch dienen sie zu Rekrutie-

¹⁴⁸ Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 41f.

¹⁴⁹ Vgl. Punkt B III. 5., C III. 1.ff.; vgl. *Sieber*, in: Albrecht/Sieber (Hrsg.), *Perspektiven der strafrechtlichen Forschung*, S. 51ff.

¹⁵⁰ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 93f.

¹⁵¹ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichert (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 19, 21; vgl. allgemein Macharzina/Fisch, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 360-369.

¹⁵² Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichert (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 25f.

¹⁵³ Vgl. *Jenkins*, in: Kamien (Hrsg.), *Homeland Security Handbook*, S. 118ff.; Schily, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 7.

rungszwecken. Daher ist die Adressierung und teilweise strukturelle Miteinbeziehung dieser Personen in der Regel von großer Wichtigkeit für das Überleben einer terroristischen Gruppe. Durch die neuen medialen Möglichkeiten hat sich aber teilweise die Struktur der Sympathisanten verändert. Aufgrund der globalen Übermittlung terroristischer Anschläge sind Terroristen grundsätzlich nicht mehr in dem gleichen Maße abhängig von bestimmten, lokalen Unterstützerguppen wie zuvor. Der Anschlag selbst wird zum Zentrum der Strategie.¹⁵⁴ Durch hohe Mediendichte, Verletzlichkeit postindustrieller Gesellschaften sowie die Konsequenzen ökonomisch relevanter Anschläge¹⁵⁵ verliert der als interessiert geltende Dritte an Bedeutung zugunsten der Konzentration auf die Schockwirkung. Dies betrifft natürlich nicht sämtliche terroristische Gruppen und wird es wohl in Zukunft nicht ausschließlich (zum Beispiel bei ethnisch-nationalistischem Terrorismus). Dennoch ist eine entsprechende Tendenz wahrnehmbar, welche erst durch die Medialisierung und deren Omnipräsens sowie die durch die Errungenschaften der Technik hervorgerufene Verwundbarkeit moderner Gesellschaften ermöglicht wurde.

Einen Sonderfall bilden dementsprechend terroristische Organisationen, welche wie Mischkonzerne eine umfassende Subkultur unter Einbeziehung des sozialen Umfelds der Terroristen ausbilden und sämtliche Belange und Bedürfnisse ihrer Mitglieder und deren Familienangehöriger regeln.¹⁵⁶ Zur Ausgestaltung solcher sozialen Netzwerke sind eine Integrierung der Umwelt, ausreichend finanzielle Mittel sowie ein offener Aktionsraum notwendig. Demzufolge ist eine solche Vereinnahmung des sozialen Raums nur in bestimmten Regionen und unter bestimmten politischen Situationen denkbar. Ein Beispiel hierfür ist die Hisbollah, welche eine alle Lebensbereiche umfassende Subkultur im Libanon auf- und ausbauen konnte, nicht zuletzt als Reaktion auf die politischen Zustände und den daraus resultierenden Mangel an Führung und Organisation. Bei derartigen Konstellationen trifft die Definition des Terrorismus jedoch teilweise bereits an ihre Grenzen.¹⁵⁷

¹⁵⁴ Vgl. Punkt B III. 3.ff.; vgl. *Minkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 18f.

¹⁵⁵ Vgl. *Sieber*, in: Albrecht/Sieber (Hrsg.), *Perspektiven der strafrechtlichen Forschung*, S. 51ff.

¹⁵⁶ Vgl. *Waldmann*, *Terrorismus* (2005), S. 68f.

¹⁵⁷ Vgl. Punkt B I., IV.

Allgemein ist in Bezug auf die Struktur terroristischer Gruppen stets zu berücksichtigen, dass diese wie alle sozialen Gruppen einem ständigen Prozess der Veränderung, Erneuerung und Anpassung unterlegen ist. Es kann kein Stillstand eintreten, da durch die Interaktion der Mitglieder sowie ihrer Reaktionen auf die Umwelt eine stete Bewegung gegeben ist. Im Hinblick auf die ausgeprägte soziale Interaktion terroristischer Gruppen mit deren Gegnern, Opfern und Dritten sowie die Relevanz terroristischer Aktivitäten drängt sich die Bedeutung sozialer Veränderungsprozesse unabhängig von intragruppalen Dynamiken auf. Terroristische Gruppen stagnieren demnach nicht in ihrer Erscheinungsform, sie verändern sich stetig in ihrer Zusammensetzung sowie der Bedeutung ihrer einzelnen Strukturelemente. Dabei lässt die statische Anordnung rein hierarchischer Ordnungsstrukturen die Annahme zu, dass diese in Relation zu Netzwerkformen einem Veränderungsprozess weniger stark unterlegen sind. Eine Dynamik und Fluktuation sind desto wahrscheinlicher, je mehr netzwerkartige Elemente die terroristische Gruppierung aufweist. Beispielhaft für die erfolgreiche Anpassung und Entwicklung einer terroristischen Gruppe kann al Qaida genannt werden. Zunächst als eine, ausschließlich im arabischen Raum beheimatete Gruppe aus vornehmlich Kriegsveteranen, hat sich diese zu einer internationalen Organisation entwickelt, welche sich vermehrt virtuell repräsentiert, vermarktet und auch organisiert. Entsprechend ist ihre Zielgruppe als auch der Aktionsradius gewachsen. Auf diese Weise erreichen sie Unterstützer in sämtlichen Ländern, rekrutieren weltweit Nachwuchs und erhalten finanzielle Unterstützung. Sie optimieren sich ständig entsprechend den vorherrschenden Bedingungen.

IV. Resümee

Bei den vorgestellten und untersuchten Ordnungsformen handelt es sich um Konzepte der Strukturierung von Personenzusammenschlüssen. Unabhängig von der jeweiligen Struktur- und Personenzusammenstellung beruhen alle Kollektive auf interpersonaler Kommunikation. Weiter ist allen Strukturformen und -kombinationen gemein, dass sie in ihrer Individualität versuchen, sich ihrem proklamierten Gruppenziel auf effiziente Weise zu nähern. Dies resultiert in der Regel in Strukturhybri-

den. Terrorismus ist dabei keine Ausnahme. Terroristen können auf die Kommunikationsgrundformen Kette, Kreis, Stern und Rad zurückgreifen sowie auf die Grundkonzepte der Hierarchie und des Netzwerkes. Der Vielfalt und den Kombinationsmöglichkeiten, gerade im Hinblick auf die Führungsfrage, sind demnach keine Grenzen gesetzt. Im Hinblick auf die Einzigartigkeit der jeweiligen situativen und personellen Ressourcen wird dies besonders deutlich. Ferner stehen Gruppen durch ihr soziales Element und ihre Bindung an die Umwelt in einem konstanten sozialen Austauschverhältnis und unterliegen so einer ständigen Veränderung, Anpassung und Modifikation. Es muss daher von der Vorstellung Abstand genommen werden, dass terroristische Gruppen in der Praxis einer bestimmten Idealform entsprechen oder sämtliche Gruppen einheitlich aufgebaut und organisiert sind. Dies ist bereits allein aufgrund der unterschiedlichen Umweltbedingungen nicht umsetzbar.

D. Der Gruppeneintritt - *Selbstschutzmaßnahme I*

Im Folgenden wird untersucht, wie sich der Prozess eines Individuums zum Mitglied einer terroristischen Gruppierung gestaltet. Dabei darf der soziale Hintergrund nicht vernachlässigt werden, vor welchem sich diese Entwicklung vollzieht. Die reziproke Beziehung zwischen Individuum und sozialer Umwelt hat nicht nur einen starken Einfluss auf die individuelle Wahrnehmung und interpersonale Kommunikation und somit den individuellen Prozess zum Gruppenmitglied, sondern setzt erst die Bedingungen für ein kollektives Phänomen wie den Terrorismus. Ein allein auf die Mikroperspektive bezogenes Vorgehen kann die soziale Erscheinung Terrorismus daher nicht umfassend abbilden.¹

In dem Versuch, die Initiierung terroristischer Aktivitäten nachzuzeichnen, sind verschiedene Theorien auf ihren diesbezüglichen Erklärungsgehalt zu berücksichtigen. Zunächst wird geprüft, ob klassische Kriminalitätstheorien geeignet sind, diesen Prozess zu beleuchten. Das Spezifikum der Kollektivität findet dabei besonderes Augenmerk. Sodann wird auf verschiedene, vielfach erprobte und bestätigte sozialwissenschaftliche Theorien Bezug genommen und insofern die Datenproblematik zu einem Teil umgangen.² Mit diesem Vorgehen wird eine Perspektiven- und Erkenntniserweiterung in Bezug auf die Entstehung und Entwicklung von Terrorismus angestrebt, um zu einem umfassenderen kriminologischen Verständnis von Terrorismus zu gelangen. Diese Betrachtung bildet die Grundlage für die anschließende Untersuchung der terroristischen Gruppe hinsichtlich dessen intra- und intergruppalen Verhaltens, wobei das Interesse insbesondere auf der Phase des Übergangs zur Verwendung von Gewalt liegt.

¹ Vgl. *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 35.

² Vgl. Punkt A; *Groebel/Feger*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 395.

I. Kriminalitätstheorien

Kriminologische Theorien sind im Gegensatz zu den in der Rechtswissenschaft größtenteils dogmatischen Theorien erfahrungswissenschaftlichen Charakters. Sie stellen Erwartungen an die Wirklichkeit dar und können entsprechend an ihr überprüft und falsifiziert werden.³ Kriminologische Theorien sind sehr heterogen, sowohl terminologisch als auch bezüglich ihres Geltungsanspruchs und ihrer Erklärungsspanne. Aufgrund der Vielfalt an Theorien können hier nur die grundlegenden und bekanntesten Ansätze angesprochen werden. Von Relevanz ist im vorliegenden Kontext, ob eine Theorie die Motivation eines Individuums zum Gruppeneintritt bzw. zur Begehung kollektiver Gewalt erklären kann. Der praxisrelevanten Verbindung des Individuums mit einer Gruppe ist folglich besondere Beachtung zu schenken.⁴

1. Ethologische Ansätze

Die ethologischen Konzepte gehen davon aus, dass angeborene Dispositionen einen Trieb zu Aggression beinhalten, welche in der zivilisierten Welt nicht mehr ausgelebt werden und so in Kriminalität münden können. Diese Generalisierung menschlichen und animalischen Verhaltens ist jedoch weder erwiesen noch Erkenntnis bringend.⁵ Zum einen ist dieser Ansatz in der Kriminologie seit langem stark umstritten und konnte empirisch nicht belegt werden. Zum anderen ist eine Relevanz für Terroristen nicht gegeben, da es sich bei ihnen gerade um geplantes Verhalten handelt und sich Terrorismus nicht auf direkte Gewaltanwendung reduzieren lässt.⁶ Ethologische Ansätze werden der Komplexität und Tiefe des Phänomens des Terrorismus nicht gerecht.

2. Psychoanalytische Ansätze

Die psychoanalytischen Kriminalitätstheorien haben zwar insofern einen Verdienst geleistet, als dass sie das familiäre Umfeld in den Fokus der Aufmerksam-

³ Vgl. *Göppinger*, S. 119f.

⁴ Vgl. *Kühnel*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1441ff., 1447ff.

⁵ Vgl. *Göppinger*, S. 125ff.

⁶ Vgl. Punkt B III. 3. ff.

keit miteinbezogen haben,⁷ da sie aber auch auf dem Triebgedanken aufbauen und empirisch nicht bestätigt wurden⁸, können sie für die Zwecke der Terrorismusforschung ebenfalls vernachlässigt werden. Eine theoretische Weiterentwicklung fanden die psychoanalytischen Ansätze in der Bindungstheorie und der low self-control-Theorie. Deren Aussagen konnten ebenfalls empirisch nicht eindeutig nachgewiesen werden. Ferner können sie nicht die Frage klären, warum sich Personen, die unter den gleichen Bedingungen sozialisiert werden, unterschiedlich entwickeln.⁹ Im Hinblick auf die Singularität des Phänomens Terrorismus ist der Ansatz der Bindungstheorien wenig aussagekräftig, da er die Motivation, ein Terrorist zu werden, sowie die terroristische Karriere keinesfalls befriedigend nachzeichnen kann.

3. Frustrations-Aggressions-Hypothese

Die ursprüngliche Frustrations-Aggressionshypothese nach Dollard¹⁰, Aggression sei die Folge einer vorhergehenden Frustration, gilt inzwischen als eindeutig widerlegt.¹¹ Teilweise werden noch Langzeitmodelle vertreten, wonach sich aus der Summe der lebensgeschichtlichen Frustrationen Aggressivität ergeben könne. Die Frustrations-Aggressionshypothese kann nicht die sozialen und individuellen Faktoren benennen, welche trotz der alltäglichen Präsenz von Frustrationen im konkreten Fall Aggression auslösen, während in einem anderen Fall aggressives Verhalten unterbleibt.¹² Auch ist die Frustrations-Aggressionshypothese zu einseitig, als sie Frustration als einzige Ursache für Aggression sieht. Demzufolge wird sie nicht der Komplexität der sozialen Wirklichkeit und damit nicht dem Terrorismus gerecht.¹³ In Bezug auf den Terrorismus ist die Frustrations-Aggressionshypothese ohnehin nicht zweckmäßig, beschreibt sie doch individuelle Gewalt und nicht Gruppenphä-

⁷ Vgl. Lösel, in: Kaiser/Kerner/Sack/ Schellhoss (Hrsg.), Kleines Kriminologisches Wörterbuch, S. 256f.

⁸ Vgl. Göppinger, S. 127ff.

⁹ Vgl. Göppinger, S. 130ff.

¹⁰ Vgl. Dollard/Doob/Miller/Mowrer/Sears/Ford/Hovland/Sollenberger.

¹¹ Vgl. Bürger, S. 45-50; Kürzinger, in: Kaiser/Kerner/Sack/ Schellhoss (Hrsg.), Kleines Kriminologisches Wörterbuch, S. 177; Rasch, S. 140.

¹² Vgl. Friedland, in: Howard (Hrsg.), Terrorism - Roots, Impact, Responses, S. 88.

¹³ Vgl. Bürger, S. 49f.

nomene. Darüber hinaus scheint die Frustrations-Aggressionshypothese im Hinblick auf die globale Allgegenwärtigkeit von Frustrationen in Bezug auf das singuläre Phänomen des Terrorismus nicht geeignet.¹⁴ Trotz der allgemeinen Ablehnung der Frustrations-Aggressionshypothese erklärt sich deren ungebrochene Popularität, auch in Bezug auf Terrorismus, wohl mit ihrer Eingängigkeit und augenscheinlichen Plausibilität.¹⁵

4. Lerntheoretische Ansätze

Lernen¹⁶ definiert sich nach Hofstätter klassisch als „Veränderungen in der Wahrscheinlichkeit, mit der Verhaltensweisen in bestimmten Reizsituationen auftreten, [...] sofern diese [...] auf frühere Begegnungen mit dieser oder einer ähnlichen Reizsituation zurückgehen“.¹⁷ Lernen beeinflusst damit zukünftiges Verhalten aufgrund der jeweils erwarteten Konsequenzen eines bestimmten Verhaltens. Dabei muss beachtet werden, dass die Folgen einer Handlung relativ sind, absolute Bewertungen gibt es nicht.¹⁸ Die (kriminologischen) Lerntheorien betrachten Kriminalität wie jedes andere Verhalten als erlernt.¹⁹ Während Eysencks Kriminalitätstheorie²⁰ und Sutherlands Theorie der differentiellen Kontakte²¹ Reaktionen auf das eigene Verhalten thematisieren, erweitert Banduras sozial-kognitive Theorie diesen

¹⁴ Vgl. *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 86.

¹⁵ Vgl. *Crutchfield/Wadsworth*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 98; *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 86; *Selg*, S. 28f.; *Reddig*, in: Kron/Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 285f.; *Tedeschi*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 574ff.

¹⁶ Vgl. *Kandel/Hawkins* (1992). *Spektrum der Wissenschaft*, 11 (1992), 66ff.; *Musahl*, in: Hoyos/Frey, *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 328ff.; *Squire*, *Psychological Review*, 99, 2 (1992), 195ff.; *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 80ff.

¹⁷ Vgl. *Hofstätter*, S. 195.

¹⁸ Vgl. *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 80ff.

¹⁹ Vgl. *Bannenber/Rössner*, S. 52; *Messelken*, in: Endruweit (Hrsg.), *Moderne Theorien der Soziologie*, S. 144ff.; *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 80ff.

²⁰ Die Auffassung des Behaviorismus, Kriminalität als Ergebnis misslungener Konditionierung zu verstehen, wird dem komplexen menschlichen Handeln nicht gerecht (vgl. *Göppinger*, S. 134f.).

²¹ Diese versucht Lern-, Kulturkonflikt- und Subkulturtheorien zu verbinden sowie das Lernen in und von Gruppen als auch die Variation in Häufigkeit, Dauer Intensität und Priorität dieser Kontakte zu berücksichtigen. Die Theorie wurde später in der Theorie der differentiellen Verstärkung und der differentiellen Identifikation weiterentwickelt (vgl. *Göppinger*, S. 135ff.).

Grundgedanken.²² Diese basiert darauf, dass der Mensch die Fähigkeit besitzt, sich Wissen und Fertigkeiten auch durch Modelllernen anzueignen, so dass Reaktionen auf fremdes Verhalten Lernvorgänge auslösen können. Durch ein Modell erlebt das Individuum stellvertretend und erlangt dadurch einen Zugewinn an Wissen und Erfahrung.²³ Der Beobachtende modelliert das beobachtete Verhalten, was zu einer antizipierenden Planung des Verhaltens führen kann.²⁴ Dies kann sich auf die Beobachtung Dritter als auch verbale und bildhafte Präsentationen beziehen, daher verwendet Bandura den Ausdruck *symbolische Modellierung*. Somit rücken sowohl die Eltern (Primärgruppe²⁵), peergroups (Sekundärgruppe²⁶) ebenso wie Massenmedien²⁷ in den Fokus dieser Theorie.²⁸ Modelllernen ist kein mechanisches Konzept, sondern ein aktives Adaptieren und Aneignen.²⁹ Die Vorbildfunktion von Verhalten ist abhängig vom Empfänger. Modelle mit größerer Identifikations- und Realitätsnähe werden insofern häufiger imitiert ebenso wie affektiv zurückgewiesene Personen als Modelle abgelehnt werden.³⁰ Es wird zwischen Aneignung und Ausführung des Beobachteten unterschieden, wobei motivationale Faktoren eine Rolle spielen. Somit verfügt Lernen über kein erkennbares Präsenz, erst in späteren Situationen kann sich zeigen, ob ein Lernerfolg eingetreten ist (Post-hoc-Beurteilung).³¹ Der lerntheoretische Ansatz berücksichtigt, dass es kein soziales Vakuum gibt, sondern vielmehr Lernprozesse in einem durch persönliche und idiosynkratische Eigenschaften sowie soziale, kommunikative, reziproke Beziehungen geprägten komplexen Umfeld ablaufen und dadurch erst ermöglicht werden.³² Bandura versucht, diesen Hintergrund in seine Theorie einzubeziehen und

²² Vgl. Bandura (1986); Jonas/Brömer, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 277.

²³ Vgl. Musahl, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 334.

²⁴ Vgl. Göppinger, S. 137f.

²⁵ Vgl. Punkt C I. 1.

²⁶ Vgl. Punkt C I. 1.

²⁷ Vgl. Punkt C I. 3.

²⁸ Vgl. Göppinger, S. 137f.; Lösel, in: Kaiser/Kerner/Sack/ Schellhoss (Hrsg.), Kleines Kriminologisches Wörterbuch, S. 257ff.

²⁹ Vgl. Musahl, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 334f.

³⁰ Vgl. Musahl, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 335; Jonas/Brömer, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 279.

³¹ Vgl. Musahl, in: Hoyos/Frey, Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 328.

³² Vgl. Taylor, Maxwell, The Fanatics, S. 19.

sowohl den Erwerb, die Auslösung als auch die Stabilisierung und Desensibilisierung von Verhalten zu erklären, was in individuellen Prozessen in Abhängigkeit von emotionalen und situativen Kontexten resultiert. Folglich ist die sozial-kognitive Theorie komplex und vielschichtig und lässt sich entsprechend schwer empirisch erfassen und überprüfen.³³

Fraglich ist deshalb, ob der lerntheoretische Ansatz das Potential besitzt, die Entwicklung zum Terroristen bzw. das gesamte Phänomen des Terrorismus zu beleuchten. Terrorismus ist wie jedes Verhalten letztendlich auch auf Lernerfolge zurückzuführen.³⁴ In Bezug auf die technische und strategische Seite des Terrorismus ist dies offensichtlich und eine Rekonstruktion denkbar.³⁵ In Bezug auf die sozialen und motivationalen Vorgänge ist dies aber weder einfach noch einheitlich rekonstruierbar. Im Laufe der Sozialisation können sicherlich Vorbilder terroristische Aktivitäten bedingen und verstärken, sofern diese zum Beispiel selber terroristisches Verhalten ausüben oder in ideologischer Hinsicht bestärkend bzw. enthemmend wirken.³⁶ Jedoch kann davon ausgegangen werden, dass nicht jeder spätere Terrorist über derartige Modelle verfügt. Darüber hinaus ist anzunehmen, dass die Entwicklung zum Terroristen in der Regel subtiler abläuft als über ein direktes terroristisches Vorbild. Ob eine symbolische Modellierung über rein verbale und mediale Modelle wirksam ist, lässt sich hier nicht klären. Bei einem komplexen Prozess und Phänomen wie dem Terrorismus scheint dies aber in der Regel unwahrscheinlich und in Anbetracht der Singularität des Terrorismus ist eine Modellierung über diese verbreiteten Wege zumindest nicht ausreichend plausibel. Konkrete Lernerfolge sind vielmehr eine Frage des Einzelfalls. Auch wenn grundsätzlich jedes Verhalten erlernt wird bzw. erlernbar ist, so ergäbe eine Anwendung der sozial-kognitiven Theorie in Bezug auf Terroristen jeweils ein derart individuelles

³³ Vgl. *Göppinger*, S. 137f.; Kritik und Wertung der sozial-kognitiven Theorie vgl. *Jonas/Brömer*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 293ff.; vgl.: a. *Bannenberg/Rössner*, S. 52; *Hodges/Card/Isaacs*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 619f.; *Lösel*, in: Kaiser/Kerner/Sack/ Schellhoss (Hrsg.), *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*, S. 257ff.; *Tedeschi*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 577ff.

³⁴ Vgl. *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 7f.

³⁵ Vgl. *Ruby*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 18.

³⁶ Vgl. *Fields*, *Journal of Psychohistory*, 7, 1 (1979), 71ff.

und ausdifferenziertes Bild, dass in der Konsequenz dieser Ansatz nicht dazu geeignet ist, das komplexe und heterogene Phänomen des Terrorismus praktikabel und generell zu beschreiben. Abgesehen davon, bleibt beim lerntheoretischen Ansatz die entscheidende Frage offen, warum aggressives, gewalttätiges Verhalten überhaupt entsteht. Die sozial-kognitive Theorie vermag somit die Entstehung von terroristischem Verhalten nicht befriedigend zu erklären. Nichtsdestotrotz ist der lerntheoretische Ansatz bei terroristischem Verhalten wie bei allen Verhaltensentwicklungen als zugrunde liegendes Konzept relevant, jedoch liefert es keinen ätiologischen Erkenntnisgewinn für die Karriere eines Terroristen, insbesondere bei Berücksichtigung der komplexen weiteren Abläufe innerhalb der Gruppe. Dieses Fazit ergibt sich teilweise auch aus der Datenproblematik. Zumindest ein qualitativer lerntheoretischer Ansatz wäre mit einem entsprechend ausdifferenzierten Datensatz zu überdenken.

5. Anomietheorien

Die Anomietheorie³⁷ Durkheims ist auf krisenhafte Zeiten, ursprünglich auf die Zeit nach der Industrialisierung, bezogen und damit eine generelle Anwendung ohnehin fraglich. Auch bleibt unklar, wann die Schwelle zur Anomie überschritten wird.³⁸ Mertons Verständnis von Anomie sieht Devianz hingegen als Produkt der Sozialstruktur: Eine Gesellschaft vermittelt bestimmte kulturelle Werte und entsprechende Ziele. Zu deren Erreichung stellt sie eine Reihe von legitimen, institutionalisierten Mitteln zur Verfügung. Jedoch geben die sozialen Strukturen zwangsläufig nicht jedem einen Zugang zu diesen Mitteln und damit Zielen. Daraus kann Dissoziation entstehen, ein Spannungsverhältnis zwischen Sozial- und Kulturstruktur. Aus der Diskrepanz zwischen kulturellen Zielen und sozial gangbaren Wegen kann für das Individuum ein anomischer Druck erwachsen. Diesem kann das Individuum nach Merton auf verschiedene Arten begegnen: durch Konformität, Innovation, Ritualismus, Rückzug oder Rebellion.³⁹

³⁷ Vgl. *Kaiser*, S. 216ff.

³⁸ Vgl. *Göppinger*, S. 151ff.

³⁹ Vgl. *Göppinger*, S. 152f.

Terrorismus könnte als Rebellion oder auch Innovation verstanden werden. In ätiologischer Hinsicht bleibt allerdings fraglich, welche kulturellen und sozial vermittelten Werte und Ziele von einem Individuum nicht erreicht werden können, also woraus der anomische Druck konkret resultiert. Dies muss sicherlich individuell beantwortet werden und lässt sich empirisch nur schwer überprüfen und abbilden. Ferner lässt sich mit der anomietheoretischen Herangehensweise nicht klären, wie und warum die Ziele und Mittel einer Rebellion bzw. Innovation formuliert werden. So bleibt ungeklärt, warum dem anomischen Druck gerade in Form von gewalttätiger Reaktion (terroristischem Verhalten) begegnet wird. Auch stellt die Anomietheorie unter Berücksichtigung des sozial-kulturellen Umfelds auf das Individuum ab, das kollektive Element des Terrorismus wird hier unzureichend berücksichtigt. Die nicht erreichten als auch die durch Rebellion bzw. Innovation angestrebten Ziele stehen dabei stets in Beziehung zu der individuellen Wahrnehmung. Es kann sich also nur um wahrgenommene, subjektive Werte und Ziele handeln, welche sozial und kulturell beeinflusst sind. Die Überprüfung eines derartigen und offen gehaltenen anomietheoretischen Konzepts wirft mehr Fragen auf, als sie in Bezug auf Terrorismus beantworten kann, und ist daher als Theorie zur näheren Erklärung von Terrorismus nicht geeignet. Zudem ist bekannt, dass viele Terroristen gerade nicht aus desintegrierten und desorganisierten sozialen Kontexten entstammen. Auch handelt es sich bei terroristischen Gruppen in der Regel um internationale Organisationen, die finanziell gut ausgerüstet sind.⁴⁰ Deshalb wäre hier eine anomietheoretische Herangehensweise reduktionistisch.⁴¹

Die Theorie der differentiellen Gelegenheit erfasst zusätzlich die Verteilung illegitimer Mittel, dennoch lässt sich damit aggressive Kriminalität, wie Terrorismus, nicht hinreichend erklären.⁴² Somit liegt auch in dieser Theoriemodifikation kein Erkenntnisgewinn für das Phänomen des Terrorismus.

⁴⁰ Vgl. *Laqueur* (1987), S. 13ff.

⁴¹ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 94f.; *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 22f.; vgl. allgemein *Albrecht, Günter*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 767ff.

⁴² Vgl. *Göppinger*, S. 154.

6. Subkulturtheorien

Die Subkulturtheorien⁴³ integrieren verschiedene lerntheoretische und anomietheoretische Aspekte. Cohens Theorie der delinquenten Subkultur geht von einer Ersatzgesellschaft am Rande des sozialen Systems aus, welche die Werte der Gesellschaft negiert. Die Negation der sozialen Werte sind folglich die Werte der Subkultur. Millers Theorie der Unterschichtkultur geht hingegen von einer gewachsenen, alternativen Kultur aus, wobei deren Werte im Gegensatz zu anderen sozialen Werten stehen und so deren Mitglieder in Konflikt mit allgemein akzeptierten Normen geraten können. Da Subkulturen selten in Reinform bestehen, werden beide Theorien durch die Neutralisierungstechniken in Bezug auf den Loslösungsprozess von der Makrokultur und die Hinwendung zu einer Subkultur sinnvoll ergänzt.⁴⁴

Ob Subkulturtheorien zu einem Erkenntnisgewinn in Hinsicht auf Terrorismus beitragen können, ist fraglich. Subkultur wird definiert als eine in sich geschlossene gesellschaftliche Teilstruktur, die sich in ihren Institutionen, Werten, Normen, Bedürfnissen, Verhaltensweisen und Symbolen von der gesellschaftlich dominierenden Kultur unterscheidet.⁴⁵ Ob Terroristen eine Subkultur bilden oder einer solchen angehören, ist anhand dieser Definition einzelfallgerecht zu entscheiden. Terroristen können einem gewachsenen subkulturellen Hintergrund entstammen und ihre Werte aus einem solchen ableiten bzw. entwickelt haben. Zwar verfügen Terroristen grundsätzlich nicht über einen festen Rückhalt in der Gesellschaft wie zum Beispiel Guerilleros⁴⁶, jedoch weisen sie in der Regel eine gewisse Sympathisantengruppe auf. Somit ist jeweils im Einzelfall unter Berücksichtigung des Ausmaßes der Sympathisantengruppe und der sozialen Akzeptanz durch diese zu entscheiden, ob sie unter eine Subkultur zu fassen sind. Gerade ethnisch-nationalistische terro-

⁴³ Eine Subkultur ist ein von einer unbestimmten Anzahl von Personen, welche keine Kenntnis von der gegenseitigen Existenz zu haben brauchen, geteiltes Werte- und Normensystem. Dieses verdeutlicht sich meistens an einem gemeinsamen Sprachcode, welcher eine Variante der übergreifenden Mutterkultur darstellt. Subkulturen bilden sich in sämtlichen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens (vgl. *Rasch*, S. 142f.).

⁴⁴ Vgl. *Göppinger*, S. 147ff.

⁴⁵ Vgl. *Pfister/Klein*, in: Reinhold (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Subkultur“, S. 598ff.

⁴⁶ Vgl. Punkt B IV. 4.

ristische Gruppierungen können hierzu zählen. Oft stößt die Definition des Terrorismus aber in solchen Fällen aufgrund der Weite oder auch Unspezifität der Gruppe an ihre Grenzen.⁴⁷ Die Relevanz der Subkulturtheorien für Terrorismus ist jedoch ohnehin gering, als sie darüber hinaus weder den Eintritt eines Individuums in eine subkulturelle Gruppe noch den Übergang zur Gewalt befriedigend erklären können.

7. Etikettierungsansätze

Die Etikettierungsansätze (labeling approach) gründen auf dem Gedanken, dass die Realität dem jeweiligen Betrachter durch die entgegengebrachte Wirklichkeit vermittelt wird (Sozialkonstruktivismus). Danach ist eine rein physikalische, objektive Betrachtung nicht möglich⁴⁸, es handelt sich vielmehr um symbolische Interaktionen. Die sozialen Bedeutungen, Symbole und Normen bestehen also nicht abstrakt, sondern werden erst in konkreten Situationen und Interaktionen aufgeladen, etikettieren damit Menschen, Objekte und Situationen. Die Etikettierungsansätze berücksichtigen die Bedeutung der gesellschaftlichen Reaktionen auf deviantes Verhalten für das zukünftige Verhalten. Diese Prozesse sind nicht frei von der jeweiligen Definitionsmacht sondern zum Beispiel kultur- und schichtabhängig. Auf diesen Erkenntnissen beruht auch die These der sozialen selektiven Sanktionierung. Der Wahrnehmungsprozess und die damit einhergehende soziale Konstruktion umschließen dabei ebenfalls das Selbstbild. Das soziale Umfeld und die soziale Interaktion beeinflussen somit die Selbstwahrnehmung und können demnach eine Einstellungs- und Verhaltensänderung bewirken. Dies hat auch Bedeutung für mögliches kriminelles Verhalten (sekundäre Devianz).⁴⁹

Etikettierungsansätze sind auch für das soziale Phänomen des Terrorismus von Relevanz. Gerade in Bezug auf die bereits behandelte Definitionsproblematik wurde die Bedeutung der Zuschreibung und Zuschreibungsmacht hervorgehoben.⁵⁰ Demnach spielen die indirekten Opfer, die Medien wie auch die Politik eine ent-

⁴⁷ Vgl. Punkt C III. 4. d).

⁴⁸ Vgl. Punkt B I.

⁴⁹ Vgl. *Bannenberg/Rössner*, S. 53; *Göppinger*, S. 158ff.

⁵⁰ Vgl. Punkt B I.

scheidende Rolle im Prozess der Wahrnehmung, Zuschreibung und Etikettierung. Die Abhängigkeit der Kriminalisierung terroristischer Gewalt von der jeweiligen Definitions- und Subsumtionsmacht hebt, wie bei jeglicher Form von Kriminalität, die reziproke Wirkung von Verhalten, Kommunikation und Wahrnehmung deutlich hervor. Dies gilt besonders bei einem politischen Hintergrund wie in Bezug auf Terrorismus. Ob darüber hinaus der labeling approach eine umfassende Erklärung bezüglich der ursprünglichen Entstehung von Terrorismus zu geben vermag, ist zu bezweifeln. Denn das Erklärungsdefizit in Bezug auf primäre Devianz stellt einen generellen Kritikpunkt gegenüber dem Etikettierungsansatz dar. Einige Annahmen der Etikettierungstheorie sind für den Terrorismus sicherlich brauchbar, so kann sie zur Frage der Verfestigung des Terrorismus als auch für Konzepte zur Befriedung Bedeutung finden. Denn das Bemühen um eine Bewusstmachung und Vermeidung von Etikettierungen und Stigmatisierungen im Umgang mit Terrorismus kann einen Prozess der gegenseitigen Annäherung sicherlich günstig beeinflussen. In Bezug auf die Entstehung des Terrorismus trägt der labeling approach jedoch nicht zu einem Erkenntnisgewinn bei.

8. Ökonomische Ansätze

Die ökonomischen Kriminalitätstheorien, insbesondere der rational choice-Ansatz, thematisieren menschliches Wahlverhalten. Sie gehen davon aus, dass ein Individuum sich jeweils für die Verhaltensmöglichkeit mit dem größten, subjektiv erwartbaren Nutzen entscheidet, wobei ein zumindest kurzfristig stabiles Präferenzverhalten sowie ein umfassender Informationsstand vorausgesetzt werden. Dabei konnten die ökonomischen Ansätze bisher empirisch nicht eindeutig bestätigt werden. Bedeutung hat das ökonomische Konzept dennoch auf politischer Ebene in Form des gesamtgesellschaftlichen Abschreckungsgedankens erlangt (Sanktionshöhe und Strafverfolgungsintensität).⁵¹ Es hat sich aber herausgestellt, dass der ökonomische Denkansatz die menschliche Rationalität überschätzt. Es haben sich Ziel- und Planlosigkeit wie auch Spontaneität beim Menschen im Gegensatz zu einem rein rationalen Verhalten und Denken als vorherrschend erwiesen. In diesem

⁵¹ Vgl. Göppinger, S. 168ff.

Zusammenhang darf der soziale Einfluss sowie die möglicherweise daraus resultierende, individuelle Unsicherheit nicht unterschätzt werden. Insofern haben oft andere als rationale Überlegungen individuelle Priorität. Bei nicht-aggressivem Verhalten, insbesondere im wirtschaftlichen Bereich, hat sich die ökonomische Herangehensweise als geeigneter erwiesen wie zum Beispiel bei Organisierter Kriminalität.⁵²

Bei Terrorismus⁵³ ist von Täterseite eine rationale Vorgehensweise parallel zu Lernerfolgen bei der Tatplanung und -ausführung anzunehmen.⁵⁴ Jedoch ist die Aussagekraft eines gesamtökonomischen Konzeptes, selbst bei Berücksichtigung eines subjektiv wahrgenommenen Nutzens⁵⁵, bereits im Hinblick auf die Aggressivität, den individuellen Entwicklungsprozess sowie den gruppendynamischen Aspekt⁵⁶ in Bezug auf Terrorismus fraglich. Dies wird besonders deutlich am Beispiel des Selbsttötungsattentäters.⁵⁷ Darüber hinaus sind Abschreckungsmaßnahmen erwartungsgemäß wenig Erfolg versprechend.⁵⁸ Denn eine ökonomische Betrachtung hängt mit der schwierigen Frage zusammen, wie terroristische Gruppen Ziel und Erfolg definieren.⁵⁹ Es wäre allerdings zu überlegen, inwieweit Tatplanungen und -ausführungen durch eine ökonomische Betrachtungsweise präventiv begegnet werden kann, auch wenn dies wahrscheinlich nur in einem engen Rahmen in Kombination mit lerntheoretischen Überlegungen praktikabel und ökonomisch sinnvoll

⁵² Vgl. *Göppinger*, S. 171.

⁵³ Zur Anwendung des rational-choice-Ansatzes auf Terrorismus vgl.: *Witte*, in: Kron/Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 17-44. Diese Arbeit konzentriert sich besonders auf Selbsttötungsattentäter sowie taktische Erwägungen. Die Anwendung in Bezug auf die Selbsttötung steht dem ökonomischen Grundgedanken jedoch diametral gegenüber, insofern sollte aus Sicht der individuellen Nutzenmaximierung eher von asymmetrischer als von rationaler Strategie gesprochen werden. Aus der Gesamtperspektive der Organisation mag dies natürlich anders gewertet werden (vgl. *Witte*, in: Kron/Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 17ff., 23ff., 31ff., 39f.); *Crenshaw*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 10f.

⁵⁴ Vgl. Punkt D I. 4.; vgl. *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 157; *Crenshaw*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 7f.; *Nyatepe-Coo*, in: *Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted* (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 78, 81.

⁵⁵ Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 22.

⁵⁶ Vgl. Punkt C I. 1.

⁵⁷ Vgl. Punkt E III.

⁵⁸ Vgl. *Nyatepe-Coo*, in: *Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted* (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 84; *Ruby*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 19.

⁵⁹ Vgl. *Nyatepe-Coo*, in: *Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted* (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 82f.

ist (zum Beispiel direkt präventive Maßnahmen wie *hardening soft targets*).⁶⁰ Eine Betrachtung terroristischer Gewalt als rational kann aber hilfreich sein, indem es sich von der verbreiteten Tendenz in der Öffentlichkeit, Terrorismus als etwas Pathologisches und Irrationales zu sehen, distanziert.⁶¹ Denn die subjektive Rationalität des Täters schließt die Wahrnehmung der Irrationalität von Außenstehenden nicht aus. Nach seiner Wahrnehmung und ideologischen Vorstellungen handelt der terroristische Täter außerordentlich rational. Es ist vielmehr unser herrschendes Werte- und Normensystem, das die Bewertung als irrational und kriminell hervorbringt.⁶² Diese grundlegenden, bipolaren Konstruktionen der Wirklichkeit sowie die handlungsleitenden subjektiven Situationsdeutungen kennzeichnen folglich sämtliche Bereiche in Bezug auf den Terrorismus.⁶³ Daher mag für Teilaspekte des Terrorismus der ökonomische Ansatz nützlich sein, ist aber nicht geeignet, die Ursachen und Motivationen für terroristische Aktivitäten zu beleuchten oder aber eine generelle Erklärung für das Phänomen des Terrorismus zu liefern. Insofern ist der rational-choice- Ansatz ähnlich den Lerntheorien auf viele Verhaltensweisen und Prozesse anwendbar, verhilft aber nur bei spezifischen Daten und Voraussetzungen zu einem Erkenntnisgewinn über das Label *rational* hinaus. Rationale Ansätze finden sich daher vielmehr bei der Analyse von Gegenmaßnahmen. Das Interesse an rationalen Erklärungsversuchen bzw. Analysen des Terrorismus, insbesondere von staatlicher Seite, hat sich in den letzten Jahren in verschiedenen Untersuchungen niedergeschlagen und teilweise überraschende Ergebnisse hervorgebracht. Aufgrund der mangelnden Relevanz für die hier behandelte Thematik sowie der Weite dieses Themenbereichs sei lediglich auf die angegebene Literatur verwiesen.⁶⁴

⁶⁰ Vgl. *Witte*, in: Kron/Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 18f.

⁶¹ Vgl. *Crenshaw*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 10.

⁶² Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 22.

⁶³ Vgl. *Witte*, in: Kron/Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 17; *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 23.

⁶⁴ Vgl. *Dugan/LaFree/Piquero*, *Criminology*, 43, 4 (2005), 1031ff.; *Entorf*, Darmstadt Discussion Papers in Economics, Nr. 149 (2005), http://www.bwl.tu-darmstadt.de/vwl/forsch/veroeff/papers/ddpie_149.pdf (22.7.2008); *Faria*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 1 (2006), 47ff; *LaFree/Korte/Dugan; Lum/Kennedy/Sherley*, <http://www.campbellcollaboration.org/> (1.9.2008).

9. Psychologische Ansätze

Im Folgenden wird der Frage nachgegangen, ob ein Zusammenhang zwischen bestimmten Persönlichkeitsmerkmalen oder psychischen Störungen und einer Affinität zu terroristischen Aktivitäten bzw. der Begehung terroristischer Taten besteht.

a) Profiling, operative Fallanalyse

*Profiling*⁶⁵ ist in der öffentlichen Wahrnehmung insbesondere durch vor allem US-amerikanische, Kriminalfilme und -serien überrepräsentiert und oft in seiner Effektivität überbewertet. Das im Deutschen mit Tathergangsanalyse und operativer Fallanalyse übersetzte Profiling macht bereits deutlich, dass es sich sowohl um eine tatortbezogene Aufklärung als auch eine Einzelfallanalyse handelt, schwerpunktmäßig jedoch nicht um eine allgemeine Tätertypisierung. Es werden vielmehr Typologien anhand von Tatorten erkennbar gemacht mit dem klaren Fokus auf der Aufklärung von Einzelfällen.⁶⁶ Es handelt sich also um fallbegleitende Aktivitäten aufgrund von Wahrscheinlichkeitsaussagen.⁶⁷ Die Methoden der Fallanalyse beziehen sich sämtlich auf sichtbares und rekonstruierbares Täterverhalten, und stoßen bei Kriminalitätsformen sowie kollektiver Kriminalität, welche wenig individuelles oder spezifisches Täterverhalten aufweisen, an ihre Grenzen.⁶⁸ In Bezug auf Terrorismus planen und begehen aber in der Regel nicht einzelne Täter, sondern Gruppen einen Anschlag. Somit kann zwar eine Zuweisung zu einer bestimmten Gruppe erfolgen, was jedoch kaum bei der Aufklärung und Strafverfolgung helfen dürfte. Denn bei terroristischen Anschlägen ist die Gruppe ohnehin meistens bekannt, vielleicht sogar deren einzelne Mitglieder. Bei anderen Straftaten ist aber gerade die Identität des Täters unbekannt und entscheidend für die Fallaufklärung, weshalb der Tatort als Anhaltspunkt herangezogen wird. Der Fokus von Profiling liegt somit auf der Aufklärung von Einzelfällen, eine Sinnhaftigkeit der Anwendung des Profiling bei terroristischem Handeln ist daher nicht gegeben.⁶⁹ Hier ist weder eine

⁶⁵ Vgl. allgemein zu dieser Thematik, Egger, JCH, 15 (1999), 242-261.

⁶⁶ Vgl. Hoffmann, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 107f.; Musolff, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 3f.

⁶⁷ Vgl. Musolff, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 7, 10ff.

⁶⁸ Vgl. Musolff, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 7.

⁶⁹ Vgl. Musolff, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 7

konkrete Fallaufklärung angestrebt noch geben Tatorte terroristischer Anschläge in der Regel Rückschlüsse auf bestimmte Täter.

b) Typologien

Gerade in der Politik und in den Medien wie auch der populären Wahrnehmung wird bevorzugt ein bestimmtes, eindimensionales Bild von Terroristen gezeichnet. Wie es scheint, würde gerne auf ein einfaches und medienwirksames Täterprofil zurückgegriffen werden, anhand dessen eine Zuweisung der Attribution *Terrorist* unproblematisch und eindeutig möglich wäre. Ebenso wie bei anderen Kriminalitätsformen ist jedoch eine Reduktion auf bestimmte Persönlichkeitseigenschaften und -merkmale grundsätzlich wirklichkeitsfern. Typisierungen sind zudem kritisch zu betrachten, da verschiedene Bedenken sowohl im Hinblick auf die Qualität als auch deren Nutzen bestehen.

Ein terroristisches Profil kann es aufgrund der Varianten in der Erscheinung des Terrorismus, der terroristischen Gruppen sowie der Individualität der Täter ohnehin nicht geben.⁷⁰ Selbst die Erstellung von verschiedenen Typisierungen, also idealtypischer Klassifikationen⁷¹ zum Beispiel nach ideologischer Zugehörigkeit oder geographischem Raum, können aufgrund der Weite und Komplexität des singulären Phänomens des Terrorismus keine Hilfestellung zur Eingrenzung und Aufdeckung von Terroristen geben. Vielmehr sind terroristische Gruppen durch Heterogenität gekennzeichnet.⁷² So beinhalten Merkmale wie zum Beispiel Alter oder Geschlecht⁷³ bei einem Phänomen wie dem Terrorismus keinen wirklichen Aussagewert, noch gestalten sie sich besonders überraschend.⁷⁴ Auch pauschale Aussagen zum Sozialprofil⁷⁵ sind unabhängig von ihrer Validität höchstens als Vergleichswerte zwischen verschiedenen Gruppen anzusehen, sind aber wenig hilfreich in Bezug auf eine generelle Typisierung. Ferner blenden solche Einteilungen

⁷⁰ Vgl. Cordes, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 152.

⁷¹ Vgl. Rasch, S. 152.

⁷² Vgl. Punkt B I.; vgl. Süllwold, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, *Lebenslaufanalysen*, S. 103ff.

⁷³ Vgl. zum Beispiel Gentry, *Terrorism and Political Violence*, 16, 2 (2004), 288.

⁷⁴ Vgl. zum Beispiel Bannenberg/Rössner, S. 70ff.; Kaiser, S. 258-281; Merari, in: Reich (Hrsg.), *Origins of terrorism*: S. 202ff.; Rasch, S. 158ff.

⁷⁵ Vgl. Kaiser, S. 258-281; Miller, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 50, 2 (2006), 125.

Zwischenstufen und andere Kategorisierungsarten vollständig aus und werden der Heterogenität des Terrorismus nicht gerecht. Solche häufig durch Distanzdiagnose aufgestellten, Annahmen sind daher aufgrund mangelnder Repräsentativität zu vernachlässigen. Eine Eingrenzung und Festlegung auf bestimmte Persönlichkeitsmerkmale bzw. verschiedene Täterprofile ist weder realisierbar noch praktikabel.

Das politische Interesse an Typisierungen zum Beispiel zu Zwecken der Rasterfahndung ist dennoch nachvollziehbar. An der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 4. April 2006⁷⁶ wird jedoch deutlich, dass mit den zur Verfügung stehenden Mitteln eine solche im Allgemeinen nicht Erfolg versprechend ist. Aufgrund der unspezifischen Variablen ist eine derartige Rasterfahndung vielmehr unverhältnismäßig. Denn die vorhandenen Variablen sind gerade nicht signifikant, sondern schließen eine relativ große Menge an Nichtstörern mit ein und etikettieren folglich falsch-positiv als potentielle Terroristen. Da dies durch die allgemeine Uneinheitlichkeit von Persönlichkeitsmerkmalen von Terroristen bedingt ist, ist nicht zu erwarten, dass sich in der Zukunft daran etwas ändern wird.

Aufgrund der Komplexität, Singularität und Variabilität des Terrorismus⁷⁷ ist demzufolge weder die Erstellung eines Terroristenprofils noch von Typisierungen sinnvoll. Die Datenproblematik würde ein solches Bestreben ohnehin erschweren. Allgemein erinnern die Suche nach und Versuche einer Profilerstellung an die Anfänge biologischer und persönlicher Kriminalitätstheorien.⁷⁸ Aus den offensichtlichen Gründen ist ihnen darum mit Vorsicht zu begegnen. Die Ursachen des Terrorismus sind gerade nicht ausschließlich in den Persönlichkeiten der Täter zu finden.⁷⁹ Es kann sich bei einem so komplexen sozialen Phänomen wie dem Terrorismus unter Berücksichtigung der bereits betonten Singularität stets nur um das Pro-

⁷⁶ Siehe BVerfG, 1 BvR 518/02 vom 4.4.2006.

⁷⁷ Vgl. Punkt B I.

⁷⁸ Vgl. *Musolff*, in: Musolff/Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, S. 9f.

⁷⁹ Vgl. *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 35; *Martin*, S. 70, 72; *Süllwold*, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, Lebenslaufanalysen, S. 101ff.

dukt einer dynamischen Kombination von sozialen, kulturellen, ökonomischen wie individuellen Umständen handeln.⁸⁰

c) Psychische Störungen

In den Medien, der Politik und sogar in der Wissenschaft wird teilweise die Vermutung geäußert, Terroristen wiesen psychische Störungen auf.⁸¹ So wird zum Teil auch mit Begrifflichkeiten wie *Fanatiker* eine gewisse, vielleicht nicht bewusst intendierte Zuschreibung von Verhaltensauffälligkeiten impliziert.⁸² Politische Simplizität und realistische Kriminalitätsbilder widersprechen sich jedoch bekanntermaßen nicht nur in Bezug auf Terrorismus. Die Annahme einer Verbindung psychischer Auffälligkeiten und terroristischer Aktivität, zum Beispiel Behauptungen, nach denen bei Terroristen Psychopathologien, extreme Extroversionen, neurotische Feindseligkeit, Paranoia, antisoziale und Borderline-Persönlichkeitsstörungen, sadistische Tendenzen, Externalisierung, Splitting oder Narzissmus vorlägen⁸³, ist kritisch zu hinterfragen. Auch wird Terrorismus häufig mit *dem Bösen* assoziiert und so pathologisiert. Zum Beispiel hat die Regierung von Präsident George W. Bush den Begriff *Achse des Bösen* geprägt.⁸⁴ Diese Pathologisierung und angstbedingte Attribution spiegelt sich häufig in den Definitionen des Terrorismus wider.⁸⁵ Eine derart unkritische Auseinandersetzung und Zuschreibung sind höchst fraglich. Generalisierende Annahmen wie die Zurückführung terroristischer Gewaltbegehung auf psychopathologische und hormonelle Störungen oder auch antisoziale und psychopa-

⁸⁰ Vgl. *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 35; *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 151; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 170.

⁸¹ Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 27; *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 699f., 707.

⁸² Vgl. zum Beispiel: *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*.

⁸³ Vgl. *Johnson/Feldman*, *Forensic Reports*, 5, 4 (1992), 300f.; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 27f., 31; *Süllwold*, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, *Lebenslaufanalysen*, S. 105; *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 698ff.

⁸⁴ "States like these [Nordkorea, Irak und Iran], and their terrorist allies, constitute an axis of evil, arming to threaten the peace of the world." The President's State of the Union Address vom 29. Januar 2002, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/2002129-11.html> (22.7.2008).

⁸⁵ Vgl. *Taylor/Horgan*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4, (2006), 585f.

thische Persönlichkeiten und eine Abwesenheit von Empathie würden zu unhaltbaren Konsequenzen auch in der Strafverfolgung und -vollziehung führen. Es gibt keine Belege dafür, dass es zur Begehung von Gewalt generell einer pathologischen Persönlichkeit bedarf. Daher sind diejenigen Untersuchungen, die eine psychische Auffälligkeit bei Terroristen annehmen, vor dem Hintergrund des Gesamtphänomens des Terrorismus zu betrachten.

Zunächst sind diese Aussagen im Hinblick auf die Datenproblematik zu bewerten. Persönlichkeitsmerkmale und die allgemeine psychische Verfassung von Terroristen sind bisher empirisch nur unzureichend untersucht worden, wobei sich insbesondere persönliche Informationen über Terroristen einer Datenerhebung entziehen. Wie bereits dargestellt haben Wissenschaftler aus verschiedenen Gründen keinen Zugang zu Terroristen und damit fallen übliche Forschungsansätze größtenteils aus. So reduziert sich die Anzahl möglicher Versuchspersonen zum Beispiel aufgrund der Untergrundbedingungen, der Natur des Selbsttötungsattentates sowie der geringen Inhaftierungsrate als auch der unausgeglichene, globalen Verteilung des Terrorismus. Die selektive Menge an potentiellen Versuchspersonen unterliegt sodann dem Problem der Validität.⁸⁶ Ferner ergibt sich eine Selektivität und entsprechend fragliche Repräsentativität, sofern Probanden unter Inhaftierungsbedingungen erfasst werden. Zudem können Ergebnisse aufgrund der Spezialität, Heterogenität, Komplexität und Singularität des Terrorismus nicht auf andere Gruppen oder Täter übertragen werden.⁸⁷ Jede Gruppe und jeder Täter muss im jeweils konkreten Kontext betrachtet und analysiert werden.⁸⁸ Die behaupteten Annahmen psychischer Auffälligkeiten oder einer typischen Persönlichkeitsstruktur bedürfen daher einer noch ausstehenden empirischen Überprüfung und Validierung. Bisher handelt es sich hierbei um äußerst fragliche Hypothesen, deren Ursprünge in der Spiegelung der wahrgenommenen öffentlichen Angst liegen können.⁸⁹

⁸⁶ Vgl. Hudson, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 23.

⁸⁷ Vgl. Hudson, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 27, 31; Laqueur (1987), S. 204ff.; Weatherston/Moran, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 698.

⁸⁸ Vgl. Post, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 29f.

⁸⁹ Vgl. Crenshaw, *Political Psychology*, 21, 2 (2000), 410; Crenshaw, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 99f.; Ferracuti, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 463, 1 (1982), 132.

Aus einem weiteren Grund ist Skepsis in Bezug auf die Annahme psychischer Störungen angebracht. Sofern eine psychische Störung kausal für die Motivation zu terroristischen Aktivitäten wäre, so müsste die psychische Störung zeitlich vor diesen bestehen. Zum einen ist an derartige Informationen in valider Qualität nur schwer zu gelangen. Verwertbare Daten für die Zeit vor dem Eintritt existieren zumeist nicht, da Untersuchungen zu diesem Zeitpunkt naturgemäß nicht angezeigt waren. Eine retrospektive Analyse diesbezüglich stellt sich als äußerst schwierig und unzuverlässig dar, nicht zuletzt aufgrund der Selektivität der zur Verfügung stehenden Versuchspersonen. Zum anderen beziehen sich die aufgestellten Behauptungen bezüglich Psychopathologien in der Regel auf Erhebungen für den Zeitraum nach Initiierung terroristischer Aktivitäten. Ab dem Zeitpunkt des Einstiegs in die terroristische Gruppe oder auch nach dem Ausstieg bzw. unter den besonderen Bedingungen der Inhaftierung können Datenerhebungen kaum mehr Aufschluss über die Kausalität für die ursprüngliche Initiierung terroristischer Aktivitäten geben. Die nach dem Eintritt in die Gruppe festgestellten psychischen Auffälligkeiten können nicht verlässlich als ursächlich für die terroristische Motivation bezeichnet werden. In Anbetracht der psychischen Belastungen, welche die Mitgliedschaft in einer terroristischen Gruppe mit sich bringt, drängt sich geradezu auf, dass diese Umstände zumindest vorübergehende psychische Auffälligkeiten auslösen können, welche als erwartbar und normal anzuerkennen sind. Die Ausbildung subsequenter psychischer Gesundheitsprobleme aufgrund von Stressauslösern in Verbindung mit terroristischer Aktivität, insbesondere bei einem Langzeitengagement, ist aber gerade nicht bezeichnend für die primäre Begehung und Involvierung von Terrorismus.⁹⁰ Der Gruppenkontext, die extremen Bedingungen der sozialen Isolation des kriminellen, klandestinen Untergrundes, die Begehung von Gewalt, Projektionen, Neutralisierungen, Loyalitätsdruck wie auch Verfolgung sind Stressfaktoren für das Individuum. Insofern können im Laufe einer terroristischen Karriere die Persönlichkeitsmerkmale als auch die psychische Gesundheit des Individuums beeinflusst und so zum Beispiel antisoziales, narzisstisches, obsessives oder schizoides Verhal-

⁹⁰ Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 698.

ten oder paranoide Züge hervorgerufen werden.⁹¹ Durch den terroristischen Lebensstil kann ferner ein posttraumatisches Stresssyndrom hervorgerufen werden.⁹² Hierbei handelt es sich um individuelle Reaktionen, welche ebenso bei Nicht-Terroristen in vergleichbaren Situationen zu beobachten sind.⁹³ So sind ähnliche psychische Veränderungen zum Beispiel bei Militärangehörigen und Kriegsveteranen zu beobachten. Allerdings wird dies beim Militär anders, nämlich, nicht als kausal für ihre militärische Aktivität sondern lediglich als eine Konsequenz davon, etikettiert.⁹⁴ Eine entsprechende Ausbildung und Vorbereitung, wie Militärangehörige und auch einige Terroristen sie durchlaufen, kann folglich nicht vor derartigen psychischen Belastungen und Veränderungen schützen.⁹⁵ Diese größtenteils gruppen- und gewaltbedingten Effekte sind zwar psychologischer Natur, jedoch handelt es sich nicht um pathologische Wirkungen. Sie sind vielmehr grundsätzlicher Natur und in der Regel unabhängig von vorher bestehenden individuellen Prädispositionen oder einem bestimmten Persönlichkeitstypus. Sie sind vor allem kein Indiz für eine vorherige Erkrankung. Die vorübergehenden, noch nicht als pathologisch einzustufenden Belastungen können sich aber zu psychischen Störungen verfestigen, insbesondere im Zusammenhang mit der Begehung von Gewalt oder der Isolation von der sinnstiftenden und neutralisierenden Gruppe. So sind auch depressive Reaktionen denkbar. Diese sind aber nur mögliche, nicht zwingende Reaktionen des Individuums auf terroristische Aktivitäten oder Inhaftierungsbedingungen.⁹⁶ Somit muss klar unterschieden werden zwischen dem tatsächlichen Vorliegen einer psychischen Auffälligkeit, dem Untersuchungszeitpunkt, der Ursache für die Erkrankung sowie der möglichen Kausalität der Erkrankung für ein bestimmtes terroristisches Verhalten. Bei einer Datenerhebung ist demnach besondere Achtsamkeit ge-

⁹¹ Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 705.

⁹² Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 702f.

⁹³ Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 708.

⁹⁴ Vgl. *Ruby*, ASAP, 2, 1 (2002), 21ff.

⁹⁵ Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 703f.

⁹⁶ Vgl. *Weatherston/Moran*, International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), 704f.

boten in Bezug auf den Untersuchungszeitpunkt. Um Aussagen über das Vorliegen und die Kausalität psychischer Störungen für die Initiierung von Terrorismus geben zu können, bedarf es eines validen Datensatzes im Hinblick auf die Zeit vor der Mitgliedschaft in einer terroristischen Gruppe.

Ferner müssen bei Untersuchungen während der Inhaftierung die Umstände der Isolation, Stigmatisierung und anderer Inhaftierungsbedingungen beachtet werden.⁹⁷ Inhaftierungs- und Befragungseffekte sowie die Angst um die eigene Sicherheit und der daraus resultierende Stress für das Individuum sind in dem doppelt isolierten Umfeld, Isolation von der Gruppe und durch die Inhaftierung, bei Befragungen angemessen zu berücksichtigen.⁹⁸

Im Hinblick auf die Kollektivität des Terrorismus erhärtet sich die Annahme, dass Terroristen nicht psychisch gestört sind. Zum einen wäre es äußerst unwahrscheinlich, dass sich konstant über zeitliche, nationale und ideologische Variablen hinweg psychisch auffällige Individuen finden und zu einer (terroristischen) Gruppe zusammenschließen. Zudem äußern sich die meisten psychischen Störungen gerade in der sozialen Interaktion, so dass dies innerhalb der terroristischen Gruppe unter den extremen Untergrundbedingungen auffallen und zu internen Problemen führen würde. Für eine Untergrundorganisation sind Unauffälligkeit, Funktionieren und intragruppale Einigkeit überlebenswichtige Grundvoraussetzungen.⁹⁹ Einem psychisch Kranken dürfte es sehr schwer fallen diese Voraussetzungen zu erfüllen. Instabile Personen könnten aufgrund mangelnder Teamfähigkeit und Verlässlichkeit nicht den Anforderungen einer Untergrundorganisation entsprechen. Sie würden eine Gefahr für den Bestand der terroristischen Gruppe darstellen. Auseinandersetzungen in der Gruppe bedingt durch die psychischen Auffälligkeiten wären unausweichlich und ein Ausschluss solcher Mitglieder wahrscheinlich.¹⁰⁰

⁹⁷ Vgl. *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 702.

⁹⁸ Vgl. *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 706f.

⁹⁹ Vgl. Punkt B IV. 1.

¹⁰⁰ Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 30.

Diese Praxis der Pathologisierung von Gewalt, insbesondere terroristischer Gewalt, kann daher vielmehr auf ein allgemeines menschliches (Schutz-) Bedürfnis nach Zurückweisung subjektiv irrationalen Verhaltens zurückgeführt werden, indem eine besondere Unmenschlichkeit, Abnormalität oder Verrohung attestiert wird (Reduktion kognitiver Dissonanzen). Dies kann sich bereits in Subtilitäten wie zum Beispiel rhetorischen Feinheiten manifestieren.¹⁰¹ Das Bedürfnis nach Pathologisierung gründet wohl ebenfalls auf einem Wegschieben der Verantwortung, kollektiver Fremdenangst, Unverständnis, Erklärungsdefiziten wie auch allgemeinen gruppendynamischen Effekten (zum Beispiel Projektion, Polarisierung und Stigmatisierung).¹⁰² Gerade das kategorische Denken in Dimensionen wie *Gut und Böse* kann Folge hiervon sein.¹⁰³ Die verzerrte Wahrnehmung in der Öffentlichkeit ist somit auf ein emotional und sozial bedingtes Phänomen zurückzuführen. Diese Verzerrung der Realität verhindert eine effiziente Erkennung, Zuweisung und Reaktion in Bezug auf Terrorismus.¹⁰⁴ Gleichzeitig vermittelt die Wahrnehmung und Propagierung von etwas Psychopathologischem in Bezug auf Terroristen einen falschen Schein an Sicherheit und Gewissheit und steigert gleichzeitig undienlich die öffentliche Angst. Folglich ist die Psychopathologisierung als kontraproduktiv in jederlei Hinsicht zu bezeichnen. Denn verschiedene Studien haben festgestellt, dass bei Terroristen keine psychischen Störungen oder konstante Persönlichkeitsmerkmale vorliegen. Es handelt sich vielmehr um gesunde Persönlichkeiten.¹⁰⁵ Die Singularität des Terrorismus berücksichtigend ist die Hypothese von der Kausalität psychischer Störungen für terroristische Aktivitäten oder Motivationen ohnehin unwahrscheinlich. Solange keine gegenteiligen, empirisch validen

¹⁰¹ Vgl. *Silke*, *Psychology, Crime and Law*, 4 (1998), 54ff., 64f.; *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 699.

¹⁰² Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 30.

¹⁰³ Vgl. *Taylor/Horgan*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4, (2006), 585f.

¹⁰⁴ Vgl. *Ruby*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 15-26.

¹⁰⁵ Vgl. *Crenshaw*, in: *Kegley* (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 99; *Kaplan*, in: *Alexander/Gleason* (Hrsg.), *Behavioral and quantitative perspectives on terrorism*, S. 35-50; *Martin*, S. 70; *Pearlstein*; *Post*, *Terrorism*, 7, 3 (1984), 241-256; *Post*, *International Journal of Group Psychotherapy*, 36, 2 (1986), 211-224; *Post*, *Terrorism*, 10, 1 (1987), 23-35; *Post*, in: *Reich* (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 27, 31; *Rasch*, S. 200ff.; *Ruby*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 16ff., 22; *Süllwold*, in: *Jäger/Schmidtchen/Süllwold*, *Lebenslaufanalysen*, S. 101ff.; *Weatherston/Moran*, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 6 (2003), 701.

Daten vorliegen, ist deshalb nichts anderes anzunehmen.¹⁰⁶ Ein pauschales psychopathologisches Label hilft nicht weiter, um Terrorismus zu verstehen oder effektiv entgegenzutreten.¹⁰⁷

10. Zwischenergebnis

Es kann also festgehalten werden, dass die klassischen Kriminalitätstheorien die Entstehung von Terrorismus nicht befriedigend erklären können und dass Annahmen, Terrorismus sei durch psychische Störungen oder eine Kombination bestimmter Persönlichkeitsmerkmale bedingt, weder empirisch belegt werden konnten noch wahrscheinlich erscheinen. Da Terrorismus ein dynamischer Prozess ist, den Individuen durchleben, und kein fixes Stadium, ist diese Schlussfolgerung zu erwarten. Die Kriminalitätstheorien können diese prozesshafte Entwicklung innerhalb eines komplexen sozialen Umfelds naturgemäß nur schwer abbilden. Deshalb eignen sich die genannten kriminologischen Ansätze nicht als grundlegendes Erklärungsmodell für Terrorismus bzw. die individuelle Entwicklung zum Terroristen. Denn Terrorismus weist keine monokausale Ursache, sondern vielmehr multikausale, heterogene Zusammenhänge und Dynamiken auf.¹⁰⁸ Kriminalitätstheorien können aber jeweils nur einen Ausschnitt behandeln. Sie dienen der Erklärung spezifischer Formen von Kriminalität. Auch sind sie in der Regel kontextgebunden im Sinne geographischer, zeitlicher und kultureller Abhängigkeit.¹⁰⁹ Kriminalität als soziales Phänomen und Produkt wird somit in seiner sozialen und menschlichen Komplexität und Individualität theoretisch ungenügend abgebildet. Die fortwährende Entwicklung eines Menschen in der Auseinandersetzung mit Umwelt, Bezugspersonen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen bestimmt sämtliches Verhalten und so auch Kriminalität. In der Konsequenz ist ein bestimmtes Verhalten schwer zu prognostizieren.¹¹⁰ Die multifaktoriellen Ansätze können hier ebenso wenig weiterhelfen, stellen sie doch lediglich eine oftmals konturlose Zusammenschau verschiedener Perspektiven dar. Deshalb ist es in Anbetracht der Differenziertheit und

¹⁰⁶ Vgl. Taylor/Horgan, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4, (2006), 588.

¹⁰⁷ Vgl. *Ruby*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 24.

¹⁰⁸ Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 15.

¹⁰⁹ Vgl. *Göppinger*, S. 121ff.

¹¹⁰ Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 22f.

Komplexität der verschiedenen Arten und Formen von Kriminalität anerkannt, dass es keine universelle Kriminalitätstheorie gibt und geben kann.¹¹¹ Ebenso können Versuche einer übergreifenden Meta-Kriminalitätstheorie wie von Pearson und Weiner¹¹² diesen Anspruch nicht befriedigend erfüllen. Jeder Einzelfall erfordert vielmehr vor dem konkreten Hintergrund und der Komplexität der sozialen Wirklichkeit eine Gesamtabwägung und Kombination von verschiedenen theoretischen Ansätzen, um den jeweiligen Umständen zu entsprechen. Gemäß den spezifischen Bedingungen bedarf es einer individuellen Betrachtung und gezielten Zusammenführung und Adaption verschiedener Theorien, um das jeweilige Erscheinungsbild und die ursächlichen Bedingungen beschreiben und erfassen zu können.¹¹³ So ist bei dem vielschichtigen Terrorismus eine einzelne Theorie nicht in der Lage, den gesamten Gegenstandsbereich darzustellen.¹¹⁴ Einzelne Stadien in der Entwicklung eines Terroristen bzw. des Terrorismus bedürfen vielmehr verschiedener Theorien bzw. Theoriegebilde. Unter Berücksichtigung der Ubiquität von Kriminalität sowie einer gewissen Willkür ihrer Definition sollte eine Kriminalitätstheorie, insbesondere bei einem derart komplexen Phänomen wie dem Terrorismus, daran gemessen werden, inwiefern sie menschliches Verhalten allgemein abzubilden vermag.¹¹⁵

Daher werden für die Entwicklung zum Terroristen die Theorie der sozialen Identität und in Bezug auf die Gruppenkarriere das Konzept der Gruppendynamik als Grundlage für eine nähere Betrachtung herangezogen. Beide Konzepte betrachten das Individuum im sozialen Kontext bzw. eine Gruppe von Individuen in ihrem Zusammenwirken innerhalb sozialstruktureller Bedingungen. Sie stellen damit nicht auf individuelle Prädispositionen ab, sondern können die Entwicklung von Individuen im dynamischen sozialen Prozess erklären, was für die Untersuchung des Terrorismus wesentlich ist. Ab dem Zeitpunkt des Gruppeneintritts übernehmen die Sozialisierung in der Gruppe und die Lernprozesse in dieser entscheidende

¹¹¹ Vgl. Göppinger, S. 121.

¹¹² Vgl. Pearson/Weiner, JCLC, 76, 1 (1985), 116-150.

¹¹³ Vgl. Bannenberg/Rössner, S. 53ff.

¹¹⁴ Vgl. Reinares, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 392f.

¹¹⁵ Vgl. Rasch, S. 152.

Funktionen. Bei dieser Herangehensweise kann sowohl die Komplexität, Heterogenität, internationale Prävalenz und gleichzeitige Singularität des Terrorismus¹¹⁶ als auch die das gesamte Phänomen auszeichnende Kollektivität angemessen berücksichtigt werden. Ein weiterer Vorteil besteht darin, dass beide Konzepte eine erprobte Grundlage für das weitere Vorgehen bilden.

Zudem ist diese Herangehensweise gewählt worden, da vielfach eine Untertheoretisierung von Konflikten beobachtet werden kann, sowohl in Bezug auf Makrokonflikte als auch in Bezug auf bestimmte Kriminalitätsformen.¹¹⁷ So überwiegen hier zumeist praktisch-historische Erklärungsansätze. Dieser Tendenz mögen verschiedene Gesichtspunkte zugrunde liegen wie zum Beispiel ein vermeintlicher Nutzen mehr pragmatischer Ansätze, dennoch sollte eine theoretische Aufarbeitung sämtlichen Betrachtungsweisen vorangehen bzw. diese begleiten.¹¹⁸ Ferner wurde der identitätstheoretische Ansatz gewählt, da dieser ein in der Kriminologie bisher nicht hinreichend berücksichtigtes und ausformuliertes Konzept darstellt, obwohl es Kriminalität interaktionistisch als Resultat eines komplexen und komplizierten Prozesses umfassend und realitätsnah abzubilden vermag.¹¹⁹ Bisherige Versuche¹²⁰, das Konzept der Identität mit Terrorismus in Verbindung zu setzen, sind in der Regel unvollständig und unspezifisch. So wurde in den meisten Fällen weder eine bestimmte Theorie zugrunde gelegt, noch Terrorismus in seiner Generalität berücksichtigt.

II. Identitätsansatz

Der Identitätsansatz sowie die damit zusammenhängenden Konzepte werden im Folgenden ausführlich vorgestellt, da deren Anwendung auf die terroristische

¹¹⁶ Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 23; *Rubenstein*, in: *Kegley* (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 139.

¹¹⁷ Vgl. *Schlee*, S. 26.

¹¹⁸ Beispiel für theoretische Betrachtung von Makrokonflikten: *Schlee*; vgl.a. *Cashman*.

¹¹⁹ Vgl. *Rasch*, S. 140f.

¹²⁰ Vgl. zum Beispiel: *Arena/Arrigo*, in: *Snowden/Whitsel* (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 11-48; *Rogers/Loewenthal/Lewis/Amlot/Cinnirella/Ansari*, *International Review of Psychiatry*, 19, 3 (2007), 253-262; *Taylor/Louis*, in: *Moghadam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 169-185.

Gruppe einer exakten theoretischen Grundlage bedarf. Ferner greift Kapitel E den Identitätsansatz im Rahmen gruppendynamischer Erwägungen wieder auf, so dass eine abschließende theoretische Darstellung geboten ist.

Die Identität¹²¹ ist ein Konzept zum (Selbst-) Verständnis eines Individuums. Die Selbsterkenntnis und Selbsteinschätzung sind individuelle Grundbedürfnisse, zu deren Zweck sich das Individuum verschiedener Methoden bedient. Wie jede Theorie müssen Identitätstheorien vor ihrer jeweiligen Kosmologie betrachtet werden, unterstehen sie doch einem bestimmten Wirklichkeitsbild. Ihr Verständnis offenbart sich nur unter den Voraussetzungen des sozialen Umfelds des Akteurs.

Jedes Individuum ist in seine soziale Umgebung involviert und von dieser abhängig, in diesem Kontext wurden bereits die soziale Interaktion und Kommunikation angesprochen. Das Verschließen vor einer Teilhabe und damit einer Beeinflussung durch soziale Interaktion ist bei einem sozial aktiven Individuum folglich nicht denkbar.¹²² Als Vermittler aller sozialen Interaktion ist dabei die Wahrnehmung zu verstehen. Die subjektive Wahrnehmung des Einzelnen bezüglich allen Handelns und aller Kommunikation ist somit auch für die Untersuchung des sozialen Phänomens des Terrorismus als grundlegend zu bewerten. Daher soll zunächst das Verständnis von Wahrnehmung und Wirklichkeit näher betrachtet werden.

1. Wahrnehmung – Die soziale Konstruktion der Wirklichkeit

Es werden verschiedene Konzepte der Wahrnehmung und damit verschiedene Konzepte der Wirklichkeit vertreten. Die vorliegende Arbeit bezieht sich wie bereits angesprochen auf den Sozialkonstruktivismus.¹²³ Initiiert von Berger und Luckmann ist es inzwischen ein vielfach angewandtes, aber auch kritisch hinterfragtes Konzept in der Soziologie.¹²⁴ Es betrachtet Wirklichkeit als dynamisches Konstrukt der sozialen Interaktion. Einerseits konstruiert sich das Individuum in seinem Erleben die Wirklichkeit, so dass sie als seine Wirklichkeit einen subjektiven Sinn ergibt. Andererseits trägt es durch sein Handeln zur Institutionalisierung

¹²¹ Vgl. allgemein: *Simon, Bernd.*

¹²² Vgl. *Reifarth*, S. 32f.

¹²³ Vgl. Punkt B I.; vgl. *Berger/Luckmann; Holstein/Miller* (Hrsg.); *Searle.*

¹²⁴ Vgl. *Berger/Luckmann; Hacking*, S. 31-34.

von sozialer Wirklichkeit bei. Soziale Interaktionen beeinflussen die Wahrnehmung damit nicht nur, sondern formen und definieren sie. Von Bedeutung ist dabei insbesondere die Dialektik zwischen subjektiver, individueller Existenz und objektiver Realität.¹²⁵

Das gegenseitige Erleben der Individuen in der durch soziale Verbundenheit geprägten Alltagswelt basiert auf der Face-to-face-Situation jeder sozialen Interaktion. Sie ist Grundlage aller sozialen Aktionen, in der Personen in Aktion, Reaktion und Gegenreaktion miteinander interagieren (Reziprozität). Alle anderen Interaktionsformen leiten sich von ihr ab. So orientieren sich Individuen jeweils am anderen und haben einen gegenseitigen Zugang zueinander. Der Interaktionspartner bildet dabei als interagierendes Subjekt das Vorbild für die Selbstwahrnehmung. Somit ist Wahrnehmung präreflexiv und andauernd.¹²⁶ Das Individuum nimmt eine aus seiner Perspektive erfolgende Konstruktion der Wirklichkeit vor, die dadurch zu seiner Wirklichkeit wird. Konsequenterweise konstruiert so jeder Beobachter seine eigene Realität. Konsensualisierungen gibt es in Bezug auf Gemeinsamkeiten hinsichtlich der Struktur der Erkenntnisorgane, der Normierung von Verständigungszeichen, der Verfügbarkeit und Abrufbarkeit eines kulturspezifischen Zeichenvorrats und der Bewährung subjektiver Wirklichkeitskonstruktionen.¹²⁷ Menschen produzieren sich somit selbst gesellschaftlich, wobei insbesondere kulturell bedingt ist, was als normal wahrgenommen wird. Es ist eine sozial bedingte institutionalisierte Gesellschaftsordnung vorgegeben, welche sich aus habitualisierten Handlungen ergibt. Die Fähigkeit zur Selbstwahrnehmung, Selbsteinschätzung und Selbstgefühl manifestiert damit die anthropologische Sonderstellung des Menschen.¹²⁸ Komplexe Begriffe wie Identität und Selbst sind dabei jedoch schwer in einer operationalisierbaren Definition zusammenzufassen und demnach schwer zu über-

¹²⁵ Vgl. *Reinhold*, in: Reinhold (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „soziale Konstruktion der Wirklichkeit“, S. 567f.

¹²⁶ Vgl. *Berger/Luckmann*, S. 31f.

¹²⁷ Vgl. *Schneewind/Schmidt*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 126f.

¹²⁸ Vgl. *Frey, Hans-Peter*, S. 6ff.; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 171ff.

prüfen. Insofern muss sich mit einer schlichteren, theoretischen Konstruktion begnügt werden.¹²⁹

Der Konstruktivismus versucht, die scheinbar selbstverständlichen, natürlichen sozialen Phänomene als Konstrukt und damit Produkt menschlicher Aktionen und Interaktionen zu verstehen, und nimmt damit die soziale Konstruktion als grundlegende Kategorie menschlicher Wahrnehmung und Interaktion an. Dabei wird nicht die materielle Welt angezweifelt, sondern nur die Realitäten in dieser. Wahrnehmung ist nicht als passive Tätigkeit zu verstehen, vielmehr nimmt der Betrachter aktiv Daten aus einer Menge und einem Fluss von Informationen selektiv wahr.¹³⁰ Auch der Etikettierungsansatz ist als Ausfluss des Sozialkonstruktivismus zu verstehen.¹³¹

Soziale Konstruktionen wurden in verschiedenen Bereichen bestätigt wie zum Beispiel in Bezug auf Nationalismus, Krankheitsbilder, Moral Panic, soziale Klasseneinteilungen, Geschmäcker sowie die hier interessierenden Identitäten. Ebenso wird in gender studies der Sozialkonstruktivismus verbreitet und erfolgreich angewandt. Es hat sich gezeigt, dass dieses Konzept gerade für Fragen in Bezug auf Macht, Herrschaft, Ungleichheit, Diskriminierung und sozialen Wandel geeignet ist.¹³² Der Konstruktivismus ist daher als grundlegendes Konzept der Wahrnehmung für die Betrachtung des Terrorismus zweckmäßig, ist dieser doch das Streben einer stigmatisierten und verfolgten Gruppe nach Macht und sozialen Veränderungen.¹³³ So zeichnet sich Terrorismus durch widersprüchliche Zuschreibungen im Zusammenhang mit entsprechenden Gruppenangehörigkeiten aus. Gerade die Konsequenzen dieser Zuschreibungen macht die unter Punkt B. III. beschriebene Wirkweise erst möglich. Die Wahrnehmung von Terrorismus und damit die Wahrnehmung der Gefährdung, der Schockwirkungen und anderer durch Terrorismus ausgelöster Emotionen und Reaktionen sind folglich als sozial konstruiert und Produkt menschlicher Interaktion aufzufassen.

¹²⁹ Vgl. *Frey, Hans-Peter*, S. 10.

¹³⁰ Vgl. *McCall/Simmons*, S. 101ff.

¹³¹ Vgl. *Harré*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 98.

¹³² Vgl. *Sandvoss*, in: *Turner* (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 569ff.

¹³³ Vgl. Punkt B III. 6.

2. Symbolischer Interaktionismus

Der Symbolische Interaktionismus beleuchtet, wie die individuelle Wahrnehmung verstanden und interpretiert wird und somit Handeln leitet. Meads Symbolischer Interaktionismus¹³⁴ postuliert, dass die erlernte Bedeutung mit der ein Reiz versehen wird, für die darauf folgende Reaktion bestimmend ist. Diese Bedeutung wird als Symbol bezeichnet. Symbole können über Sprache und andere Kommunikationsformen vermittelt werden. Das Konzept des Symbolischen Interaktionismus¹³⁵ hat verschiedene Modifikationen erfahren, einheitlich wird jedoch vertreten, dass das Individuum auf der Grundlage von Werten und Bedeutungen handelt, welche aus der sozialen Interaktion mit anderen erwachsen und in einem interpretativen Prozess individualisiert werden.¹³⁶ So lernen Individuen, wie ihre Umwelt definiert wird und wie sie sich in ihr verhalten. Ferner sind Menschen der Rollenübernahme fähig und können damit das Verhalten eines Gegenübers vorhersagen.¹³⁷ Sie lernen also, ihre Umwelt als symbolisch übermittelte Realitäten zu betrachten und auf diese zu reagieren. Dabei spielen soziale Faktoren wie Sprache, Kultur, Rasse, Ethnie, Soziale Klasse und Geschlecht eine entscheidende Rolle. Nach diesem Verständnis wird Verhalten beeinflusst, aber nicht determiniert. Verhalten ist demnach ein Zusammenspiel zwischen erlernten sozialen Stimuli und Reaktionen darauf. Die Interaktionisten betonen, dass Individuen aktiv Identität und Verhalten formen. Gesellschaft und Struktur sind menschliche Produkte, welche aus gemeinsamem Verhalten herrühren (*joint action*). Eine soziale Handlung ist auf andere Individuen bezogen, so dass sie andere berücksichtigt und sich an ihnen orientiert. Somit können sich Individuen als Repräsentant bestimmter Gruppen gerieren bzw. verstanden werden.¹³⁸

Die terroristische Gruppe ist demnach als soziales Produkt der Mitglieder als auch etikettierender Dritter zu verstehen. Durch die beidseitige Wahrnehmung und

¹³⁴ Vgl. *Morris* (Hrsg.).

¹³⁵ Vgl. *Blumer; Helle*, in: Reinhold (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „symbolische Interaktion“, S. 664ff.

¹³⁶ Vgl. *Fine/Sandstorm*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 619.

¹³⁷ Vgl. *Mummendey, Hans D.*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 214; *Reifarth*, S. 12.

¹³⁸ Vgl. *Fine/Sandstorm*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 620f.

Interpretation kann die Gruppe als Zusammenschluss verschiedener Individuen erst existieren und deren Mitglieder sich als eben solche verhalten.¹³⁹

Der Symbolische Interaktionismus lässt sich an einem praktischen und für den Terrorismus relevanten Beispiel demonstrieren: Eine Flagge, in der Regel sogar mit einem bildlichen Symbol versehen, symbolisiert offiziell eine Nation, Vereinigung oder Bewegung und ist mit der Kultur und Identität der jeweiligen Gruppen stark verbunden. Die Flagge nimmt oft eine repräsentative Stellung für eben diese Gruppe ein, so dass mit der Flagge Emotionen der bzw. gegenüber der Gruppe assoziiert und projiziert werden.¹⁴⁰ Die Bedeutung dieser Symbole wird vor allem in Konfliktsituationen deutlich, denn Identitätssymbole werden insbesondere dann benutzt, wenn die damit verbundene Identität und Gruppe bedroht wird. Die Gruppe bedient sich dann ihrer Symbole zu ihrer Bestärkung durch eine Sichtbarmachung.¹⁴¹ Auch terroristische Gruppen verfügen in der Regel über ihre eigenen Symbole als Erkennungs- und Identifikationszeichen, wie zum Beispiel Flaggen, und gerade im Untergrund bedürfen sie einer Demonstrierung und äußeren Abgrenzung, welche durch bildliche Symbole wie mit Flaggen oder Wappen unterstützt werden kann.¹⁴²

Ferner ist zu beachten, dass Bewertungen im Rahmen der symbolischen Interaktion sowohl von Personen als auch Objekten naturgemäß nicht absolut sind, sondern stets nur relativ zu Standard- bzw. Vergleichswerten sein können.¹⁴³ Dazu werden häufig Heuristiken herangezogen. Menschliche Beurteilung läuft somit selten nach Gesetzen formaler Logik ab und berücksichtigt nicht zwangsläufig alle verfügbaren Informationen. Dadurch kann eine gewisse Beeinflussungsmöglichkeit eröffnet sein.¹⁴⁴ Da Beurteilungen oft nicht isoliert, sondern in Kommunikation mit anderen, zum Beispiel den Medien, stattfinden, ist deren Einfluss ebenfalls zu berücksichtigen. Die Persuasionsforschung unterscheidet dabei zum einen die syste-

¹³⁹ Vgl. in Bezug auf den Zusammenhang zwischen Symbolen und Terrorismus: *Tuman*, S. 47ff.

¹⁴⁰ Zum Beispiel Flaggenverbrennung und Flaggenhissen.

¹⁴¹ Vgl. *Robins/Post*, S. 128.

¹⁴² Vgl. *Robins/Post*, S. 129.

¹⁴³ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 269.

¹⁴⁴ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 269f.

matische Verarbeitung entsprechend der Qualität von Argumenten und die periphere Beeinflussung durch emotionale Reize, zum Beispiel Attraktivität der Hinweisquelle.¹⁴⁵

Auch die Relativität der Bewertung und Interpretation verdeutlicht erneut die Definitions- und Subsumtionsproblematik in Bezug auf Terrorismus. Terrorismus bzw. das, was hier als solcher verstanden wird, steht nicht eindeutig fest, sondern befindet sich vielmehr auf einem Bewertungsspektrum, welches je nach dem Fokus und der sozialen Eingebundenheit des Wahrnehmenden einen anderen Ausschnitt offenbart.

3. Theorie der sozialen Identität - *Selbstschutzmaßnahme I*

Der Terminus *Identität* wird in der Soziologie sowie der Psychologie vielfach verwendet, selbst wenn sich die Definitionen nicht immer decken.¹⁴⁶ Voraussetzung sämtlicher identitätstheoretischer Ansätze ist die Annahme, dass Individuen nach Selbsterkenntnis sowie insbesondere einem zufrieden stellenden Selbstkonzept streben. Menschen wollen die Bedeutung sowie die Relevanz ihres Selbst erfassen. Das Selbstwertgefühl kann als Spiegel dieses Bedürfnisses nach Bedeutung verstanden werden.¹⁴⁷ Als kognitive Leistung setzt Identität sowohl ein Bewusstsein als auch eine gegenseitige Kommunikation voraus. Erst durch die Prozesse der sozialen Interaktion und Sozialisation gewinnt das Individuum eine Identität und damit seine in der Gesellschaft handlungsfähige Persönlichkeit.¹⁴⁸ Dabei kann sie nur dadurch validiert werden, dass ein sozialer Interaktionspartner die Identität wahrnimmt und auf diese reagiert. Somit ist die Identität selbst sozial konstruiert, ergeben sich Identitäten doch in der permanenten Auseinandersetzung und Kommunikation mit der Außenwelt.¹⁴⁹ Eine Identität besteht aus der Verinnerlichung interner wie externer Zuschreibungen als auch Prozessen der Informationsverarbei-

¹⁴⁵ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 270f.

¹⁴⁶ Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 15.

¹⁴⁷ Vgl. *Heine/Proulx/Vohs*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), 91ff.

¹⁴⁸ Vgl. *Stevenson*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 277f.

¹⁴⁹ Vgl. *Bevens*, in: Reinhold (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Identität“, S. 247; *Schneewind/Schmidt*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 130f.

tung.¹⁵⁰ Die Komplexität der modernen Welt hat zur Folge, dass sich dieser ständige Prozess nur unvollständig abbilden lässt und Individuen aufgrund der Vielfalt an sozialen Interaktionen über verschiedene Identitäten verfügen.¹⁵¹ Jede einzelne Gruppenmitgliedschaft bietet somit eine Identifikationsfläche und diverse Vergleichsmöglichkeiten.¹⁵²

Auch die Identität als Terrorist bzw. die Zuschreibung als terroristische Gruppe wird demnach über die soziale Interaktion erst möglich. Die Notwendigkeit für terroristische Gruppen, öffentlich sichtbare Aktionen zu verüben und eine möglichst große Medienpräsenz einzunehmen, gewinnt so eine erweiterte Bedeutung. Denn nur diese kommunikative Sichtbarmachung kann die Identität von Terrorismus begründen. In diesem Lichte ist auch die Namensgebung einer terroristischen Gruppe zu bewerten. Der Name einer terroristischen Gruppe soll deren Identität widerspiegeln und symbolisieren und damit ihre Identität in der sozialen Interaktion transportieren ähnlich den angesprochenen Flaggen. So transportiert beispielsweise bereits der Name *Rote Armee Fraktion* zwei wesentliche Informationen. Zum einen handelt es sich um eine sozial-revolutionäre Gruppe (*Rote Armee*), zum anderen versteht sich diese als Kampfeinheit (*Armee*). Auch der fünfzackige Rote Stern mit der Heckler & Koch MP5 auf dem Logo der Roten Armee Fraktion hat symbolische Bedeutung. Der fünfzackige Rote Stern ist an die kommunistische Weltanschauung angelehnt und symbolisiert in Kombination mit der damals ersten aufschießenden Maschinenpistole den modernen Kampf für eine klassenlose Gesellschaft.

Es bestehen verschiedene Ansätze zu Identitäten bzw. Selbstkonzepten. Mangels Relevanz wird hier nicht ausführlich auf die Anfänge und Entwicklung der Identitätstheorien und Selbstkonzepte eingegangen; für einen detaillierten Überblick sei auf Stryker und Burke¹⁵³ verwiesen. Im Folgenden wird vielmehr die Theorie der sozialen Identität im Zentrum der Ausführungen stehen. Sie wurde von Tajfel und

¹⁵⁰ Vgl. Frey, Hans-Peter, S. 15.

¹⁵¹ Vgl. Abrams/Hogg, *Personality and Social Psychology Review*, 8, 2 (2004), 104; Bierhoff, S. 374ff.

¹⁵² Vgl. Marmarosh/Corazzini, *Group Dynamics*, 1, 1 (1997), 70f.

¹⁵³ Vgl. Stryker/Burke, *Social Psychology Quarterly*, 63, 4 (2000), 284ff.

Turner¹⁵⁴ mit dem Anspruch aufgestellt, sich gegen individualistische Erklärungen für Gruppenverhalten abzusetzen und die Gruppe als eigene Größe zu etablieren.¹⁵⁵ Die Theorie der sozialen Identität erfasst sozialpsychologisch Struktur und Funktion von Identitäten, insbesondere vor dem Hintergrund und unter der Einbeziehung sozialer Realitäten und gesellschaftlicher Kollektive.¹⁵⁶ Sie greift dabei auf den Gedanken des sozialen Vergleichs zurück und beschreibt das Selbstbild über Prozesse der Wahrnehmung, Kategorisierung und Identifikation. So stellt sich Identität als Produkt eines dynamischen Umfeldes dar und ist demzufolge selbst dynamisch, reaktiv und interaktiv.¹⁵⁷ Damit knüpft dieses Verständnis an den Symbolischen Interaktionismus an, als die Gesellschaft das Selbst formt und dieses wiederum das soziale Verhalten.¹⁵⁸ Identität nach der Theorie der sozialen Identität ist deshalb kein festgeschriebenes Konzept, vielmehr besitzt jedes Individuum mehrere, verschiedene Identitäten, sowohl individualistische in Form der personalen Identität als auch kollektivistische in Form der sozialen Identität. Deren Zusammenschau ergibt das Selbst eines Individuums,¹⁵⁹ das sich in Abhängigkeit und entsprechend von situativen Faktoren über seine personale oder soziale Identität definiert.¹⁶⁰

Die Theorie der sozialen Identität wurde durch verschiedene theoretische Ansätze weitergeführt bzw. fortentwickelt, zum Beispiel durch die Attributionstheorie,¹⁶¹

¹⁵⁴ Vgl. *Tajfel/Turner*, in: Worchel/Austin (Hrsg.), *Psychology of Intergroup Relations*, S. 7-24; *Turner, John C.*, in: Tajfel (Hrsg.), *Social identity and intergroup relations*, S. 15-40; Kritik, Bewertung und Einordnung der Theorie der sozialen Identität vgl. allgemein: *Frey, Frances E./Tropp*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 3 (2006), 268ff.; *Hogg/Williams*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 89ff.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 99ff.

¹⁵⁵ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 96ff.

¹⁵⁶ Vgl. *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 103f.; *Taylor/Louis*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 172.

¹⁵⁷ Vgl. *Hogg/Terry/White*, *Social Psychology Quarterly*, 58, 4 (1995), 265f.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 115f.

¹⁵⁸ Vgl. *Stryker/Burke*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 4 (2000), 285.

¹⁵⁹ Vgl. *Marmarosh/Corazzini*, *Group Dynamics*, 1, 1 (1997), 65; *Sader*, S. 106; *Stryker/Burke*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 4 (2000), 284.

¹⁶⁰ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 99ff.

¹⁶¹ Vgl. *Kelley*, in: *Levine* (Hrsg.), *Nebraska symposium on motivation*, S. 192-238.

die Theorie der interpersonalen Gerechtigkeit,¹⁶² die Self-Categorization Theory,¹⁶³ die Identitätstheorie,¹⁶⁴ die social attraction hypothesis¹⁶⁵ und die Theorie optimaler Distinktheit.¹⁶⁶ Ferner wurden spezifische Feldstudien und empirische Untersuchungen zur Bestätigung und Ausdifferenzierung dieses Ansatzes durchgeführt.¹⁶⁷ Die Theorie der sozialen Identität hat dabei trotz der Problematik, ein naturalistisches Umfeld zu schaffen, vielfältige Bestätigung gefunden. So wurde inzwischen der Begriff *soziale Identität* in viele andere Disziplinen übernommen. Die Theorie der sozialen Identität bietet daher ein gesichertes Anwendungsfeld für sämtliche sozialen Gruppen wie hier terroristische Gruppierungen.¹⁶⁸

Die Theorie der sozialen Identität baut dabei auf vier theoretischen Konzepten auf: Der sozialen Kategorisierung, der sozialen Identität, dem sozialen Vergleich und der sozialen Distinktheit.¹⁶⁹

a) Kategorisierungen

Nach dem Verständnis der Theorie der sozialen Identität ordnen Individuen ihre Umwelt auf der Grundlage von bestimmten gemeinsamen Merkmalen in soziale Kategorien. Soziale Objekte, die im Bezug zum Individuum stehen, werden von diesem in Gruppen eingeteilt. Kategorisierungen sind Strukturierungen und Systematisierungen von Umweltgegebenheiten im Rahmen der individuellen sozialen Konstruktion. Sie dienen damit der Orientierung des Individuums in der sozialen Wirklichkeit. Sie geben Auskunft über die Position und Rolle des Individuums in dieser und

¹⁶² Vgl. *Walster/Walster/Berscheid*.

¹⁶³ Vgl. *Hogg/Williams*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 86; *Turner/Hogg/Oakes/Reicher/Wetherell*, S. 68-88.

¹⁶⁴ Vgl. *Stets/Burke*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 3 (2000), 224-237; *Stryker*, *JMF*, 30 (1968), 558-564; *Stryker* (1980); *Stryker* (1987), in: *Yardley/Honess* (Hrsg.), *Self and Identity* S. 89-104; *Turner, Ralph*, *AJS*, 84, 1 (1978), 1-23.

¹⁶⁵ Vgl. *Abrams/Hogg*, *Personality and Social Psychology Review*, 8, 2 (2004), 98-106.

¹⁶⁶ Vgl. *Brewer, Marilyn*, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17 (1991), 475-482.

¹⁶⁷ Vgl. zum Beispiel: *Hogg/Williams*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 81-97; *Jetten/Spears/Manstead*, *JPSP*, 71, 6 (1996), 1222-1233; *McFadyen*, *Current Psychology*, 14, 3 (1995), 233-257; *Mummendey/Otten*, in: *Frey/Irle* (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 115f.; *Simon, Bernd*.

¹⁶⁸ Vgl. *Bierhoff*, S. 370; *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 101f.; *Hogg/Hains* *JPSP*, 70, 2 (1996), 296; *Mummendey/Otten*, in: *Frey/Irle* (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 115f.

¹⁶⁹ Vgl. *Mummendey, Amélie*, in: *Frey/Greif* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 340.

werden vom Individuum während seiner Sozialisation erlernt. Ein Individuum perzipiert und definiert seinen eigenen Platz als auch den anderer innerhalb des Systems sozialer Kategorien.¹⁷⁰ Bereits die Existenz einer anderen Gruppe resultiert in einem kategorisierten Fremdgruppendenken und einer diesem innewohnenden Konkurrenz.¹⁷¹ Eine terroristische Gruppe stellt demnach eine soziale Kategorie dar.

b) Soziale Identität

Eine Identifikation mit einer bestimmten Kategorie,¹⁷² also einer sozialen Gruppe, ist gegeben, wenn kognitiv das Wissen um die Mitgliedschaft vorliegt und evaluativ die Mitgliedschaft eine soziale und emotionale Korrelation beim Individuum besitzt.¹⁷³ Dies bedingt, dass die soziale Identität auch verantwortlich für den Zusammenhalt und die Solidarität innerhalb der Gruppe ist. Die Identifikation stellt einen Assoziationsvorgang mit Kategorien in Abhängigkeit der subjektiven Wahrnehmung dar, deren Merkmale das Individuum selbst erfüllt. Die kognitive Repräsentation einer sozialen Gruppe geschieht dabei durch einen Prototyp, der eine Menge von Attributen und Merkmalen einer Gruppe im Unterschied zu anderen umfasst. Der Prototyp ist nicht mit einem durchschnittlichen Gruppenmitglied gleichzusetzen, vielmehr enthält er die Idealvorstellung eines Gruppenmitglieds gemessen an den Gruppennormen.¹⁷⁴ Die (wahrgenommene) Zugehörigkeit zu bestimmten Kategorien bestimmt die soziale Identität eines Individuums. Das Bedürfnis des Individuums nach klaren und distinkten Gruppengrenzen und damit einer klaren Zugehörigkeit wird durch die Selbstkategorisierung befriedigt.¹⁷⁵

In Bezug auf terroristische Gruppen bedeutet dies, dass ein Individuum sich als einer terroristischen Gruppe zugehörig kategorisiert, wenn es die der Gruppe zugeschriebenen, kategorisierten Merkmale bei sich selbst wahrnimmt und andererseits

¹⁷⁰ Vgl. *Bierhoff*, S. 361; *Brown*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 559f.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 100; *Stets/Burke*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 3 (2000), 224f.

¹⁷¹ Vgl. *Brown*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie* S. 551ff.

¹⁷² Vgl. *Kiesner/Cadinu/Poulin/Bucci*, *Child Development*, 73, 1 (2002), 197.

¹⁷³ Vgl. *Mummendey, Amélie*, in: Frey/Greif (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 337; *Tajfel*, *Annual Review Psychology* 33, (1982), 2.

¹⁷⁴ Vgl. *Bierhoff*, S. 374ff.

¹⁷⁵ Vgl. *Hogg/Hardie/Reynolds*, *European Journal of Social Psychology*, 25 (1995), 161.

die Gruppe dem Individuum ebenfalls diese Wertung entgegenbringt. Diesbezüglich kann ein Bezug zu der Problematik des medial motivierten Terroristen gesehen werden. In der Regel ist es nicht ausreichend, dass ein Individuum sich einer bestimmten Gruppe zugehörig fühlt, es muss ferner von dieser als Gruppenmitglied wahrgenommen werden. Sofern es sich um auf die Initiation selbstständiger terroristischer Aktivitäten zielende Aufrufe handelt, kann ein entsprechend handelnder Täter antizipiert durch die Gruppe als ihr zugehörig wahrgenommen werden.¹⁷⁶ Die strafrechtliche Einordnung dieser aktuellen Problematik insbesondere bei Einzeltätern ist davon jedoch zu unterscheiden.¹⁷⁷

c) Soziale Distinktheit und sozialer Vergleich

Informationen über Charakteristika der sozialen Identität gewinnt das Individuum über soziale Vergleiche.¹⁷⁸ In diesem Zusammenhang wurde bereits festgestellt, dass Bewertungen durch das Individuum nur relativ sein können, da sie stets in Bezug auf einen bestimmten Ausschnitt stattfinden. Allerdings bedarf das Individuum auch eines gewissen Vergleichsmaterials, um Bewertungen vornehmen zu können. Mit dieser Thematik setzt sich das Konzept des sozialen Vergleichs ebenso auseinander wie mit der Frage, warum überhaupt ein Bedürfnis nach Vergleichen besteht.

Nach Festinger¹⁷⁹ besitzen Menschen das wesentliche Bedürfnis, ihre eigenen Meinungen und Fähigkeiten zu bewerten. Da dies generell nur im Vergleich mit Leistungen anderer Personen geschehen kann, vergleichen sich Individuen.¹⁸⁰ Denn in der sozialen Realität muss das Individuum auf verschiedene Situationen adäquat reagieren können, deswegen bedarf es in jeglichen sozialen Interaktionen der subjektiven Gewissheit über seine Person. Soziale Vergleiche sind also eine Informationsquelle für das Selbstwissen.¹⁸¹ Das Vergleichsbedürfnis des Selbst steigt dabei

¹⁷⁶ Vgl. allgemein zu der Problematik der Identifikation von Nicht-Mitgliedern: Koch, *Political Behavior*, 15, 1 (1993), 49-60.

¹⁷⁷ Vgl. Punkt B III. 1.

¹⁷⁸ Vgl. Brown, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie* S. 567f.

¹⁷⁹ Vgl. Festinger, *Human Relations*, 7, 2 (1954), 117-140.

¹⁸⁰ Vgl. Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 81.

¹⁸¹ Vgl. Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 163f.; Zimbardo/Ebbesen/Maslach, S. 64.

mit der subjektiven Unsicherheit und resultiert so in einer intensivierten Vergleichsmotivation.¹⁸² Während Festinger hierbei von einer Priorität objektiver Kriterien ausging¹⁸³, wird inzwischen der soziale Vergleich als vorherrschend und von erheblicher Bedeutung eingestuft.¹⁸⁴ Denn die soziale Realität kann ebenso *objektiv* sein wie die nicht soziale. Das Kriterium der Objektivität ist wie bereits dargelegt schwer zu fassen im Hinblick auf das Verständnis von Realität und deren Wahrnehmung.¹⁸⁵

Neben dem Bedürfnis nach einer korrekten Selbsteinschätzung besteht ein Verlangen nach einer vorteilhaften Selbstbewertung, also nach positiver Abgrenzung von den Vergleichspersonen.¹⁸⁶ Aus der Selbsterfahrung und -erkenntnis durch soziale Vergleiche resultiert eine Zufriedenheit bzw. Unzufriedenheit mit dem Selbstkonzept. Das Selbstkonzept und demnach das Selbstwertgefühl stehen in Relation zur Außenwelt bzw. zu einer Bezugsgruppe oder -person, sind also an eine bestimmte Vergleichsdimension gebunden und damit ebenfalls relativ und in der Folge unbeständig.¹⁸⁷

Der soziale Vergleich im Rahmen der Theorie der sozialen Identität sucht nun seine Vergleichsmotive auf der (kategorisierten) Gruppenebene (Makroebene). Eine soziale Gruppe versteht sich somit als eine Ansammlung von Individuen, die eine gemeinsame soziale Zugehörigkeit aufweisen, welche auf dem Ergebnis derselben Kategorisierung aufgrund eines sozialen Vergleichsprozesses beruht. Die Personen, die von der eigenen Kategorisierung abweichen, werden einer Fremdgruppe zugeschrieben. Dabei ist zu beachten, dass Bewertungen innerhalb eines

¹⁸² Vgl. *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 81, 86f.

¹⁸³ Vgl. *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 87f.

¹⁸⁴ Vgl. *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 90, 109f.; *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 104ff.

¹⁸⁵ Vgl. Punkt B I.; vgl. *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 104ff.

¹⁸⁶ Vgl. *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 98f.

¹⁸⁷ Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 163f.; *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 98f.; *Heine/Proulx/Vohs*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), 94.

kategorisierten Kontextes extremer ausfallen als nicht-kategorisierte.¹⁸⁸ Um eine positive Selbstbewertung durch die soziale Identität zu erlangen, wird auf eine Distinktheit der Eigengruppe von Fremdgruppen gedrängt.¹⁸⁹ Nur darüber kann eine positive Abgrenzung und eigene Kategorisierung stattfinden.¹⁹⁰ So unterstützen soziale Vergleiche eine Kontrastbildung zwischen Eigen- und Fremdgruppe bezüglich kategorisierter, relevanter Merkmale. Wie bei dem interpersonellen Vergleich werden dabei Vergleichsdimensionen vom Individuum bevorzugt, die sich vorteilhaft für die Eigengruppe auswirken.¹⁹¹ Die Theorie der sozialen Identität geht insofern von der Prämisse aus, dass Individuen ihr persönliches Selbstwertgefühl von ihrer (sozialen) Identität ableiten und schützen.¹⁹² Soziale Identität resultiert demnach als Teil des Selbstkonzeptes aus dem Wissen um die Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe sowie den damit verbundenen emotionalen und rationalen Bewertungen.¹⁹³ Die Eigengruppenbewertung erlangt dabei ihre Bedeutung wie bereits angeführt nur über die Relation der wahrgenommenen Unterschiede zu anderen Gruppen sowie den Wertkonsens hinsichtlich derselben.¹⁹⁴

Somit ist von folgenden Motiven des Selbst auszugehen: der Selbsterkenntnis und Selbstbestätigung bzw. -aufwertung. Die Selbsterkenntnis bezieht sich auf den Wunsch, akkurates und sicheres Wissen über die eigenen Eigenschaften und Fähigkeiten zu erhalten und die Selbsteinschätzung zu bestätigen. Es wird angenommen, dass dies auf grundlegende Bedürfnisse wie Konsistenz, Kontrolle und Vorhersagbarkeit der Umwelt zurückgeht. Die Selbstaufwertung bezieht sich auf das stetige Bedürfnis nach einem positiven Selbstbild und ist somit als selbstprotektiv einzuordnen.¹⁹⁵ Sie beeinflusst am stärksten die Aufnahme und das Speichern von Informationen. Es bestehen verschiedene Ansätze zu der Frage, warum

¹⁸⁸ Brown, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), Sozialpsychologie, S. 567f.

¹⁸⁹ Vgl. Mummendey/Otten, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 99ff.

¹⁹⁰ Vgl. Mummendey/Otten, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 99ff.

¹⁹¹ Vgl. Stets/Burke, *Social Psychology Quarterly*, 63, 3 (2000), 225.

¹⁹² Vgl. Marmarosh/Corazzini, *Group Dynamics*, 1, 1 (1997), 70f.

¹⁹³ Vgl. De Cremer/Oosterwegel, *Current Psychology*, 18, 4 (1999), 326; Mummendey/Otten, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 100f.

¹⁹⁴ Vgl. Taylor/Louis, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 172.

¹⁹⁵ Vgl. Banaji/Prentice, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 303.

das unbestrittene Bedürfnis nach einem vorteilhaften Selbstkonzept besteht. So wird zum einen angenommen, es handle sich um eine Reaktion auf Angst vor sozialer Ausgrenzung. Andere sprechen von einem Bewusstsein der menschlichen Endlichkeit: So wird das Selbst teilweise als interpersonelle, andererseits als aktive Entität verstanden.¹⁹⁶ Das Bedürfnis nach Selbstaufwertung steht dabei in Verbindung mit dem Selbstwertgefühl.¹⁹⁷ Dieses ergibt sich als Summe der Selbstkonzepte und damit Identitäten eines Individuums. Je mehr von diesen vom Individuum positiv bewertet werden, desto höher ist das Selbstwertgefühl.¹⁹⁸

d) Attraktion

In diesem Zusammenhang drängt sich in Anbetracht der Subjektivität der Wahrnehmung die Frage auf, wie Individuen ihre Vergleichspersonen aussuchen, nach welchen Kriterien also Kategorisierungen durchgeführt werden und wie sich Individuen konsensual unter dieselbe Kategorie subsumieren. Aufgrund des Bedürfnisses nach einem positiven Selbstkonzept sind Faktoren entscheidend, die die Attraktion und Motivation einer Selbstkategorisierung und Identifikation eines Individuums bestimmen.

Die Theorie des sozialen Vergleichs legt hier die Ähnlichkeitshypothese¹⁹⁹ zugrunde, welche besagt, dass das Individuum sich bevorzugt mit Personen vergleicht, welche ihm in Bezug auf bestimmte Attribute ähneln. Die These, dass Attraktion und damit die Auswahl der Vergleichspersonen auf interpersonaler Ähnlichkeit beruhen, wurde in verschiedenen Studien belegt. *Ähnlichkeit* kann sich dabei auf Einstellungen, Werte, Interessen, Persönlichkeitseigenschaften, Alter, physische Erscheinung u. ä. beziehen. Auch andere Theorien postulieren eine Be-

¹⁹⁶ Vgl. Gollwitzer/Bayer/Wicklund, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band III, S. 191f.

¹⁹⁷ Allgemein zu Selbstwertgefühl vgl.: Abrams/Hogg, European Journal of Social Psychology, 18 (1988), 317-334; Hunter/Platow/Howard/Stringer, European Journal of Social Psychology, 26 (1996), 632.

¹⁹⁸ Vgl. Banaji/Prentice, Annual Review of Psychology, 45 (1994), 319.

¹⁹⁹ Vgl. zum Beispiel: Crandall/Schiffhauer/Harvey, Group Dynamics, 1, 2 (1997), 133-143; Stapel/Koomen, JPSP, 80, 5 (2001), 766-781.

ziehung zwischen Ähnlichkeit und Attraktion.²⁰⁰ Tajfel und Turner greifen diesen Gedanken im Rahmen der Theorie der sozialen Identität auf, differenzieren aber in Bezug auf interpersonale, intergruppale sowie intragruppale Ähnlichkeit.²⁰¹ Während interpersonale Ähnlichkeit durch idiosynkratische Präferenzen bedingt ist, resultieren intergruppale und intragruppale, wahrgenommene Ähnlichkeiten durch Effekte der Gruppenmitgliedschaft wie die Prozesse der Kategorisierung, Depersonalisierung und prototypischen Wahrnehmung. Insofern wird Ähnlichkeit innerhalb der Eigengruppe am jeweiligen Gruppenprototyp gemessen und nicht anhand individueller Präferenzen. Sobald die soziale Identität salient ist, wird die auf individueller Ähnlichkeit beruhende Attraktion in den Hintergrund gedrängt.²⁰² Mit der sozialen Identität ist somit auf intragruppaler Ebene die Wahrnehmung depersonalisierter und prototypischer Ähnlichkeit vorherrschend²⁰³ und Personen nehmen sich hinsichtlich persönlicher und/oder sozialer Merkmale als ähnlich wahr.²⁰⁴ Intergruppal wird die Wahrnehmung von Ähnlichkeit hingegen als bedrohlich und aversiv empfunden, was sich mit dem Bedürfnis nach Distinktheit im sozialen Wettbewerb erklärt. Somit hat dies eine Favorisierung der Eigengruppe und eine vermehrte Diskriminierung von Fremdgruppen zur Folge.²⁰⁵

Eine Verbindung zwischen Ähnlichkeit und Attraktion ergibt sich aus der vielfach überprüften und bestätigten Annahme, dass sich Personen aus verschiedenen Gründen zu ihnen in bestimmten idiosynkratischen bzw. sozialen Gesichtspunkten ähnlichen Personen hingezogen fühlen. Der Grund hierfür wird wiederum im Konsistenzprinzip und so letztlich einer Bestätigung und Steigerung des Selbstwertgefühls gesehen. Ferner wird davon ausgegangen, dass Personen sich bevorzugt mit dem ihnen Bekannten umgeben, was sich neben einem kognitiven Konsistenz-

²⁰⁰ Vgl. Zum Beispiel: *Duck/Hogg/Terry*, *European Journal of Social Psychology*, 28 (1998), 1-21.

²⁰¹ Vgl. *Crandall/Schiffhauer/Harvey*, *Group Dynamics*, 1, 2 (1997), 133.

²⁰² Vgl. *Duck/Hogg/Terry*, *European Journal of Social Psychology*, 28 (1998), 2ff.

²⁰³ Vgl. *Hogg/Hardie/Reynolds*, *European Journal of Social Psychology*, 25 (1995), 163; *Hogg/Hains*, *JPSP*, 70, 2 (1996), 295f., 306.

²⁰⁴ Vgl. *Blau*, S. 284; *Schenk*, *KZfSS*, Sonderheft, 25 (1983), 94; *Blau*, S. 284.

²⁰⁵ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: *Frey/Irle* (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 101ff.

auch auf ein emotionales Sicherheitsbedürfnis zurückführen lässt.²⁰⁶ Die Wahrnehmung von Homogenität und intragruppaler Ähnlichkeit stärkt daher eine Gruppe im sozialen Wettbewerb um eine vorteilhafte Bewertung. Je ähnlicher und damit einiger eine Gruppe nach innen ist, desto mehr können sie sich von anderen Gruppen mit einer eindeutigen sozialen Identität absetzen und ihre Distinktheit fördern. Deshalb können die Wahrnehmung intragruppaler Ähnlichkeit und die daraus resultierenden selbstwertsteigernden Effekte als Selbstschutzmaßnahmen bezeichnet werden.

Der durch die Depersonalisierung und Deindividualisierung verursachte intragruppale Druck zur Uniformität in Richtung des jeweiligen Prototyps muss von der wahrgenommenen intragrupalen Ähnlichkeit unterschieden werden. Erstere kann tatsächlich in einer gesteigerten sozialen Ähnlichkeit im Hinblick auf prototypische Merkmale resultieren, während Letztere wahrnehmungsbedingt ist. Diese Effekte der Uniformierung sind lediglich in Gruppen und nicht bereits in Dyaden beobachtbar.²⁰⁷ Insofern wird die unter Punkt C I. 1. angeführte Definition von Gruppe sowie die Entscheidung für Terrorismus als *Gruppenphänomen*²⁰⁸ bestätigt. Sonach wird deutlich, dass zwischen folgenden Punkten unterschieden werden muss: 1) interpersoneller Ähnlichkeit, 2) kategorisierter, intragruppaler Ähnlichkeit, 3) prototypisierter intragruppaler Ähnlichkeit und 4) kategorisierter, intergruppaler Ähnlichkeit.

e) *Selbstschutz*

Das Streben des Individuums nach einem positiven Selbstkonzept auf personaler sowie kategorisierter, sozialer Ebene²⁰⁹ hat demnach zur Konsequenz, dass die Kategorisierung mit einem Bewertungsprozess verbunden ist. Zuvor wertneutrale Merkmalsdimensionen werden mit Werten assoziiert. Dadurch befinden sich die Kategorien in einer (subjektiven) relativen Hierarchie. Diese kognitive Einteilung hat Konsequenzen für soziale Urteile und soziales Verhalten der Individuen gegenüber Kategorien und deren Angehörigen. Als Folge davon werden wahrgenomme-

²⁰⁶ Vgl. *Duck/Hogg/Terry*, *European Journal of Social Psychology*, 28 (1998), 2f.

²⁰⁷ Vgl. *Crandall/Schiffhauer/Harvey*, *Group Dynamics*, 1, 2 (1997), 133.

²⁰⁸ Vgl. Punkt B III. 1.

²⁰⁹ Vgl. *Biernat/Vescio/Green*, *JPSP*, 71, 6 (1996), 1194.

ne Ähnlichkeiten zu Eigengruppenmitgliedern in Bezug auf all diejenigen Bereiche (zum Beispiel Einstellungen, Werte, Verhaltensnormen) hervorgehoben, von denen angenommen wird, dass sie für die Eigengruppenkategorisierung von Relevanz sind. Wahrgenommene Unterschiede zwischen den Kategorien werden akzentuiert bzw. intragruppale Unterschiede unterschätzt. Es besteht dabei eine grundsätzliche Favorisierung der Eigengruppe aufgrund einer selektiven Wahrnehmung und Hervorhebung solcher Dimensionen, die für die eigene Kategorie und damit für das Selbstbild selbsterhöhende Wirkung haben.²¹⁰ Wenn positive Eigenschaften der Eigengruppe betont werden, wird gleichzeitig eine positive soziale Distinktheit erreicht. Da dieses Bedürfnis allen Individuen eigen ist, beruht die Auf- und Abwertung zwischen Gruppen demgemäß auf Gegenseitigkeit.²¹¹ So entsteht bei konkurrierenden Gruppen zwangsläufig ein Prozess der wechselseitigen Differenzierung in Richtung auf denselben positiven Pol der Vergleichsdimension. Die eigene Aufwertung kann demnach in der Regel nur auf Kosten der Fremdgruppe geschehen. Aufgrund der Bedingungen des sozialen Wettbewerbs können jedoch nicht sämtliche Kategorien und damit Individuen vorteilhaft bewertet werden. Deshalb bedienen sich Individuen auch verschiedener selbstkonzeptschützender und -aufwertender Strategien.²¹²

Durch den narrativen Charakter von Identitäten sowie den steten Informationsfluss und die sozialen Veränderungsdynamiken müssen sie vom Individuum ständig wiedergegeben und an der sozialen Wirklichkeit gemessen werden. Diese Vergleichsergebnisse sind also nicht stabil. Anhand dieser Überprüfungen werden Identitäten entsprechend adaptiert und reformuliert.²¹³ Das Selbstwertgefühl ist als Konsequenz der Unbeständigkeit des sozialen Umfelds, ein relativer, wandelbarer

²¹⁰ Vgl. *Stets/Burke*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 3 (2000), 225.

²¹¹ Vgl. *Bierhoff*, S. 372; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 101ff.

²¹² Vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 312; *Brown*, in: *Stroebe/Jonas/Hewstone* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 541ff.; *De Cremer/Oosterwegel*, *Current Psychology*, 18, 4 (1999), 326; *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 163f.; *Frey/Dauenheimer/Pargé/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 98f.; *Heine/Proulx/Vohs*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), 94.

²¹³ Vgl. *Frey*, *Hans-Peter*, S. 60f.

Wert.²¹⁴ Das Bedürfnis nach einer positiven Identität wird durch die soziale Interaktion und die Relativität aller Bewertungen durch die ständige Konfrontation mit der komplexen und schnelllebigen Umwelt herausgefordert.²¹⁵ Die moderne Welt bietet viele Ansatzpunkte für Konfliktsituationen, in denen eine bestehende Identität provoziert wird. Insbesondere die neuen Kommunikationsmedien als auch die fortschreitende Globalisierung und Technologisierung hinterfragen Identitäten und damit das Individuum fortwährend.²¹⁶ Für Gruppenmitgliedschaften folgt daraus, dass Individuen Mitglied werden und bleiben, wenn ihre Zugehörigkeit zu dieser Kategorie subjektiv positiv für ihre soziale Identität und damit ihr Selbstwertgefühl ist und bleibt. Das Individuum wird die Gruppe voraussichtlich verlassen, wenn dies praktisch umsetzbar ist und keine wichtigen Werte des Selbstkonzeptes dem entgegenstehen bzw. Aufwertungsstrategien wenig Erfolg versprechend sind.²¹⁷ Basierend auf der grundsätzlichen, menschlichen Motivation der Selbstwerterhöhung²¹⁸ kann das Individuum diesen Selbstkonzeptbedrohungen mit verschiedenen strategischen, selbstschützenden Maßnahmen begegnen.²¹⁹ Die Veränderung der Dimensionen des sozialen Vergleichs kann das Ergebnis von Wahrnehmung, Bewertung und in der Folge Identifikation und deren Status beeinflussen sowie manipulieren. Das Individuum kann zum Beispiel die Gruppe wechseln (soziale Mobilität) oder versuchen, den sozialen Status der Gruppe zu verbessern. Neben diesen faktischen Möglichkeiten können im Rahmen sozialer Kreativität kognitive Umdeutungen und Neudefinitionen oder Veränderungen der Vergleichsparameter zu einem vorteilhafteren Ergebnis für die Eigengruppe führen. Die Erklärung und Attribution von Erfolgen und Misserfolgen ist ebenfalls vor diesem Hintergrund zu betrachten. So werden in der Regel Erfolge internal und Misserfolge external durch das Individuum erklärt. Studi-

²¹⁴ Vgl. *Abrams/Hogg*, *European Journal of Social Psychology*, 18 (1988), 319.

²¹⁵ Vgl. *De Cremer/Oosterwegel*, *Current Psychology*, 18, 4 (1999), 327.

²¹⁶ Vgl. *Stevenson*, in: Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, S. 277f.

²¹⁷ Vgl. *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 103f.

²¹⁸ Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 159.

²¹⁹ Vgl. *Biernat/Vescio/Green*, *JPSP*, 71, 6 (1996), 1195f.; *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 163f.; *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 98ff.; *Hogg/Terry/White*, *Social Psychology Quarterly*, 58, 4 (1995), 259ff.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 101f.

en legen nahe, dass es sich hierbei nicht lediglich um rein kognitive Erklärungen handelt, sondern vielmehr ebenfalls um motivationale Aspekte.²²⁰ So werden beispielsweise die sich verhärtenden Fronten und die eskalierenden Prozesse im Irakkonflikt seit dem Einmarsch der Vereinigten Staaten von Amerika von Seiten der amerikanischen Regierung nicht etwa ihrem eigenen Einschreiten, sondern vielmehr ethnischen Machtkämpfen im Irak sowie im arabischen Raum zugeschrieben.

Allgemein stellt sich die Beurteilung und Bewertung der eigenen Gruppe ähnlich dem above-average-effekt bei der Bewertung der eigenen Person oder Freunden dar. Dies wird teilweise auf ein Defizit in der Metakognition zum Zwecke der Erlangung einer selbstwertdienlichen Bewertung zurückgeführt.²²¹ Dabei wird einer Dimension desto mehr Bedeutung zugemessen, je positiver eine Person die daran gebundenen Identitäten bewertet.²²² Damit verknüpft ist die Beobachtung, dass mehr Lernerfolge zu erwarten sind, wenn diese auf Modellen beruhen, mit denen sich das Individuum aufgrund positiver Bewertung stark identifiziert.²²³ Die Attraktivität der Hinweisquelle kann folglich zu einer Rückwirkung auf den Kommunikator führen.²²⁴

Im Zusammenhang damit steht der allgemeine Effekt der Kategorisierung in Form der Stereotypisierung. Ein Stereotyp ist ein in einem sozialen System besonders häufig vorkommendes Merkmal, mit welchem eine gewisse Erwartungshaltung an das entsprechende Gruppenmitglied verbunden wird, was eine Vereinfachung bzw. Reduktion des Individuums einschließt.²²⁵ Als eine Konsequenz der Kategorisierung und des Bedürfnisses nach Selbsterhöhung findet jedoch eine Verleugnung negativer Stereotype der Eigengruppe statt. Die direkte Eigengruppe wird in ihrer Prototypikalität und Eigengruppenfavorisierung von negativ bewerteten

²²⁰ Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 167f.

²²¹ Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 160f.

²²² Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 161.

²²³ Vgl. *Kiesner/Cadinu/Poulin/Bucci*, *Child Development*, 73, 1 (2002), 205.

²²⁴ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 271.

²²⁵ Vgl. *Biernat/Vescio/Green*, *JSPS*, 71, 6 (1996), 1194; *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 70.

Stereotypen ausgenommen, während der Makrogruppe, also Gruppen ähnlicher Kategorie, die Stereotype sehr wohl zugesprochen wird. Diese selektive Stereotypisierung bezweckt, dass das Individuum sich selbst eine scheinbar glaubwürdige, realistische Wahrnehmung zubilligt.²²⁶ Die Selektivität zugunsten der Gruppenidentität stellt damit eine kreative Selbstschutzmaßnahme bei Bedrohung des Selbstkonzeptes dar.²²⁷

Folglich stehen dem Individuum individuelle und kollektive, faktische und kognitive Strategien zur Selbstaufwertung zur Verfügung.²²⁸ Insofern kann von einer selektiven Informationssuche und -wahrnehmung des Individuums gesprochen werden.²²⁹ Dabei konnte beobachtet werden, dass Individuen mit einem hohen Selbstwertgefühl ein internes, persönliches Selbsterhöhungsengagement genügt, wohingegen Individuen mit einem niedrigen Selbstwertgefühl eher öffentliche, soziale Unterstützung für eine Selbstwerterhöhung suchen.²³⁰

f) Reduktion kognitiver Dissonanzen

Die Theorie der kognitiven Dissonanz ist im Zusammenhang mit den selbstwert erhöhenden Maßnahmen und dem Bedürfnis nach konsistenter, bestätigender Selbstwahrnehmung zu sehen.²³¹ Nach dieser streben Individuen ein kognitives Gleichgewicht an. Kognitionen sind dissonant, wenn das Gegenteil der einen aus der anderen folgt. Dabei erzeugt eine Dissonanz die Motivation, konstante Beziehungen wiederherzustellen, um die wahrgenommene Dissonanz zu reduzieren. Dies kann durch Addition neuer konstanter Kognitionen, Subtraktion oder Substitution geschehen. Dabei werden die Konditionen mit dem geringsten Änderungswiderstand bevorzugt. Nach Festinger ist eine Kognition besonders änderungsresistent, wenn sie mit anderen Kognitionen in konstantem Bezug steht, denn durch

²²⁶ Vgl. *Biernat/Vescio/Green*, JPSP, 71, 6 (1996), 1195ff, 1206f.

²²⁷ Vgl. *Biernat/Vescio/Green*, JPSP, 71, 6 (1996), 1206f.

²²⁸ Vgl. *Banaji/Prentice*, Annual Review of Psychology, 45 (1994), 303, 312, 325; *Bierhoff*, S. 373; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 103; *Heine/Proulx/Vohs*, Personality and Social Psychology Review, 10, 2 (2006), 106.

²²⁹ Vgl. *Banaji/Prentice*, Annual Review of Psychology, 45 (1994), 302.

²³⁰ Vgl. *Banaji/Prentice*, Annual Review of Psychology, 45 (1994), 307f.

²³¹ Vgl. *Festinger* (1957).

deren Wegfallen würden neue Dissonanzen entstehen. Demnach sind Individuen bestrebt, ihre Einstellungen, Überzeugungen und Werte logisch und affektiv konsistent zu halten. Widersprüchliche Bewusstseinsinhalte würden auf Dauer Unsicherheit, Unbehagen und Konflikte hervorrufen. So können Individuen eine Diskrepanz zwischen ihnen und von ihnen als ähnlich wahrgenommenen Personen ebenfalls nicht tolerieren. Ferner können konsistente Strukturen vom Individuum besser gelernt werden als inkonsistente. Das Streben nach kognitiver Konsistenz trägt so zur Bildung und Aufrechterhaltung vieler Stereotype bei.²³² Die Kontinuität des Selbst ist, wie bereits erwähnt, nicht selbstverständlich, sondern sie muss vom Individuum aufgrund der Umweltbedrohungen ständig hergestellt werden.²³³ Zudem muss das Individuum Inkonsistenzen zwischen sozialer und persönlicher Selbsterfahrung integrieren bzw. ausgleichen.²³⁴ Aufgrund der Motivation zur ständigen Selbsterkenntnis und des Bedürfnisses nach kognitiver Strukturiertheit²³⁵ entstehen im sozialen Vergleich zwangsläufig kognitive Dissonanzen.²³⁶ Die vorgestellten Selbstschutzmaßnahmen befähigen das Individuum zu deren Reduktion durch unbewusste Verteidigungsmechanismen als auch bewusste intrapsychische Informationsverarbeitung.²³⁷ Auch hier spielt das Selbstwerterhöhungsmotiv eine Rolle, sowohl um das individuelle Wohlbefinden herzustellen sowie den Alltag zu bewältigen.²³⁸

Im Gruppenkontext reduziert die wahrgenommene Ähnlichkeit ebenfalls kognitive Dissonanzen und damit individuelle Unsicherheit. So stellt zum Beispiel die Entscheidung, einer Gruppe beizutreten bzw. Kontakte zu intensivieren, gleichzeitig eine Entscheidung gegen Alternativen dar und damit eine Konkretisierung der Handlungsoptionen und Beruhigung des Individuums. Das Individuum wird da-

²³² Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 267.

²³³ Vgl. *Frey, Hans-Peter*, S. 60ff.

²³⁴ Vgl. *Frey, Hans-Peter*, S. 71.

²³⁵ Vgl. *Frey/Dauenheimer/Parge/Haisch*, in: *Frey/Irle* (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band I, S. 102.

²³⁶ Vgl. *Frey, Hans-Peter*, S. 74.

²³⁷ Vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 323; *Frey, Hans-Peter*, S. 75-83.

²³⁸ Vgl. *Dauenheimer/Stahlberg/Frey/Petersen*, in: *Frey/Irle* (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, S. 175ff., 181ff.; *Sedikides/Strube*, in: *Zanna* (Hrsg.), *Advances in Experimental Social Psychology*, S. 209–269.

durch bestätigt, dass die Personen innerhalb der Gruppe sich füreinander entschieden haben.²³⁹

Diese Notwendigkeit der sozialen Konsensbildung verdeutlicht erneut die soziale Dynamik der Konzepte der sozialen Identität. Eine soziale Identität ist nicht losgelöst von der sozialen Umwelt, vielmehr wird die reziproke Verbundenheit zwischen Wahrnehmung, Gesellschaft, Individuum, Verhalten und Zuschreibungen von Wertigkeit an dem fortwährenden sozialen Wettbewerb um eine positive soziale Identität evident.²⁴⁰ Daher besteht auch eine Abhängigkeit von kulturspezifischen Werten bei der Bildung von Identitäten im sozialen Vergleich. Von Interesse ist deshalb, ob ein vorwiegend individualistisches oder kollektivistisches, interdependentes Ideal vorgelebt und sozial angestrebt wird. Die vielfältigen Wirkungen des seit der Postindustrialisierung westlicher Nationen propagierten Individualismus auf das Kriminalitätsbild bzw. Kriminalitätstheorien und -ansätze sind bekannt. Das individuelle Streben nach einer positiven Identität und der damit verbundene Druck auf den Einzelnen sind in einem individualistisch geprägten Kulturkreis vergleichsweise stark. Auch die Anonymität eines bürokratischen Staates kann zu einer politischen Hilflosigkeit und Frustration des Individuums führen.²⁴¹ Demnach darf die kognitive Wirkung der Gesellschaft und der mögliche gesellschaftlich und kulturell resultierende Druck für das Individuum und dessen Selbst nicht unterschätzt werden.²⁴²

g) Unsicherheit

In einer theoretischen Erweiterung der Theorie der sozialen Identität spielt das Motiv der Unsicherheitsreduktion eine entscheidende Rolle für die Gruppenidentifikation.²⁴³ Persönliche Unsicherheit wird von Individuen als aversiver Zustand wahrgenommen, da es für das menschliche Überleben entscheidend ist, eine gesicherte und

²³⁹ Vgl. *Sader*, S. 96.

²⁴⁰ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 101f.

²⁴¹ Vgl. *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 87.

²⁴² Vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 321f.; *Heine/Proulx/Vohs*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), 95; *Martin*, S. 71.

²⁴³ Vgl. *Hogg*, in: Robinson (Hrsg.), *Social groups and identities*, S. 65-93; *Hogg/Abrams*, in: dies. (Hrsg.), *Group motivation*, S. 173-190; *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 91-102.

prognostizierbare Umwelt zu konstruieren.²⁴⁴ Unsicherheit bezieht sich dabei sowohl auf Wahrnehmung und Wissen des Individuums in Bezug auf seine eigene Identität, seine Stellung in einem sozialen Gesamtgefüge als auch das soziale Gesamtgefüge an sich. Diese Unsicherheitsgefühle will ein Individuum auf ein Minimum reduzieren. Die vorgestellten Prozesse der Selbstkategorisierung, Depersonalisierung, sozialen Identifikation sowie Gruppenverhalten dienen diesem Zweck. Die Unsicherheit fungiert also als Motivator zum Gruppeneintritt, denn durch Konsistenz mit Personen, welche als dem Selbst ähnlich kategorisiert werden, wird Unsicherheit reduziert.²⁴⁵ Insbesondere die prototyp-basierte Depersonalisierung trägt zur Reduzierung von Unsicherheitsgefühlen bei. Somit besteht eine Verbindung von (Selbst-) Sicherheit und Selbst (-wertgefühl) über die soziale Identität.²⁴⁶ Folglich können Unsicherheitssituationen Kognition und Verhalten steuern.²⁴⁷

Es hat sich gezeigt, dass Individuen insbesondere Bestätigung durch eine Gruppe bezüglich solcher Aspekte suchen, welche für ihr Selbstkonzept subjektiv bedeutsam sind.²⁴⁸ Bei bestehender Unsicherheit konnte auch eine vermehrte Kommunikation und soziale Interaktion von Individuen beobachtet werden. Das lässt die Schlussfolgerung zu, dass Personen die Motivation besitzen, sich mit sozialen Gruppen in dem Grad zu identifizieren, wie es zur Unsicherheitsreduktion und zur Herstellung eines positiven Selbstwertgefühls nützlich ist.²⁴⁹ Spezifische Gruppen werden dabei bedeutsam, wenn sie selbst-relevante Unsicherheit in diesem Kontext zu reduzieren vermögen. Dementsprechend sind in bestimmten Kontexten bestimmte Gruppen attraktiv.²⁵⁰ Studien haben gezeigt, dass subjektive Unsicherheit die Identifikation mit einer verfügbaren sozialen Kategorie sowie die Eigengruppenfavorisierung erhöht.²⁵¹ Bei einer hohen Unsicherheit über subjektiv wichtige Bereiche sowie einer hohen Selbst-Relevanz der Gruppen sind starke

²⁴⁴ Vgl. *Fiske/Taylor*.

²⁴⁵ Vgl. *Hodson/Sorrentino*, *Group Dynamics*, 5, 2 (2001), 93.

²⁴⁶ Vgl. *Hogg/Williams*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 89.

²⁴⁷ Vgl. *Hodson/Sorrentino*, *Group Dynamics*, 5, 2 (2001), 92.

²⁴⁸ Vgl. *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 91.

²⁴⁹ Vgl. *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 98f.; *Staub*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 152.

²⁵⁰ Vgl. *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 92f.

²⁵¹ Vgl. *Hodson/Sorrentino*, *Group Dynamics*, 5, 2 (2001), 93f.

Identifikation und kontext-relevantes Gruppenverhalten erwartbar. Insbesondere in homogenen Gruppen ist bei unsicheren Mitgliedern die Eigengruppenfavorisierung höher.²⁵² Unter dieser Bedingung sind Gruppenmitglieder auch eher bereit, ihre Meinungen dem Gruppenprototyp anzupassen. Darüber hinaus ist anzunehmen, dass Personen zu homogen wahrgenommenen Gruppen tendieren, um Unsicherheit zu reduzieren, da diese konsistentere und konsensuale Informationen liefern.²⁵³ Dies zeigt sich zum Beispiel in Form von Intergruppendiskriminierung gerade bei Kulturen und Gangs oder auch bei totalitären Gruppen. Diese zeichnen sich sämtlich durch den Anspruch an Devotion und hohem Engagement aus, wodurch eine extreme Identifikation sowie starkes Gruppendenken bedingt werden. So sind gerade junge Erwachsene, welche sich generell durch erhöhte Unsicherheit ausweisen, anfällig für eine Mitgliedschaft in einer solchen Gruppe.²⁵⁴ Daher konnte beobachtet werden, dass sich bevorzugt sozial isolierte und entfremdete Individuen solchen Gruppen gerade aufgrund dieser unsicherheitsreduzierenden Wirkung und nicht primär aufgrund des proklamierten Gruppenziels anschließen. Durch ihre Mitgliedschaft in derart bewerteten Gruppen können Individuen ihr Selbstwertgefühl steigern, was motivierend im Hinblick auf einen Gruppeneinstieg wirkt.²⁵⁵

Somit kann bereits die Motivation zum Gruppeneinstieg als Schutzmaßnahme für das Selbst bezeichnet werden. Insofern stützt die Unsicherheitsreduktionshypothese im Rahmen der Theorie der sozialen Identität die identitätsbedingte Erklärung für die Gruppenmitgliedschaft und Phänomene wie Ethnozentrismus, als sie eine weitere Begründung zur Abgrenzung gegenüber Fremdgruppen bietet.²⁵⁶

h) Motivation für den Einstieg in eine terroristische Gruppe

Die vorangestellten theoretischen Erwägungen in Bezug auf die Motivation, bestimmten sozialen Gruppen beizutreten, sollen im Folgenden auf die terroristische

²⁵² Vgl. *Jetten/Hogg/Mullin*, *Group Dynamics*, 4, 2 (2000), 190.

²⁵³ Vgl. *Jetten/Hogg/Mullin*, *Group Dynamics*, 4, 2 (2000), 194.

²⁵⁴ Vgl. *Curtis/Curtis*, *Psychological Reports*, 73 (1993), 451ff.; *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 100.

²⁵⁵ Vgl. *Robins/Post*, S. 136f., 141f.

²⁵⁶ Vgl. *Mullin/Hogg*, *BASP*, 21, 2 (1999), 92.

Gruppe angewendet werden. Es sei vorangestellt, dass das vorgestellte Konzept der Theorie der sozialen Identität in seiner Generalität ohne Einschränkungen auf die terroristische Gruppe übertragbar ist. Hier werden nur die Besonderheiten bzw. die Aspekte hervorgehoben, die die Motivation, in eine spezifisch terroristische Gruppe einzutreten, von anderen sozialen Gruppen unterscheidet.

Eine terroristische Gruppe ist nach dem Verständnis der Theorie der sozialen Identität die Wahrnehmung einer auf bestimmten gemeinsamen Merkmalen beruhenden Kategorie sozialer Objekte. Die kollektive Identität einer terroristischen Gruppe beschreibt Werte, Verhalten, Ziele und Regeln der Gruppe.²⁵⁷ Wie bei der Mitgliedschaft in sozialen Gruppen ist das Bedürfnis nach Selbstschutz in Form von Selbstaufwertung und Unsicherheitsreduktion ebenfalls die Motivation, um mit einer terroristischen Gruppe Kontakt aufzunehmen bzw. in diese einzutreten. Gerade die besonderen Bedingungen terroristischer Gruppen bieten dem Individuum eine intensive Selbstwerterhöhung und begründen somit ihre außergewöhnliche Attraktivität.²⁵⁸ Die in der Natur des Terrorismus angelegte binäre Sichtweise und diametrale Stellung zu einer Fremdgruppe sichert eine evidente, starke Kategorisierung und daraus abgeleitete starke soziale Identität. Die durch die soziale Gruppe vermittelte soziale Identität zeichnet sich durch eine herausragende Stellung aus, denn die Abgrenzung zu Fremdgruppen ist gerade wesentlicher Bestandteil der terroristischen Gruppe und in ihrem Ausmaß prägnant. Im Hinblick auf die dargestellte Funktionsweise des Terrorismus sowie die soziale Interaktion mit dem Gegner und den Medien ist eine immer stärkere Kontrastbildung zu Ersterem erwartbar. Dadurch, dass die soziale Identität einer terroristischen Gruppe nicht nur einen Teilausschnitt eines Individuums beschreibt, sondern schwerpunktmäßig eine das gesamte Verhalten und Leben der Mitglieder normierende Regelung vorgibt, ist zudem deren Stellung und Bedeutung nicht mit anderen sozialen Identitäten vergleichbar. Die terroristische Ideologie umfasst ein Lebens- und Verhaltenskonzept in Bezug auf den gesamten Alltag des Individuums, so dass in jeglicher Situation

²⁵⁷ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 173.

²⁵⁸ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S.152.

dem Mitglied Sicherheit und Stabilität gewährleistet wird.²⁵⁹ Die das gesamte Individuum beanspruchende soziale Identität spiegelt sich in der umfassenden Eingebundenheit des Gruppenmitglieds in die terroristische Organisation wider, was durch zunehmende Isolation und tatsächliche Abgrenzung von der Außenwelt ergänzt wird. Zum anderen birgt die Exklusivität und Zugangsbeschränkung der Gruppe und deren entsprechende soziale Identität in ihrem geschlossenen, klandestinen System eine besondere Selbstwerterhöhung.²⁶⁰ Gerade durch die Bedingungen der Illegalität wirkt sich die gegenseitige Entscheidung füreinander in einer besonderen Erleichterung und Konsistenz für die Gruppenmitglieder aus. Dies resultiert in einer zunehmenden Vorherrschaft und Salienz der sozialen Identität für das Gruppenmitglied. Dadurch werden die Effekte der Depersonalisierung immer präsenter und damit die soziale Identität für das Individuum zunehmend bedeutsam. So werden, insbesondere in Anbetracht der Vernachlässigung der Pflege anderer sozialer und persönlicher Identitäten sowie der fortschreitenden sozialen Isolation von Fremdgruppen, die Inhalte der terroristischen, sozialen Identität immer mehr zu den Inhalten der persönlichen Identität.²⁶¹ Gleichzeitig ersetzt die terroristische, soziale Identität zunehmend die Bedeutung anderer Identitäten, wie auch eine erfolgreiche terroristische Gruppe sich von einer Sekundärgruppe allmählich zu einer Primärgruppe wandelt. In der Folge ergibt sich für das Gruppenmitglied eine Dependenz von der terroristischen Identität und der terroristischen Gruppe als ausschließlicher Bezugsgruppe.

Aufgrund der dadurch bedingten Reduzierung und Depersonalisierung des Individuums, wird innerhalb der Gruppe die Wahrnehmung intragruppaler Ähnlichkeit gestärkt. Das selbst-kreierte Umfeld bietet den Mitgliedern terroristischer Gruppen somit die Konsensualisierung ihrer subjektiven, ideologischen Wirklichkeiten und sozialen Identitäten.²⁶² Gleichzeitig wird dadurch eine gesteigerte Distinktheit zu sämtlichen Fremdgruppen erzeugt. Die mediale Repräsentation von Terroristen trägt in ihrer Pauschalität in der oben geschilderten Weise zu diesem Effekt und

²⁵⁹ Vgl. *Robins/Post*, S. 160.

²⁶⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 160f.

²⁶¹ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 173f.

²⁶² Vgl. *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 30ff., 69.

damit letztendlich zu einer Bestätigung der terroristischen Identität und einer Selbstwerterhöhung gerade vor dem Hintergrund der selektiven Informationsaufnahme bei. Die Effekte der intergruppalen sozialen Interaktion zum Beispiel in Form von Gegenreaktionen auf Terrorismus, fördern somit die Abgrenzung der Terroristen zu Fremdgruppen und bestätigen damit unvermeidbar deren soziale Identität.

Im Hinblick auf die Kontaktaufnahme bzw. den Gruppeneintritt bestehen folgende Modelle nebeneinander: Ein Individuum kann aufgrund einer interpersonalen Ähnlichkeit und entsprechenden Attraktion zu anderen Individuen bei gegenseitigem Konsens hinsichtlich relevanter Merkmale sich mit diesen gruppieren und kategorisieren.²⁶³ Ferner ist möglich, dass ein Individuum über die interpersonale Attraktion zu einem Mitglied einer terroristischen Gruppe den Einstieg in die bestehende Gruppe findet. Darüber hinaus kann ein Individuum auf kategorisierter Ebene durch eine intergruppal wahrgenommene Attraktion zu einer terroristischen Gruppe einsteigen. Nahe liegend ist hier ein Einstieg über eine zunächst wahrgenommene Attraktion der proklamierten, ideologischen Ziele der Gruppe.²⁶⁴ Zuletzt kann die Gruppe selbst Individuen rekrutieren, welche sie auf ihrer sozialen, kategorisierten Ebene als ähnlich und daher attraktiv bewertet. Demzufolge können in der Anfangs- und Initiierungsphase idiosynkratische Merkmale und Ähnlichkeiten attraktiv wirken und somit das persönliche Bedürfnis nach Selbstwerterhöhung reizen und befriedigen. Bei kleinen interaktiven Gruppen werden wohl in der Praxis individuelle und soziale Attraktion parallel vorliegen. Denn Individuen tendieren dazu, sich Gruppen anzuschließen, bei denen ihre Freunde bereits Mitglieder sind. Insofern ist die Attraktion von und Ausrichtung auf eine bestimmte Person als Einstiegsmotivation vorstellbar.²⁶⁵ Es muss sich demnach nicht immer um einen zielgerichteten Einstieg handeln, vielmehr kann dieser auch indirekt über eine breite Szene erfolgen und so eine soziale Identität prozesshaft aufgebaut werden. Hierbei ist zu beachten, dass terroristische Organisationen zum Teil aus Splittergruppen

²⁶³ Vgl. in diesem Zusammenhang: *Hogg/Hains*, *European Journal of Social Psychology*, 28, 3 (1998), 336ff.

²⁶⁴ Vgl. *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 74.

²⁶⁵ Vgl. *de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 490.

größerer Bewegungen oder aus Freundes- und Bekanntenkreisen entstehen. Somit ist eine übergeordnete, gemeinsame soziale Identität bereits gegeben.²⁶⁶ Der dann folgenden identitätsbezogenen Dynamik kann sich das Individuum nur schwer entziehen.²⁶⁷ Dennoch muss zwischen den beiden Arten von Attraktion unterschieden werden.²⁶⁸ Denn sobald der Gruppenkontext salient wird, wird die soziale Identität vorherrschend und mit ihr deren depersonalisierende Effekte.²⁶⁹ Sofern eine Gruppengründung erst noch stattfinden muss, spielen sowohl identitätsbedingte Effekte und Prozesse sowie gruppendynamische Faktoren eine Rolle. Bei beiden sind stets auch lerntheoretische Aspekte zu berücksichtigen.

Es muss jedoch hingenommen werden, dass bei der Kontaktaufnahme bzw. dem Gruppeneintritt ein nicht vorhersagbares oder eingrenzbare Element gegeben ist. Zwar ist nachvollziehbar, warum eine terroristische Gruppe als attraktiv wahrgenommen werden kann oder warum ein Individuum motiviert ist, einer solchen beizutreten, jedoch kann nicht generell bestimmt werden, wie das Individuum tatsächlich auf eine solche Gruppe trifft. In Anbetracht der neuen Möglichkeiten des Informationszeitalters ist es sicherlich richtig, dass ein Individuum bei vorhandenem Willen sich über eine solche Gruppe informieren und ein Zusammentreffen forcieren kann. In der Regel ist jedoch davon auszugehen, dass es sich nicht um ein Aufeinandertreffen handelt, welches das potentielle Mitglied bewusst inszeniert und beabsichtigt hat. Vielmehr ist ein solches Aufeinandertreffen als Ergebnis eines komplexen sozialen Prozesses zu werten, welcher sicherlich auch das Element des Zufalls in sich trägt. Gleichwohl ist die Bedeutung der sozialen Identität evident für die Motivation des Gruppeneintritts.

Denn die soziale Identität der terroristischen Gruppe baut zumeist auf bekannten, grundlegenden, der sozialen Makrogruppe zugeordneten Identitäten auf. So kann gerade ein Rückgriff auf solche sozialen Identitäten die Zusammenführung von bzw. den Eintritt in terroristische Gruppen beeinflussen. Oft treten solche Makro-

²⁶⁶ Vgl. *Hewitt*, S. 61f.

²⁶⁷ Vgl. *de Alma*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 489f.

²⁶⁸ Vgl. *Hogg/Hains JPSP*, 70, 2 (1996), 306.

²⁶⁹ Vgl. *Hogg/Hains JPSP*, 70, 2 (1996), 307; *Schein*, S. 69; *Hogg/Hains JPSP*, 70, 2 (1996), 307.

identitäten und Kategorien aufgrund vorherrschender Umstände in den Hintergrund, beispielsweise durch Prozesse der Individualisierung, unter bestimmten staatlichen Bedingungen oder bei einem simplen Überangebot an Identitäten. Sofern diese Umstände sich jedoch ändern, zum Beispiel durch einen Zusammenbruch des identitätsstiftenden oder unterdrückenden Staates, einen Wechsel des kulturellen Bezugssystems oder andere krisenhafte und anomische Zustände in Bezug auf elementare Lebensaspekte, können diese grundlegenden sozialen Kategorien wieder aufleben und an Bedeutung zurückgewinnen. Insofern werden Gruppen, die diesen selbst-relevanten Aspekt ansprechen, als besonders attraktiv wahrgenommen.

Zunächst kommen eine Rückbesinnung und Aktivierung sozialer Identitäten bei Überforderung und Verunsicherung des Individuums in Bezug auf das Selbstkonzept in Betracht. Unter den Bedingungen moderner, demokratischer, post-industrialistischer, individualistischer Gesellschaften kann es, wie bereits erwähnt, zu einer Verunsicherung und Überforderung des Individuums kommen.²⁷⁰ Die gebotenen Freiheiten der Selbstverwirklichungsgesellschaft sind für das Individuum anspruchsvoll und können in Isolation und Frustration mit der Konsequenz eines niedrigen Selbstwertgefühls und eines allgemeinen Unsicherheitsgefühls münden. Dies ist insbesondere der Fall, wenn sich der soziale Wandel gerade erst abzeichnet oder vollzieht. In einem solchen Prozess treten neue Lebenskonzepte und ungewohnte Ansprüche und Möglichkeiten an das Individuum heran, welche dieses in seinem bisherigen Selbstkonzept in Frage stellen oder sogar bedrohen.²⁷¹ Eine derartige Überforderung kann das Bedürfnis nach einem Rückzug auf einfache, kalkulierbare und sinnstiftende Identitäten und kognitive Konsistenzen wecken. In diesem Zusammenhang sind auch antimoderne Bewegungen in modernen, individua-

²⁷⁰ Vgl. Punkt B IV. 1.

²⁷¹ vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 321f.; *Heine/Proulx/Vohs*, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), 95; Martin, S. 71; vgl. in Bezug auf die ähnlich gelagerten Kulte: *Curtis/Curtis*, *Psychological Reports*, 73 (1993), 456ff.

listischen Staaten wie zum Beispiel terroristische Abtreibungsgegner oder auch fundamentalistische Gruppen zu nennen.²⁷²

Ein aktuelles Beispiel für solche Spannungen in Bezug auf einen großflächigen Bereich ist der arabische Raum. Diese Region ist von der Gesellschaftsform hauptsächlich traditionell, religiös und kollektivistisch angelegt. Nun wird aber durch die Globalisierung und Technologisierung eine teilweise diametral entgegengesetzte, westliche Weltanschauung vermittelt.²⁷³ Der Umgang mit diesen Informationen und damit verbundenen Wünschen und Bedürfnissen ist nicht einfach in vorhandene Identitäten zu integrieren. So können insbesondere bei Individuen, die noch nicht über gefestigte und gelebte Identitäten verfügen, eine Kombination aus Spannungen, Ängsten vor einem Kulturimperialismus, Zielen, Verbundenheit zu bestimmten Werten, Orientierungslosigkeit, Verunsicherung, Misstrauen in politische Führung, Frustration und vielleicht auch Scham entstehen. Zusätzlich kommen in den äußerst heterogenen arabischen Ländern als destabilisierender Faktor die verschiedenen gewalttätigen Konflikte, Regimewechsel, Instabilitäten und ethnischen Unterdrückungen erschwerend hinzu. Da aufgrund dieser Bedingungen die Ausbildung positiv bewerteter, stabiler Identitäten belastet wird, steigen starke und sinnstiftende Konzepte, wie sie von terroristischen Ideologien vermittelt werden, in ihrer Attraktivität. Dies betrifft hauptsächlich junge Menschen, die zukunftsorientiert denken und daher besonders verletzlich und anfällig für als aversiv empfundene identitätsbezogene Orientierungslosigkeit sind. Die muslimische Kultur war über einen langen Zeitraum die mächtigste und am höchsten entwickelte Kultur, so fühlen sich viele Muslime durch die sozialen Entwicklungen als auch Bestrebungen der Säkularisierung bedroht oder zumindest verunsichert.²⁷⁴ In der Kombination kann dies zu einer Entwicklung der Rückbesinnung auf ihre grundlegende muslimische Identität führen, welche als religiöse Identität, eine allgemein sinnstiftende

²⁷² Vgl. *Juergensmeyer* (2003), in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 189f.; *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 153, 160f.; *Robins/Post*, S. 148.

²⁷³ Vgl. *Bailey/Grimaila*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4 (2006), 523ff.; *Reddig*, in: Kron/Reddig, *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 283ff.

²⁷⁴ Vgl. *Bailey/Grimaila*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4 (2006), 526f.; *Robins/Post*, S. 201ff.; *Lewis*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism* S. 194ff.

und befriedigende, selbstwertschützende und -aufwertende Funktion wahrnimmt.²⁷⁵ Wahrgenommenen Bedrohungen durch neue oder andere Werte wird durch eine verstärkte Besinnung und Kategorisierung auf solche Konzepte begegnet. Dies führt zwangsläufig zu einem Konflikt mit den neuen Werten und sozialen Identitäten sowie deren Repräsentanten.²⁷⁶ Die Wahrnehmung von Disrespekt gegenüber ihren sozialen Identitäten wirkt in solchen Konflikten verschärfend. Ebenso kann ein Auseinanderklaffen in der Wahrnehmung anderer, sozialer Bedingungen, wie der ökonomischen Situation, begünstigend auf den verstärkten Rückgriff auf grundlegende soziale Identitäten sowie eine Abwendung von Fremdgruppen wirken.²⁷⁷

Im Hinblick darauf, dass sich in den nächsten Jahrzehnten nach Schätzungen die Bevölkerung in den arabischen Ländern verdoppeln und der Altersdurchschnitt dann unter 20 Jahren liegen wird, ist nicht davon auszugehen, dass sich diese Problematik und die sich daraus ergebende Konfliktressource entschärfen werden. Die Frustrationen, Orientierungslosigkeiten und Ohnmachtsgefühle der Bevölkerung werden wachsen und somit die Zunahme der Versuche, in Form terroristischer Identitäten Kompensation zu finden.²⁷⁸ Die Masse an Individuen kompensiert diese Bedrohungen aufgrund anderer Gelegenheitsstrukturen, sozialer Bindungen und moralischer Integrität auf legalen Wegen. Ein geringer Teil der Individuen wird sich jedoch über entsprechende Kategorisierungen zusammenfinden und gegenseitig in ihren Meinungen bestärken und subsequent terroristische Identitäten ausbilden.

Ein anderes aktuelles Beispiel für ein kollektives Identitäts-Vakuum ist die Region der ehemaligen Sowjetunion. Nach deren Zusammenbruch ist nicht nur die

²⁷⁵ Vgl. Nyatepe-Coo, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 85; *Rubenstein*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 146ff.; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 176f.

²⁷⁶ Vgl. *Juergensmeyer* (2003), in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S.187f.; *Wagner/Long*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 212.

²⁷⁷ Vgl. *Duran*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 64; *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 19f.; *Wagner/Long*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 213f.; *Wenzel*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 64f.

²⁷⁸ Vgl. *Wenzel*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 60f.; *Marsella*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 33ff.

kommunistische, soziale Identität und Autorität größtenteils weggefallen bzw. in Frage gestellt worden, sondern es sind auch unterdrückte, soziale ethnische Identitäten auf diese Weise wiederaufgelebt.²⁷⁹ Ebenso ist in Afghanistan nach dem Fall der Taliban eine instabile gesellschaftliche Gesamtsituation zurückgeblieben sowie eine psychische Identitäts-Leere hinterlassen worden. Stellvertretend für derartige sozial-psychologische Prozesse kann auch Ex-Jugoslawien genannt werden.²⁸⁰ An diesen Beispielen wird deutlich, dass soziale Identitäten nicht ohne Weiteres abgelegt oder von außen vernichtet werden können. Zwar können soziale Identitäten unter entsprechenden Umständen unterdrückt werden, wie beispielsweise unter Bedingungen der Kolonialisierung, jedoch ist davon auszugehen, dass grundlegende soziale Identitäten ethnischer oder kultureller Natur bei einem Wegfall dieser Zwänge in Kombination mit einem Identitätsvakuum wieder an Bedeutung zurückgewinnen.²⁸¹ Diese Bedingungen haben beispielsweise im Hinblick auf den Ausbruch des Tschetschenienkrieges, den Zerfall Jugoslawiens sowie das derzeitige Widererstarren der Taliban in Afghanistan mitgewirkt.

Die Konfrontation mit einer neuen, ungewohnten Umgebung, welche unerwartet die eigene Identität bedroht, kann ebenfalls zu einem entsprechenden Bedarf an Selbstschutzmaßnahmen führen. So ist zum Beispiel die Gruppierung und gegenseitige Bestätigung von in der Diaspora lebenden Immigranten ebenso wie bei Austauschstudenten zu beobachten. Demgemäß kann aufgrund der kategorisierten, sozialen Gemeinsamkeiten eine Zusammenführung von Individuen stattfinden, welche sich unter anderen Umständen nicht vorrangig über gerade ihre gemeinsame soziale (Makro-) Identität identifiziert und kategorisiert hätten. Unterstützend kann sich diesbezüglich die Wahrnehmung von Diskriminierung durch die Umwelt auswirken. Ebenso können defizitäre Sprachkenntnisse, soziale Isolation oder eine mangelnde soziale Integration durch Beruf, Studium o. ä. einen verstärkenden Einfluss ausüben. Gerade Individuen aus einem traditionellen und konservativ religiö-

²⁷⁹ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 184f.

²⁸⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 155ff.; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 185; *Wagner/Long*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 213f.

²⁸¹ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 174f.

sen Hintergrund können sich in stark säkularisierten Gesellschaften überfordert und verunsichert fühlen oder einen Kulturschock erleben. Diese Faktoren können so- dann eine verstärkte Hinwendung zu einer bereits vorhandenen sozialen Identität und Gruppe bedeuten. So kann sich teilweise die Attraktion und Affinität zu zum Beispiel religiösen Einrichtungen und Institutionen erklären, auch wenn die Religi- on im Leben der Personen vor dem Auslandsaufenthalt keine bedeutende Rolle gespielt hat. Die Rückbesinnung auf soziale Identitäten aus Unsicherheits- und Selbstschutzgründen unter Konfrontation mit dem Ungewohnten und Fremden ist bei der Attraktion zu zum Beispiel religiösen Gruppierungen folglich ein bedeut- samer Aspekt.²⁸² Ein bekanntes Beispiel hierfür sind die Attentäter der Anschläge vom 11. September 2001.

Insofern spielen insbesondere Marginalisierungen²⁸³ in Bezug auf ethnische, kul- turelle oder religiöse Identitäten und daraus abgeleitete Werte und Kategorien hin- sichtlich des Terrorismus eine prägende Rolle. In Situationen, die auf das Individu- um durch eine Überforderung verunsichernd und verstörend wirken, können sich unter Hervorhebung eben dieser gemeinsamen sozialen Identitäten Individuen selbstschutzbedingt gegenseitig bestärken und zusammenfinden. Ein Beispiel hier- für sind in der Diaspora lebende Personen, Personen in Krisenregionen ohne klare Führung oder Individuen, die sich in der Fremde befinden und in der ungewohnten Umgebung auf Schwierigkeiten diverser Art stoßen. Ihnen ist gemeinsam, dass sie ihr bisheriges Identitätskonzept verloren haben oder aber bedroht sehen und nun damit umzugehen versuchen. Dieser Zustand wird von Individuen als aversiv und unbefriedigend empfunden. Sie sind auf der Suche nach einer neuen, starken Iden- tität oder aber einer Bestätigung ihrer bisherigen Identität, um ihr Selbstkonzept und Selbstwertgefühl wieder herzustellen bzw. zu bewahren. Darüber hinaus ist in sozialen (Makro-) Identitäten eine Fremdgruppe zumeist angelegt oder zumindest im Hinblick auf aktuelle Ereignisse nahe liegend. Zum Beispiel kann bei religiösen Identitäten ein Anhänger einer anderen Religion wie auch säkulare Staatssysteme

²⁸² Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 57.

²⁸³ Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 42.

an sich als Fremdgruppe wahrgenommen werden.²⁸⁴ In Bezug auf die geschilderte Problematik in den arabischen Ländern wird so zum Beispiel in der Regel der Westen als die Verkörperung des eindringenden sozialen Wandels in Form der omnipräsenten Vereinigten Staaten von Amerika als Fremdgruppe wahrgenommen. Aufgrund deren Engagements in arabischen Ländern sowie dem diametral entgegengesetzten Weltbild in Bezug auf Staatsform, Religion und Gesellschaftsleben drängt sich diese als plakative Kategorie für die in ihrer Identität verunsicherten Individuen geradezu auf.²⁸⁵ Ebenso sind die zugrunde liegenden sozialen Identitäten ethnisch-nationalistischer und politisch-revolutionärer Terroristen sowie ihrer Fremdgruppen in der Regel offensichtlich. So sind zum Beispiel für die katholische IRA die englischen Besatzer die Fremdgruppe, für die Earth Liberation Front hingegen industrielle, wirtschaftliche oder kapitalistische Einrichtungen.

Ebenfalls ist eine Erschütterung bzw. Abwertung bestehender Identitäten und ein Mangel an verfügbaren sozialen Identitäten in Zeiten wie zum Beispiel sozialer Krisen beobachtbar. Auch hier ergibt sich eine große Verunsicherung und Orientierungslosigkeit der Individuen, die gerade in Krisenzeiten einer Stabilität, Hoffnung und starken Führung bedürfen.²⁸⁶ Wie bereits dargestellt bietet eine terroristische Gruppe diesbezüglich Kompensation.²⁸⁷ Es bieten sich aufgrund der Natur der Konfliktsituation besonders ethnisch-nationalistische terroristische Ideologien an, wird doch eine soziale Krise oft mit bestimmten Machthabern oder Regierungen in Verbindung gebracht. So leben in vielen Regionen Afrikas die Einwohner von Flüchtlingslagern, teilweise über Generationen hinweg ohne stabile soziale Identitäten. Gerade für junge Menschen kann hier eine terroristische Identität einen distinkten, attraktiven Ausweg aus dem Identitäts-Vakuum darstellen im Vergleich zu den gegebenen Alternativen.²⁸⁸ Zu berücksichtigen ist in diesem Zusammenhang der möglicherweise zusätzlich hinzutretende Zwang auf potentielle Mitglieder von

²⁸⁴ Vgl. *Mohn*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 88.

²⁸⁵ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 155.

²⁸⁶ Vgl. *Maclure/Denov*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 1, (2006), 121ff.

²⁸⁷ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 159f.

²⁸⁸ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism* S. 154; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 178ff.; *Wagner/Long*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 211.

Seiten der Terroristen. Gerade das aktive Rekrutieren bereits viktimisierter Individuen stellt im afrikanischen Raum ein Problem dar, zum Beispiel in Form der *Kindersoldaten*. Unter diesen Umständen wird oft eine Überschneidung mit anderen Konfliktformen vorliegen und die Definition des Terrorismus teilweise nicht immer mehr greifen. Die Motivation und Bedingungen solchen Gewaltformen beizutreten, sind jedoch dieselben.

Ferner bedürfen folgende Überlegungen zur Ähnlichkeitshypothese der Beachtung: Je größer eine Makrogruppe ist, desto mehr Potential weist sie für interpersonale Ähnlichkeit innerhalb kleinerer sozialer Gruppen in dieser auf. Bilden sich innerhalb einer Makrogruppe Subgruppen aus, ist davon auszugehen, dass diese bereits von Anfang an homogener sind. Bei Minoritäten hingegen sind Subgruppen mit geringerer interpersonaler Ähnlichkeit zu erwarten, da sie nicht auf die gleichen Reserven zurückgreifen können wie die Majorität. In Minoritäten ist vielmehr die übergeordnete soziale Identität bei der Bildung von Subgruppen salient, insbesondere in Abgrenzung zu Merkmalen der Majorität. Die übergeordnete soziale Identität dient als Grundlage zur Herstellung einer Distinktheit zur Majorität.²⁸⁹ Deswegen ist eine größere interpersonale Heterogenität zu erwarten.²⁹⁰ Als Folge hiervon konnte beobachtet werden, dass Minoritäten aus Kompensationsgründen stärkere Identifikationen und Depersonalisierungen aufweisen.²⁹¹ Für terroristische Gruppen als absolute Minderheiten und relativ kleine soziale Gruppen bedeutet dies, dass von einer relativ geringen interpersonalen Homogenität ausgegangen werden kann. Dies deckt sich mit den obigen Schlussfolgerungen bezüglich eines nicht existenten terroristischen Profils. Terroristische Gruppierungen können demnach in Bezug auf interpersonelle Ähnlichkeiten nicht wählerisch sein, daher dürften soziale Kategorien eine größere Rolle bei der gegenseitigen Attraktion spielen. Zudem weisen sie deshalb eine stärkere Identifikation mit der Eigengruppe, Depersonalisierung und Uniformität auf. Folglich sind bei einer terroristischen Untergrundorganisation deren unbedingte Loyalität gegenüber der Eigengruppe und deren innerer Zusam-

²⁸⁹ Vgl. in Bezug auf ethnische Identitäten in freundschaftlichen Dyaden: *Crandall/Schiffhauer/Harvey*, *Group Dynamics*, 1, 2 (1997), 135ff.

²⁹⁰ Vgl. *Crandall/Schiffhauer/Harvey*, *Group Dynamics*, 1, 2 (1997), 140ff.

²⁹¹ Vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 314.

menhalt und starkes Identifikationsniveau nicht nur aus praktischen Erwägungen erwartbar, sondern bereits in der sozialen Identität des Terroristen angelegt.

Aufgrund der im Gruppenkontext als besonders attraktiv wahrgenommenen Prototypikalität ist es wahrscheinlich, dass dasjenige Mitglied einer terroristischen Gruppe, welches neben anderen Führungsqualitäten am prototypischen wahrgenommen wird, eine Führungsposition einnimmt. Denn aufgrund der herausragenden Rolle der Ideologie bzw. der sozialen Identität wird der Prototyp einer terroristischen Gruppe besonders positiv bewertet. Somit ist dasjenige Gruppenmitglied attraktiv, welches die ideologischen Ziele zum Beispiel verkörpert, vorlebt oder predigt. Dieser verfügt aufgrund seiner Attraktivität als Hinweisquelle auch über die überzeugendsten Einflusskräfte innerhalb der Gruppe.²⁹² Dies entspricht auch dem lerntheoretischen Verständnis, wobei in terroristischen Gruppen aufgrund der gegenseitigen positiven Bewertung der Gruppenmitglieder ohnehin vermehrt intragruppale Lernerfolge und Verstärkungen zu erwarten sind.

Die gesteigerte Wahrnehmung der intragruppalen Homogenität sowie die damit korrelierende positive Bewertung der Eigengruppe wird zum einen durch den Gruppenkontext, aber auch durch die tatsächliche und wahrgenommene Isolation, die binäre Sichtweise und die selektive Informationsaufnahme bedingt, welche den Terrorismus auszeichnen. Dies führt zu einer vermehrten Stereotypisierung in Bezug auf die Eigen- und Fremdgruppe. Eine Stereotypisierung ist aber ebenso auf Seiten der Fremdgruppen gegenüber den Terroristen zu beobachten. Diese Etikettierungs- und Reduktionsprozesse führen zu einem Kreislauf zunehmender Distanzierung von der gegebenen Sachlage in Bezug auf einen zugrunde liegenden Konflikt. Dies wird insbesondere im Hinblick auf die Ausübung und Rechtfertigung von Gewalt deutlich. Hier werden auf beiden Seiten eine Leugnung und Ausblendung deren Negativität verzeichnet. Diese Effekte sind sämtlich selbstwertschützend und -erhöhend. Ergänzend treten daneben kreative rhetorische Strategien, wie Umdeutungen und Neudefinitionen, zum Beispiel in Bezug auf Bezeichnungen wie

²⁹² Vgl. *Fielding/Hogg*, *Group Dynamics*, 1, 1 (1997), 47ff.; vgl. Punkt D I. 4., II. 3. e).

Krieg und *Freiheit*.²⁹³ Jede Partei vereinnahmt diese Legalität ausdrückenden und somit positiv bewerteten Bezeichnungen für sich. Rhetorische Mittel können vor allem zur Herstellung von Distinktheit eingesetzt werden. Die Rhetorik des Terrorismus stellt sich dabei als besonders absolutistisch, idealisierend, abwertend und polarisierend und damit selbstwertschützend dar.²⁹⁴ Der Bedarf an solchen selbstwertbestätigenden und -schützenden Maßnahmen wird daran deutlich, dass terroristische Gruppen in diesem etikettierenden Kreislauf mit stark diskriminierenden und abwertenden Fremdbewertungen konfrontiert werden, welche insbesondere über die Medien transportiert werden und damit omnipräsent sind. Darüber hinaus bedeutet die strafrechtliche und staatliche Verfolgung eine immense Bedrohung der sozialen Identität, welcher zu Selbstschutzzwecken erst im Wege der Umdeutung als Bestätigung der terroristischen Identität gewertet werden kann.

Im Rahmen der Selbstschutzmaßnahmen ist die selektive Aufnahme von Information ebenfalls im Sinne einer Reduktion kognitiver Dissonanzen zu bewerten. Ferner ist bereits durch die dichotome, ideologische Sichtweise, welche im Rahmen des fortgesetzten Prozesses der Identitätsbestätigung zunehmend polarisiert, ein gewisser Schutz vor Dissonanzen gewährleistet, welcher insbesondere in Bezug auf die Gewaltbegehung eine Rolle spielt.

Eine terroristische Identität gewährleistet den Gruppenmitgliedern auch Distinktheit durch besondere stabilisierende und selbstwerterhöhende Effekte. Die soziale Identität umfasst die in terroristischen Ideologien generell schwerpunktmäßig thematisierte Herabwürdigung und Vernichtung der Fremdgruppen sowie die Begehung von Gewalt gegenüber diesen. Damit wird eine maximale Distinktheit gewährleistet, da das Bestreben und der tatsächliche Versuch der Vernichtung der Fremdgruppe Ausdruck höchster Distinktheit ist. Die mediale Darstellung und Überhöhung von diesen Konflikten trägt dazu bei. Denn die häufige Selektion und Eindimensionalität von medialen Berichterstattungen fügt sich in bipolare und polarisierte, terroristische Ideologien und Denkweisen begünstigend ein.

²⁹³ Vgl. Punkt B I, IV 3., 4., 6.

²⁹⁴ Vgl. *Robins/Post*, S. 310f.

Die herausragende Bedeutung der in der terroristischen Ideologie angelegten Abwertung der Fremdgruppe kann dabei als Reaktanz gesehen werden. Reaktanz²⁹⁵ bedeutet die Ablehnung von Fremdgruppennormen lediglich aufgrund ihrer Beeinflussungsquelle anstelle von inhaltlichen Kritikpunkten. Eine terroristische Gruppe verhilft sich hauptsächlich durch die öffentlich untermauerte Abgrenzung zur Fremdgruppe, deren Abwertung und Dehumanisierung zu einer Bestätigung und Erhöhung der eigenen Identität. So zeichnet sich Terrorismus in der Regel nicht durch ein positiv beschriebenes Ziel, sondern vielmehr durch die Beschreibung der Negativität der Fremdgruppe aus. Diese Reduktion kann die Grundlage für den Auf- und Ausbau einer sozialen Identität bedeuten.²⁹⁶ Es ist ein simples, schnelles und eingängiges Konzept, welches eine entsprechende Attraktivität birgt. Dabei ist es umso wahrscheinlicher, dass eine Gruppe sich über die Fremdgruppe definiert und identifiziert, je unsicherer und selbstschutzbedürftiger die Mitglieder der Gruppe sind.²⁹⁷ Somit wird die Ablehnung der Fremdgruppe und der damit verbundenen Kategoriemerkmale zum Selbstzweck.²⁹⁸ Im Hinblick auf die Rhetorik und das Verhalten von Terroristen wird diese Dynamik deutlich.

Aufgrund der beschriebenen Bedingungen können terroristische Organisationen folglich Unsicherheiten sehr gut kompensieren. Durch ihre simple, regelmäßig binäre Weltansicht wirken sie attraktiv und bieten durch die ideologischen und kollektiv normierten Vorgaben und Verhaltensregeln eine Verlässlichkeit, Vorhersagbarkeit und damit Schutz, Stabilität, Konsistenz und Geborgenheit für ihre Mitglieder.²⁹⁹ Insbesondere verunsicherte, sozial ausgeschlossene, isolierte Individuen werden durch eine derart organisierte Gruppe angezogen. Je größer die emotionale Erleichterung durch die Mitgliedschaft in der Gruppe ist, desto intensiver internalisiert das Individuum die neue soziale Identität.³⁰⁰ Unsicherheit bildet demzufolge eine Brücke zwischen der Kategorisierung und Identifikation auf der einen und dem Selbstwertgefühl auf der anderen Seite. Das Unsicherheitselement

²⁹⁵ Vgl. *Brehm*.

²⁹⁶ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 183.

²⁹⁷ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 182f.

²⁹⁸ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 184.

²⁹⁹ Vgl. *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 184.

³⁰⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 311.

greift also vor allem bei den oben dargelegten Fällen des aversiv und verunsichernd wirkenden Identitätsverlustes oder der Identitätsbedrohung, wie zum Beispiel in Krisenregionen staatlichen Zerfalls. Bereits hier wirken also Selbstschutzgesichtspunkte auf die Motivation zum Gruppeneintritt.

Durch die Vorbedingung einer fortwährenden Notwendigkeit zur Überprüfung und Validierung auch einer terroristischen Identität³⁰¹ aufgrund der sozialen Interaktion und deren Reziprozität³⁰² kommt den Medien eine tragende Rolle bei der Entstehung und Verfestigung des Terrorismus zu. Es muss noch einmal deutlich herausgestellt werden, dass ohne die Medien die öffentliche Identität der Terroristen nicht umsetzbar wäre. Auch repräsentieren sie das Instrument für den sich steigenden Kreislauf der Reaktionen und Gegenreaktionen und der sich verhärtenden Positionen in diesem Konflikt, in dem auf beiden Seiten Identitäten bedroht, verteidigt und erhöht werden. Denn ein Konflikt wird nicht ausschließlich durch Gewalt ausgetragen und vorangetrieben, sondern gerade auch durch die jeweiligen Stellungnahmen der Konfliktparteien. Diese werden regelmäßig über die Medien an die andere Partei herangetragen. Dabei wirkt die dargestellte Selektion, die teilweise Undifferenziertheit und Subjektivität der Medienberichterstattung auf die Wahrnehmung der Identitätsbedrohung sowie -stärkung jeweils erhöhend. Denn eine Pauschalisierung und Etikettierung von Verantwortungen kann in einem Umfeld der Identitätsbedrohung lediglich polarisierend und eskalierend auf einen Konflikt wirken, als nur über die Abwertung der Gegner eine Aufwertung der jeweiligen Eigengruppe und eine Behauptung der Richtigkeit und Legalität des eigenen Handelns aufrechterhalten werden kann. Diese Relation ist bei dem sozialen, interaktiven Phänomen des Terrorismus stets zu berücksichtigen. Die Entstehung und Verfestigung von Terrorismus ist insofern nicht unbedingt an bestimmten, objektiv existierenden Problemen festzumachen, sondern vielmehr an einer gewissen Motivationslage der Beteiligten im Hinblick auf ihr Selbstbild. Viel zu oft wird die Ab-

³⁰¹ Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 19.

³⁰² Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 19ff.

hängigkeit derartiger interaktiver und interdependenter Dynamiken vernachlässigt und ein Konflikt rein sachlichen Ursachen zugeschrieben.³⁰³

Dieser Prozess der zunehmende Abgrenzung der Terroristen von Fremdgruppen aufgrund ihres Strebens nach einer positiven sozialen Identität wird in Abbildung 5 vor dem Hintergrund medialer Berichterstattung sowie globaler Aufmerksamkeit zusammenfassend verdeutlicht.

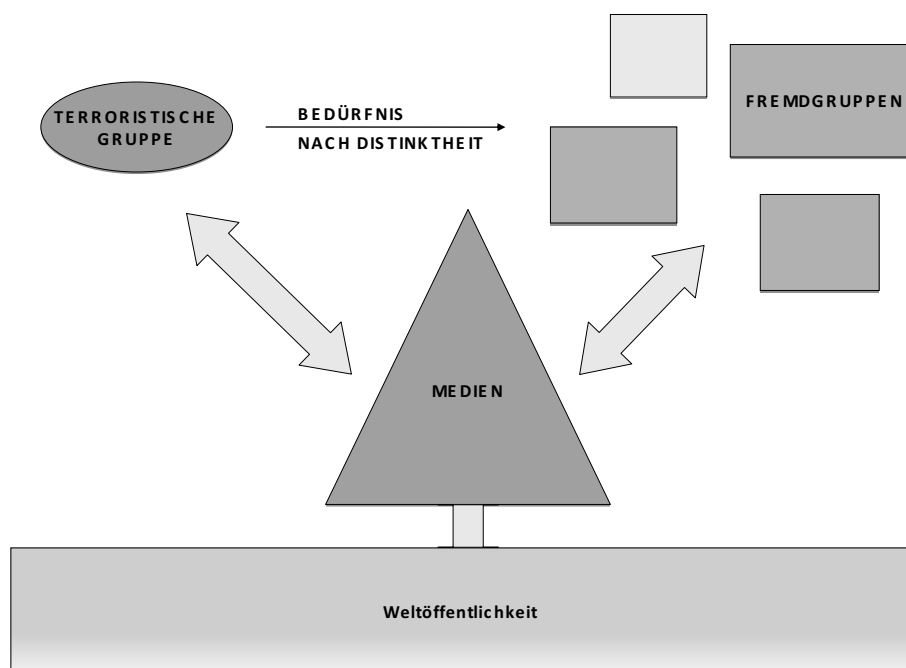


Abbildung 5: Bedürfnis nach Abgrenzung bei gleichzeitiger sozialer Abhängigkeit.

Ferner ist an dieser Stelle zu erwähnen, dass eine terroristische Ideologie häufig einen Großteil der Gruppennormen vorgibt oder zumindest diese aus der Ideologie abgeleitet werden. Daher stellt die Ideologie einer terroristischen Gruppe in der Regel einen wichtigen Aspekt der sozialen Identität *Terrorist* dar. Insofern spielt zwar die jeweilige Ideologie für den einzelnen Terroristen eine wichtige Rolle und Funktion, deren jeweiliger Inhalt hat jedoch auf einer Metaebene lediglich die Funktion, eine Fremdgruppe zu bestimmen. Daher ist die jeweilige ideologische

³⁰³ Vgl. zur Stereotypisierung durch die Medien: *Tuman*, S. 123ff.

Ausgestaltung hier zweitrangig. Im Hinblick auf etwaige Anti-Terrorismus-Ansätze mag diese hingegen von Bedeutung sein, um insbesondere präventiv die Verfestigung von Gruppenkonflikten frühzeitig zu erkennen und entsprechende Deeskalationsmaßnahmen einzuleiten.

Zusammenfassend lässt sich somit in Bezug auf Terroristen vermuten, dass diese ein defizitäres Selbstwertgefühl bzw. Identitätsdefizit als auch Unsicherheit empfinden und dies über die starke und distinkt bewertete soziale Identität der terroristischen Gruppe kompensieren. Die extreme Kategorisierung und Distinktheit der terroristischen Identität geht generell mit einer starken Depersonalisierung und Identifikation einher, so dass die soziale Identität der terroristischen Gruppe immer mehr Bedeutung für das Gruppenmitglied erlangt. Durch die öffentliche Aufmerksamkeit und die teils heftigen Reaktionen auf terroristisches Handeln wird eine besondere Steigerung ihres Selbstwertgefühls unterstützt. Bestätigend wirkt dabei die Beobachtung, dass Individuen, die ein hohes Selbstwertgefühl aufweisen, mehr zur Eigengruppenfavorisierung neigen, während Individuen mit einem niedrigen Selbstwertgefühl zur Degradierung von Fremdgruppen tendieren und hierzu die Öffentlichkeit suchen.³⁰⁴ Alle Selbstschutzstrategien können aber nur die erwünschte Wirkung entfalten, sofern die Wertung von der Eigengruppe und langfristig von Fremdgruppen übernommen wird. In Bezug auf die soziale Identität von Terroristen ist dies unproblematisch zu bejahen, da vor allem die Medien diese transportieren. Betreffend die Attributionen können Terroristen teilweise auf eine Sympathisantengruppe zurückgreifen, ansonsten erhalten sie ihre Bestätigung durch eine äußerst eingeschränkte, selektive Wahrnehmung und Interpretation, welche durch die Gruppenbedingungen intensiviert werden. Somit bietet Terrorismus in seiner Kollektivität und starken sozialen Identität für überforderte und verunsicherte Individuen einen umfassenden und mächtigen Schutz als auch persönliche Befriedigung. Denn ihnen wird ein das gesamte Individuum umfassendes, intern äußerst positiv bewertetes Lebens- und Verhaltenskonzept in Kombination mit einem höchst kohäsiven Umfeld geboten. Folglich kann bereits die bloße Mitglied-

³⁰⁴ Vgl. *Banaji/Prentice*, Annual Review of Psychology, 45 (1994), 304; *De Cremer/Oosterwegel*, Current Psychology, 18, 4 (1999), S. 332f.

schaft in einer terroristischen Gruppe als Selbstschutzmaßnahme des Individuums gewertet werden.

i) Zusammenfassung

Die Theorie der sozialen Identität betont, dass innerhalb des Gruppenkontextes das Bewusstsein des Individuums durch diesen gekennzeichnet ist und somit für das Selbstkonzept verschiedene Effekte und Wirkungen hervorrufen kann.³⁰⁵ Sie unterscheidet damit zwei Beziehungsebenen, die interpersonelle, die auf unverwechselbaren, idiosynkratischen Merkmalen der Interaktionspartner gründet (Mikro), und die intergrupale, die auf dem kollektiven Selbst beruht (Makro), das die Besonderheiten der eigenen Gruppe in Kontrast mit anderen Gruppen betont. Soziale und persönliche Identitäten sind demzufolge zwei Ebenen der subjektiven, wahrgenommenen Wirklichkeit des Selbst eines Individuums.³⁰⁶ Das Selbstkonzept ist somit multidimensional und kontextabhängig.³⁰⁷ Die jeweilige Identität wird aktiviert, wenn die spezifischen Bedingungen des sozialen Kontextes gegeben sind (Stimuli) und die Identität dem Individuum kognitiv zugänglich ist.³⁰⁸ Variabilität in der Salienz kann als Funktion von Vergangenheitserfahrungen, gegenwärtigen Umständen sowie vorherrschenden Zielen und Motiven verstanden werden. Insofern spielen hier lerntheoretische Aspekte sowie die Struktur der Gelegenheiten eine Rolle.³⁰⁹

Demnach handelt das Individuum bei Salienz der persönlichen Identität interpersonal in Abhängigkeit von den individuellen Eigenschaften und der persönlichen Beziehung zu den Interaktionspartnern. Sofern die Umstände eine soziale Identität hervorrufen, ist das Verhalten qualitativ als Gruppenverhalten einzustufen. Dieses bedingt eine kontextgebundene Depersonalisierung der Wahrnehmung und Gefühle

³⁰⁵ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 103.

³⁰⁶ Vgl. *Bierhoff*, S. 374ff.; Frey, Hans-Peter S. 50; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 100f.; *Smith*, S. 12.

³⁰⁷ Vgl. *Hunter/Platow/Howard/Stringer*, *European Journal of Social Psychology*, 26 (1996), 644f.; *Taylor/Louis*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 172.

³⁰⁸ Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 19; *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 259ff.

³⁰⁹ Vgl. *Banaji/Prentice*, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), 312.

sowie des Verhaltens.³¹⁰ Die Gruppenmitglieder nehmen sich untereinander nur noch als solche wahr.³¹¹ Je mehr sich ein Mitglied mit seiner Eigengruppe identifiziert, desto mehr werden die personalen Elemente ausgeblendet und verstärkt eine intragruppale Uniformität wahrgenommen.³¹²

Die Theorie der sozialen Identität stellt somit heraus, dass eine Extrapolation von interindividuellen Verhaltenstheorien auf die Inter- und Intragruppenebene nicht geeignet ist. Die Besonderheiten kollektiven Verhaltens müssen angemessene Berücksichtigung finden, gerade in der Differenzierung von persönlichen und sozialen Identitäten und deren Auswirkungen auf das Selbstkonzept³¹³, auch wenn diese in der sozialen Realität oftmals nicht einfach voneinander zu trennen sind. In Untersuchungen hat sich gezeigt, dass bereits triviale Kategorisierungen genügen, um diskriminierendes Gruppenverhalten zu bewirken. Der Prozess, wie sich diskriminierendes Verhalten innerhalb klandestiner, polarisierender und kohäsiver terroristischer Gruppen entwickelt, ist somit offensichtlich. Die beschriebene Dynamik der Eskalation, insbesondere getragen durch die Medien, ist daher ein starker Motor im Hinblick auf soziale Konflikte.

Individuen leben in einem bestimmten sozialen Kontext als Mitglieder bestimmter sozialer Gruppen und werden in ihrem Verhalten durch die kontextspezifischen Gegebenheiten beeinflusst und beeinflussen ihrerseits die spezifischen Gruppenrelationen.³¹⁴ Dennoch ist die Kategorisierung, trotz dieses kollektiven Fokus, ein individueller, kognitiver Prozess.³¹⁵ Die Theorie der sozialen Identität beschreibt demnach ein Konzept des Individuums unter Berücksichtigung sozialer, kollektiver Zusammenhänge. Daher ist zu beachten, dass trotz der notwendigen Einbeziehung

³¹⁰ Vgl. *Hogg/Terry/White*, *Social Psychology Quarterly*, 58, 4 (1995), 259ff.

³¹¹ Vgl. *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 106.

³¹² Vgl. *Bierhoff*, S. 374ff.

³¹³ Vgl. *Brown*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 551ff., 559ff.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 104.

³¹⁴ Vgl. *Hogg/Terry/White*, *Social Psychology Quarterly*, 58, 4 (1995), 259ff.; *Mummendey/Otten*, in: Frey/Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, S. 96ff.

³¹⁵ Vgl. *Hogg/Williams*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 90.

des sozialen Kontextes auf das Individuum als potentieller Terrorist, dessen Wahrnehmung, Bedürfnisse, Selbstkonzept und Motivation abzustellen ist.

Die Attraktivität von Gruppen im Allgemeinen ist darin zu sehen, dass sie ein Medium zur Befriedigung persönlicher Bedürfnisse darstellen, andererseits aber das Ziel menschlichen, sozialen Handelns selbst abgeben. Die Bedeutung der (sozialen) Gruppe und Gruppenmitgliedschaft, insbesondere für junge Generationen und vor allem unter derart intensiven Bedingungen wie bei terroristischen Gruppen, erklären sich aus dem Zusammentreffen unterschiedlicher Bedürfnisse aktionaler wie emotionaler Art. Befriedigende Gruppenaktionen wirken verstärkend und allgemein intensivierend auf den Bezug zur Gruppe. Selbst Misserfolge können über die Gruppe ausgeglichen und kompensiert oder teilweise sogar in einen Erfolg umgedeutet werden. Gerade für Individuen ohne bisherige starke persönliche oder soziale Identitäten und Gruppenbeziehungen können diese gruppalen Eigenschaften einer terroristischen Gruppe eine außerordentliche Relevanz aufweisen.³¹⁶ Insofern ist der Eintritt in eine terroristische Gruppe vor dem Hintergrund des Motivs der Selbstwerterhöhung als Selbstschutzmaßnahme zu bewerten.

Die ständige Herausforderung der terroristischen Identität mündet sodann in einem Prozess der Selbstbestätigung und -erhöhung sowie Abgrenzung gegenüber kategorisierten Fremdgruppen.³¹⁷ Es muss erneut betont werden, dass nicht die proklamierten Gruppenziele und die scheinbar sachlichen Unterschiede zur Fremdgruppe die entscheidende Motivation zum Gruppeneintritt sowie der Abgrenzung und Abwertung von Fremdgruppen darstellen. Diese sind vielmehr als Selbstwertchutzmaßnahmen zu werten, selbst wenn eine anfängliche Attraktion über proklamierte ideologische Ziele bedingt sein kann.³¹⁸ Diskriminierungen beruhen nicht auf persönlichen, sondern sozialen Kategorien und zugeschriebenen Merkmalen.³¹⁹ Dies verdeutlicht eindringlich, dass soziale Konflikte zwischen Gruppen nicht aus-

³¹⁶ Vgl. *Claessens/de Ahna* in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 134f.

³¹⁷ Vgl. *Mohn*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), Neue Bedrohung Terrorismus, S. 88; *Robins/Post*, S. 132.

³¹⁸ Vgl. *Robins/Post*, S. 311.

³¹⁹ Vgl. *Brown*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), Sozialpsychologie, S. 551ff.

schließlich auf objektiven Interessengegensätzen beruhen, wie die populäre Wahrnehmung und öffentliche Diskussionen über ideologische Ziele und Interessenkonflikte auch in Bezug auf Terrorismus oft suggerieren. Die auf Kategorisierungen und Identifikationen beruhenden Wahrnehmungen sowie das Bedürfnis nach einem positiven Selbstwertgefühl können bereits unabhängig von Gruppendynamiken zu Auseinandersetzungen mit Fremdgruppen führen.³²⁰ Die Wahrnehmung einer Bedrohung der sozialen Identität durch eine Fremdgruppe in Bezug auf essentielle Aspekte wirkt diesbezüglich steigernd.³²¹ Nach der Theorie der sozialen Identität bilden die soziale Kategorisierung und Identifikation dabei die grundlegenden Bedingungen für eine Favorisierung der Eigengruppe. Demzufolge reichen subjektive Faktoren aus, um Intergruppenkonflikte zu erzeugen. Unter Einbeziehung der obigen Erwägungen zur sozialen Konstruktion der Wirklichkeit sowie der reziproken Verbindung von Gesellschaft, Individuum und sozialer Gruppe ist dies kein überraschendes Ergebnis. Auf dieser Makroebene finden sämtliche identitätsbedingte Prozesse wie Ethnozentrismus³²², Stereotypisierung, Diskriminierung, Solidarisierung, Konformität und Kohäsion statt.³²³ Insofern versucht die Theorie der sozialen Identität, psychologische Prozesse des Gruppenverhaltens unter den Bedingungen von Intergruppenbeziehungen vor dem Hintergrund komplexer, differenzierter, gesellschaftlicher, sozialer Kontexte zu erklären.³²⁴

In diesem Kontext sind ebenfalls die durch Terroristen angegriffenen Fremdgruppen zu betrachten. So manifestiert sich am Beispiel der kollektiven, diskriminierenden und repressiven Reaktionen der Vereinigten Staaten von Amerika auf die Anschläge des 11. September deren Wahrnehmung ihrer bedrohten sozialen, nationalen Identität.³²⁵ Das vereinte Festhalten und Hervorheben der übergeordneten nationalen Identität und den damit assoziierten Werten wie Freiheit, Unverletzlich-

³²⁰ Vgl. Bierhoff, S. 370.

³²¹ Vgl. Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 152.

³²² Vgl. Tajfel, Annual Review Psychology 33, (1982), 7ff.

³²³ Vgl. Bierhoff, S. 370f.

³²⁴ Vgl. Arena/Arrigo, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), Terrorism: Research, Readings, and Realities, S. 13; Mummendey/Otten, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 99ff.

³²⁵ Vgl. hierzu Gerstenfeld, ASAP, 2, 1 (2002), 61-67.

keit und Souveränität im Zusammenspiel mit einer engen Verbindung von Kriegs- und Religionsrhetorik veranschaulicht deutlich den Selbstschutzaspekt aufgrund der als elementar wahrgenommenen Bedrohung. Der Rückgriff auf die eigenen religiösen Grundlagen wirkt sowohl rechtfertigend wie auch selbstbestätigend. Der kulturelle Gegenpart als sozialer Prototyp des Feindes, wie hier in Form des Terroristen, dient als Stigmatisierungskategorie für die Aufwertung der erschütterten sozialen Identität einer gesamten Nation.³²⁶ Ein weiterer Ausfluss dieser Bedrohungssituation kann in dem jetzigen, weiten Zuspruch eines Autors³²⁷ in Medien, Politik und Wissenschaft gesehen werden, der zuvor wenig Beachtung fand. Dessen Theorien über eine Spaltung der Zivilisationen und Kulturen tragen in ihren polemischen Schuldzuweisungen und eindimensionalen Perspektiven auf ein komplexes und heterogenes, soziales Phänomen vielmehr zu einer weiteren Distanzierung und Vertiefung von Konflikten bei.³²⁸

³²⁶ Vgl. *Mohn*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 85f.

³²⁷ Vgl. *Huntington*, *Foreign Affairs*, 72, 3 (1993), 22-49; *Huntington* (1998).

³²⁸ Vgl. *Mohn*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 76ff.

E. Die terroristische Gruppe - *Selbstschutzmaßnahme II und III*

Im vorherigen Kapitel wurde die identitätsstiftende Funktion und daraus resultierende Attraktivität von Gruppen im Allgemeinen und terroristischen Gruppen im Speziellen dargestellt. Damit kann zwar die Gruppengründung ohne eine theoretische Erweiterung, jedoch nicht das Gruppenverhalten ausreichend beschrieben werden. Deshalb wird der identitätstheoretische Ansatz durch eine Kombination von gruppodynamischen Erkenntnissen sowie Neutralisationstheorien im Folgenden ergänzt.

Die aus der Kollektivität des Terrorismus resultierenden intragruppalen Phänomene und auch dessen externe, intergrupale Wirkungen beruhen auf gruppodynamischen Effekten. Daher ist es entscheidend für das Gesamtverständnis des Terrorismus, diese zwar allgemein bekannte aber oft vernachlässigte Beeinflussung in und von Gruppen zu berücksichtigen. Neben den gruppodynamischen Effekten innerhalb terroristischer Gruppen muss eine Bewusstmachung der Wirkungen von Anti-Terrorismusmaßnahmen geschehen, denn diese können unerwünschte und kontraproduktive Reaktionen sowohl in der Eigengruppe als auch in der Fremdgruppe der Terroristen auslösen.

I. Gruppodynamische Prozesse

1. Gruppodynamik

Die *Gruppodynamik* geht auf Kurt Lewin¹ zurück und basiert ebenso wie die Theorie der sozialen Identität auf der Grundannahme, dass die Eigenschaften und Fähigkeiten einer Gruppe sich von Individuen unterscheiden. Inzwischen lassen sich drei Bedeutungen von *Gruppodynamik* unterscheiden. So wird der Begriff Gruppodynamik für verschiedene pädagogische und therapeutische Methoden

¹ Vgl. Punkt C I. 1.; vgl. *Lewin*, Human Relations, 1, 1 (1947), 5-41; *Lewin*, Human Relations, 1, 2 (1947), 143-153; *Lewin* (1968).

und Techniken zur Verbesserung des Selbst- und Fremdverständnisses innerhalb sozialer Beziehungen verwendet. Daneben bezeichnet Gruppendynamik die psychologisch erfassbaren dynamischen Kräfte und Prozesse, welche die Einflüsse zwischen den Mitgliedern einer Gruppe kennzeichnen.² Gruppendynamik erforscht als Teil der Sozialpsychologie die Gesetze und Formen der Entstehung und der Funktion von sozialen Gruppen unter Einbeziehung der Entstehungsursachen, ihrer motivationalen Einbettung und Wirkung. Im Folgenden wird für die Untersuchung des Terrorismus diesem Verständnis gefolgt. Zuletzt bezeichnet Gruppendynamik die wissenschaftliche Disziplin an sich, welche diese Gruppenvorgänge untersucht.³

Voraussetzung für Gruppendynamik ist eine erfolgte Mitgliedschaft in der zum Beispiel terroristischen Gruppe. Dabei ist fraglich, wann genau eine Mitgliedschaft in oder auch eine Zugehörigkeit zu einer Gruppe beginnt. Es ist wohl davon auszugehen, dass es keinen fixen Zeitpunkt gibt, an dem die Mitgliedschaft anfängt zu bestehen, sondern dass es sich vielmehr um eine Phase, einen Zeitraum handelt. Dies wird individuell variieren zum Beispiel in Abhängigkeit von entsprechenden Gruppennormen und -strukturen. Eindeutig ein Mitglied ist zumindest, wer Aktionen im Namen und in der Gruppe ausübt und von der Gruppe akzeptiert wird.⁴

Wie bereits dargestellt, schließen sich Individuen zur Befriedigung verschiedener Bedürfnisse, wie zum Beispiel Affiliation, Selbstwerterhöhung, Identität, Einfluss, Status, Macht, Wissen, Unterstützung oder auch Schutz, Gruppen an.⁵ Die Gruppenmitgliedschaft bringt jedoch noch andere Effekte mit sich. So ist durch Studien erwiesen, dass sich sozialer Einfluss⁶ im Gruppenkontext in Form von

² Zur Kleingruppenforschung vgl.: *McGrath*, *Group Dynamics*, 1, 1 1997, S. 7-27.

³ Vgl. *Fengler*, S. 14f.; *Gassmann*, S. 13ff.; *Groebel/Feger*, in: *Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt*, *Gruppenprozesse*, S. 396; *Lapassade*, S. 55f.; *Reinhold* (Hrsg.), *Soziologielexikon*, „Gruppendynamik“, S. 218 ; *Weinert*, S. 390.

⁴ Vgl. *de Ahna*, in: *Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt*, *Gruppenprozesse*, S. 491.

⁵ Vgl. *Weinert*, S. 390f.

⁶ Vgl. *Brown*, in: *Stroebe/Jonas/Hewstone* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 537-576; *Mummendey, Amélie*, in: *Frey/Greif* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 337-341; zur Entwicklung der Forschung zu sozialem Einfluss vgl.: *Crano/Milestones*, *Group Dynamics*, 4, 1 (2000), 68-80.

Konformität im Hinblick auf Gruppennormen und Einstellungen auswirkt.⁷ Der Einfluss der anderen Gruppenmitglieder sowie situativer Druck können dazu führen, dass Mitglieder sogar offensichtlich unrichtige Einstellungen vertreten oder Dinge tun, die sie ohne den Gruppenkontext nicht täten.⁸ Dieses Phänomen ist insbesondere aus der Jugend- und Bandenkriminalität bekannt. Aus dem intragruppalen Konsens wird vielmehr die Richtigkeit der Gruppennormen und -meinungen abgeleitet. Es handelt sich um eine Nachgiebigkeit gegenüber der wahrgenommenen Gruppenmajorität. Dieser Gruppeneffekt wurde über mehrere Jahrzehnte in verschiedenen Studien bestätigt und reproduziert und ist insofern experimentell gut gesichert.⁹

Für diesen Effekt werden neben *Konformität* verschiedene weitere Bezeichnungen verwendet wie *Gruppengeist*, *Gruppendenken*, *groupmind* oder *Kohäsion*. Bereits unter minimalen Gruppenbedingungen bzw. bei bloßer Gegenwart anderer Personen passen sich Individuen den Entscheidungen und Einstellungen der anderen an. Teilweise wird das selbständige Denken ganz aufgegeben.¹⁰ Die Konformität ist daher von der Attraktion einer (sozialen) Gruppe abzugrenzen, denn erstere ist mehr als die Summe der Einzelattraktionen, auch wenn sicherlich eine Verbindung besteht.¹¹ Gruppendenken ist demnach die Neigung von Gruppenmitgliedern, sich bei ihrem Verhalten und ihren Entscheidungen dem Gruppendruck anzupassen, so dass sie in der Folge nicht mehr selbständig kritisch denken und Einflüsse von außerhalb der Gruppe zurückweisen. Gruppendruck bedeutet in diesem Zusammenhang nicht einen bewusst ausgeübten Zwang oder notwendig argumentative Überzeugung, sondern die Präsenz der ausgebildeten Gruppennormen bzw. die Majoritätsverhältnisse innerhalb der Gruppe. Es kann als das

⁷ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 359; *Weinert*, S. 391; vgl. allgemein: *Milgram* (2005).

⁸ Vgl. *Asch* (1952); *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 267; *Janis; Lüttke*, S. 61; *Luft*, S. 31; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 36; *Sherif; Weinert*, S. 389; *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 63f.

⁹ Vgl. *Sader*, S. 160ff.; *Schulz-Hardt/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 319f.

¹⁰ Vgl. *Crutchfield*, *American Psychologist*, 10 (1955), 191-198; *Luft*, S. 31ff.; *Sader*, S. 103f.

¹¹ Vgl. *Duck/Hogg/Terry*, *European Journal of Social Psychology*, 28 (1998), 2f.; *Sader*, S. 102ff.

gruppale Streben nach Einigkeit aufgefasst werden. Es unterbindet sogar die Motivation, nach Alternativen zu suchen. Daraus kann ein Rückgang geistiger Effizienz und Moralität resultieren. Als Folge davon ist bereits eine verstärkte Selektivität bei der Informationssuche¹² im Hinblick auf die entsprechenden Gruppennormen zu beobachten.¹³ Eine Folge des Drangs nach Konformität ist die Selbstzensur. So legen sich Gruppen mit Entscheidungen schnell auf bestimmte Präferenzen fest, welche durch eine auf Bestätigung ausgerichtete Informationssuche manifestiert werden sollen.¹⁴ Die Ausbildung und Wahrnehmung von Stereotypen trägt ebenfalls zu einem verminderten Reflektieren bei. Aufgrund der sich wechselseitig bedingenden interaktiven Effekte gelangen Gruppen aufgrund ihres Strebens nach Konformität zu fehlerhaften Entscheidungsprozessen.¹⁵ Es wird insgesamt eine Illusion der Einstimmigkeit erzeugt, was zu einer Selbstzufriedenheit in der Gruppe führt.¹⁶ Dabei konnte beobachtet werden, dass, je exklusiver die Gruppe ist, also je distinkter und je effektiver bezüglich der Selbstaufwertung, desto stärker ausgeprägt ist die Konformität und der gruppale Druck zur Konformität.¹⁷ Strukturelle Defizite wie Isolation, dominante Führung, Homogenität und ebenso situative Merkmale wie Erfolgsdruck oder Verfolgung steigern diese Gruppeneffekte.¹⁸ Alle Gruppen, in denen die Möglichkeit zur sozialen Interaktion über gewisse Zeit besteht, weisen Konformität, Rollendifferenzierung und Normen auf. Je attraktiver die Mitgliedschaft in einer bestimmten sozialen Gruppe

¹² Vgl. Punkt D II. 1ff.

¹³ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 362; *van Avermaet*, in: *Stroebe/Jonas/Hewstone* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 484ff.; *Weinert*, S. 430f.; *Wiendieck*, in: *Schreyögg/von Werder* (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 395.

¹⁴ Vgl. *Schulz-Hardt/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 320.

¹⁵ Vgl. *Post*, in: *Reich* (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 36; *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 78.

¹⁶ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 361; *Robins/Post*, S. 312f.; *Weinert*, S. 430f.

¹⁷ Vgl. *Weinert*, S. 407; *Wiendieck*, in: *Schreyögg/von Werder* (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 394f.

¹⁸ Vgl. *Wiendieck*, in: *Schreyögg/von Werder* (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 395.

ist¹⁹, desto mehr orientieren sich Gruppenmitglieder an den Gruppennormen mit der Folge einer gesteigerten Konformität.²⁰

Gruppenentscheidungen sind demnach nicht der Durchschnitt der Individualentscheidungen der Mitglieder, sondern durch die eben beschriebenen sozialpsychologischen Mechanismen beeinflusst, welche von den Gruppennormen und somit den sozialen Identitäten abhängig sind. Als Ursache für Gruppenkonformität werden verschiedene Gründe angeführt. Diese können situativer, personeller Art oder auch führungsbedingt sein.²¹ Da diese Effekte aber bereits unter minimalen Gruppenbedingungen zu beobachten sind, handelt es sich um einen generellen Effekt intragruppaler Interaktion, der in Abhängigkeit von bestimmten Bedingungen mehr oder weniger auftritt. Insbesondere unter Unsicherheitsbedingungen ist eine Standardisierung und Konformitätsbildung zur Unsicherheitsreduktion zu beobachten, welche desto stärker ausgeprägt ist, je weniger ein objektiver Standard in Form von Gruppennormen innerhalb der Gruppe bereits existiert.²² Denn Gruppennormen ermöglichen erst eine Gruppe, indem sie eine gemeinsame Verhaltensgrundlage und -orientierung schaffen. Damit sind sie zwangsläufig auch ein Instrument zur Mitgliederbeeinflussung und schaffen allein durch ihre Existenz und Akzeptanz innerhalb der Gruppe die Basis für Gruppenkonformität.²³

Über die Gruppenkonformität hinaus geht das Phänomen der Polarisierung in Gruppen. Etliche Untersuchungen haben ergeben, dass die Sichtweisen von Personen als Gruppenmitglied extremer sind als die des Individuums. Es findet über die Gruppenkonformität hinaus eine Verstärkung in Form eines Risikoschubs statt (Gruppenpolarisierung).²⁴ Dies wird zum einen damit erklärt, dass als Effekt des sozialen Vergleichs zur Selbstwerterhöhung auch innerhalb der Gruppe eine distinktere Ansicht vertreten wird (normativer Ansatz). Andererseits wird die Grup-

¹⁹ Vgl. Punkt D II. 3. d).

²⁰ Vgl. *Brodbeck/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 359.

²¹ Vgl. *Weinert*, S. 430f.

²² Vgl. *Prose*, in: Frey/Greif (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 453ff.

²³ Vgl. Punkt C I. 1., D II. 3.; vgl. *Weinert*, S. 408ff.

²⁴ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 393; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 37; *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 77; *van Avermaet*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 478.

penpolarisierung daraus hergeleitet, dass durch die Zusammenschau der verschiedenen Ansichten unter den Gruppenmitgliedern ein Argumentations- und Informationsaustausch stattfindet, der den ursprünglichen Meinungsdurchschnitt verändert (informativer Ansatz). Es können beide Einflüsse letztendlich auf den Prozess der Identifikation mit der sozialen Gruppe zurückgeführt werden, denn das Individuum will sich dem Gruppenprototyp angleichen (normativ), welcher durch die durch die anderen Gruppenmitglieder vermittelten Informationen und Wahrnehmungen entsteht (informativ). Dabei moderiert der soziale Vergleichskontext das Ausmaß der Polarisierung. Die Wahrnehmung der Eigengruppe hängt somit von der wahrgenommenen Fremdgruppe ab.²⁵

Symptome dieses Gruppendenkens und der Polarisierung sind eine Illusion der Unverletzlichkeit und Unangreifbarkeit, welche die Ignoranz offensichtlicher Gefahren aufgrund eines kollektiven Optimismus umfasst. Warnungen und gegengerichtete Informationen bezüglich relevanter Themen für die Gruppe werden aufgrund eindimensionaler Wahrnehmung abgewertet oder vernachlässigt. So ergeben sich zwangsläufig gruppale Fehlentscheidungen, deren internes Eingeständnis zu Schäden am Selbstbild der Unfehlbarkeit der Mitglieder führen würde. Die Polarisierung sowie das verzerrte Wirklichkeitsbild wirken diesbezüglich begünstigend, so dass Fehler teilweise gar nicht erst als solche wahrgenommen werden.²⁶ Gerade im Hinblick auf terroristische Gruppen hat diese Dynamik eine äußerst destruktive Auswirkung. Auch erschwert es sämtliche diplomatischen Verhandlungsstrategien. Dieser Effekt ist als Ausdruck der Selbsterhaltung der Organisation und damit der Selbstkonzepte der Mitglieder zu verstehen und hat also höchste Priorität für die Gruppe.²⁷ Denn das eigentliche Ziel, die Selbstwerterhöhung durch die gemeinsam geschaffene soziale Identität aufrechtzuerhalten und aufzu-

²⁵ Vgl. *Schulz-Hardt/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 17ff.; *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 77f.; *van Avermaet*, in: Stroebe/Jonas/Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 478ff.; *Weinert*, S. 434f.; *Wiendieck*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 394.

²⁶ Vgl. *Wiendieck*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, S. 396.

²⁷ Vgl. *Nyatepe-Coo*, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 85; *Robins/Post*, S. 316.

bauen, wird sowohl durch einen Erfolg als auch eine Zerschlagung der terroristischen Gruppe bedroht.

Folglich kann Gruppenkonformität ebenfalls als die Reduktion kognitiver Dissonanzen verstanden werden.²⁸ Diese liefert insbesondere eine Erklärungsbasis für die selektiven Informationsverarbeitungsprozesse innerhalb von Gruppen.²⁹ Bei Salienz der sozialen Identität werden sämtliche nicht vorteilhaften Informationen im Wege der Dissonanzreduktion verdrängt, was letztendlich wieder durch Selbstwerterhöhung bzw. -aufrechterhaltung und damit Selbstschutz begründet wird. Es bedarf also gar nicht einer kommunikativen Überzeugung des Gruppenmitglieds, es ist bereits eine Diskrepanz zu der Position der sozialen Gruppe ausreichend. Allein die Möglichkeit der Zurückweisung durch die als attraktiv wahrgenommene soziale Gruppe bewirkt die Konformität des Individuums. Dabei steigt der Druck zur Dissonanzreduktion mit der Relevanz des betreffenden Aspektes sowie der Attraktivität der sozialen Gruppe. Lediglich im Extremfall führen Meinungskrepanzen nicht zur Diskrepanzreduktion, sondern zum Ausschluss aus oder zum Verlassen der Gruppe.³⁰ Die Gruppenkonformität ebenso wie die Stereotypisierung stellen sich demzufolge als Ausdruck des Konsistenzstrebens des Menschen dar.³¹

Gleichzeitig wird aber Konformität als Reaktion auf Autorität verstanden. Für die Befolgung von als soziale Regeln und Anforderungen aufzufassenden Anordnungen haben diverse Untersuchungen über nationale und zeitliche Grenzen, Alter, Geschlecht und Bildungsstand der Probanden hinweg einen überwiegenden Gehorsam und somit Konformität von Individuen festgestellt. Verstärkend wirkt eine Autorität nicht aufgrund ihrer allgemeinen, institutionalisierten Macht oder Stellung, sondern vielmehr als Verkörperung sozialer (Gruppen-) Normen. Konforme Reaktionen in einem sozialen Zusammenhang begründen sich nicht so sehr

²⁸ Vgl. Punkt D II. 3. f).

²⁹ Vgl. *Wiendieck*, in: Schreyögg/von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, S. 389.

³⁰ Vgl. *Schulz-Hardt/Greitenmeyer/Frey*, in: Frey/Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, S. 44; *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 62f.

³¹ Vgl. *Fiedler/Wänke*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 267.

aus einem Autoritätsdruck, sondern vielmehr aus einem Eingebundensein in soziale Regeln. Dies kann durch die Wahrnehmung einer Erwartungshaltung in Bezug auf bestimmte Rollen noch verstärkt werden.³² Zahlreiche Studien haben belegt, dass sowohl moralisch neutrales als auch moralisch fragwürdiges Verhalten ohne jeden Zwang unter minimalen Gruppenbedingungen bei der Mehrheit der Versuchspersonen ohne das Bestehen vorheriger sadistischer oder aggressiver Impulse ausgelöst werden kann.³³ Soziale Kontrollen reichen demzufolge nur erstaunlich kurz. Soziale Strukturen können mit den banalsten Begründungen leicht und schnell außer Kraft gesetzt werden und so destruktives Verhalten hervorbringen.³⁴

Warum manche Personen dennoch dem Konformitäts- und Autoritätsdruck widerstehen können, ist bis heute nicht geklärt. Fest steht lediglich, dass sich die überwiegende Mehrheit den sozialen Einflüssen der Gruppen und deren Regeln nicht verwehren kann.³⁵ Unter realen Bedingungen, also unter Hinzunahme der Arbeitsteilung als auch dem wirklichkeitsnahen Autoritätsdruck, sind im Vergleich zu den Laborexperimenten sogar gesteigerte Konformitätsraten zu erwarten.³⁶ Ferner werden moralische Bedenken durch die Verantwortungsdiffusion der Arbeitsteilung reduziert. Das objektive Leid des Opfers spielt für den Täter allgemein kaum eine Rolle. Das Opfer erlangt erst eine Bedeutung für das handelnde oder entscheidende Gruppenmitglied, wenn ein personaler Bezug hergestellt wird. Ohne Rückkoppelung vom Täter zum Opfer werden die höchsten Konformitätsraten erlangt. Mitleid ist stark egozentrisch strukturiert und motiviert.³⁷ „Das persönliche Leid ist der einzige Maßstab für das Leid irgendeines anderen Men-

³² Vgl. *Larsen/Coleman/Forbes/Johnson*, JPSP, 22 (1972), 293.

³³ Vgl. *Asch*, in: Guetzkow (Hrsg.), *Groups, Leadership, and Men*, S. 177–190; *Asch*, *Scientific American*, 193, 5 (1955), 31–35; *Berkowitz* (1962), S. 208ff.; *Berkowitz/Holmes*, *Journal of Personality*, 27 (1959), 565–577; *Berkowitz/Holmes*, *Journal of Personality*, 28 (1960), 427–442; *Kelman*, *JSI*, 29, 4 (1973), 25–61; *Lüttke*, insb. S. 21ff., 35, 63ff., 248; *Milgram*, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67 (1963), 371–378; *Milgram* (2005); *Zimbardo*, in: *Arnold/Levine* (Hrsg.), *Nebraska symposium on motivation*, S. 237–309.

³⁴ Vgl. *Lüttke*, S. 38ff.

³⁵ Vgl. *Lüttke*, S. 249.

³⁶ Vgl. *Lüttke*, S. 49, 51f., 58, 62; *Powers/Geen*, JPSP, 23, 2 (1972), 175–183.

³⁷ Vgl. *Lüttke*, S. 40ff., 47, 62f.

schen.“³⁸ Insofern wurde durch die Milgram-Experimente, die eigentlich darauf abzielten, eine Erklärung für den Holocaust zu finden, eine universell geltende Erklärung für Massengewalt gegeben. In der gehorsamen Befolgung von Gruppennormen kann deshalb der Existenzgrund für Phänomene wie Militärregime und Diktaturen gesehen werden, unabhängig von deren jeweiligen ideologischen Inhalten.³⁹ Da mangels anderweitiger Indizien von einer Normalverteilung sowohl bei Experimenten als auch bei Terroristen ausgegangen werden kann und eine Kontingenz in menschlichem Verhalten besteht⁴⁰, ist davon auszugehen, dass diese Verhaltensweisen auch innerhalb terroristischer Gruppen vorliegen.

Kritik an diesen Untersuchungsergebnissen und -ansätzen, bei derartigem Verhalten handele es sich nicht um eine konforme Reaktion auf bestimmte Normen und Anforderungen, sondern vielmehr um eine Akzeptanz ideologischer Inhalte und damit eine willentliche Komponente, können aufgrund der mannigfaltigen Untersuchungen als widerlegt angesehen werden. Jedoch ist zusätzlich eine ideologische Relevanz nicht auszuschließen.⁴¹ Terroristische Ideologien und deren Aussagen haben in ihren jeweiligen Ausprägungen sicherlich auch eine gewisse Anziehungskraft auf bestimmte Personen. Dennoch steht eine ideologische Dimension hinter der Konformität mit Gruppennormen zurück. Die Gehorsamsmoral und Konformität menschlichen Handelns ist unabhängig von ihrem Inhalt als eine zeitliche und räumliche „anthropologische Konstante“⁴² aufzufassen. Gerade die neuen neurologischen Befunde unterstützen diese Einschätzung.

Die neurologische Forschung hat in den letzten Jahren ihre Aufmerksamkeit auf die Gruppendynamik gerichtet, um die Thesen und Beobachtungen der sozialpsychologischen, gruppenspezifischen Forschung zu bestätigen. So haben verschiedene Studien den erstmals von Asch aufgegriffenen Zusammenhang zwischen sozialen Einflüssen und Wahrnehmungsveränderungen neurologisch untermauern

³⁸ Rosenbaum, S. 17.

³⁹ Vgl. Lüttke, S. 196f.

⁴⁰ Vgl. Lüttke, S. 46.

⁴¹ Vgl. Lüttke, S. 216ff.

⁴² Vgl. Lüttke, S. 245.

können.⁴³ Es konnte festgestellt werden, dass sich die neurologischen Aktivitäten von Individuen unter Gruppeneinfluss verändern und folglich deren Konformität und Wahrnehmung.⁴⁴ So wurde bei Versuchen unter Konformitätsbedingungen entgegen der eigentlichen Aufgabenstellung eine erhöhte Aktivität im Okzipital- und Parietallappen beobachtet.⁴⁵ Die aufgabenorientierte Gehirnaktivität hat auch hier stattgefunden, jedoch indizieren die Versuchsergebnisse, dass die externalen Informationen durch die Gruppe deren Bedeutung erheblich reduzieren und überlagern. Gleichzeitig konnte bei den Nonkonformisten beobachtet werden, dass diese eine starke Amygdalaaktivität aufweisen, also erheblich emotional engagiert waren. Die Entscheidung gegen die Gruppe stellt somit negativen Stress dar.⁴⁶ Zur weitergehenden Erforschung dieses Gebiets bedarf es zusätzlicher Untersuchungen, jedoch zeichnet sich bereits jetzt ab, dass die vorgestellten und bekannten gruppenspezifischen Effekte eine neurologische Bestätigung finden.

Zu berücksichtigen ist in diesem Kontext die steigende Medialisierung und Technologisierung auch auf der Gruppenebene.⁴⁷ Hier ist aufgrund der veränderten Situation zu hinterfragen, inwiefern die vorgestellten identitätstheoretischen und gruppenspezifischen Erwägungen auf mediale, interaktive Kollektivität übertragbar sind.

In Bezug auf personale und soziale Identitäten stellen sich die Kommunikationsmöglichkeiten in Form virtueller Kommunikation und Information als reine Erweiterung der Grundlagen der Wahrnehmung dar, welche identitätsbeeinflussend wir-

⁴³ Vgl. *Berns/Chappelow/Zink/Pagnoni/Martin-Skurski/Richards*, *Biological Psychiatry*, 58 (2005), 245, 251.

⁴⁴ Vgl. *Berns/Chappelow/Zink/Pagnoni/Martin-Skurski/Richards*, *Biological Psychiatry*, 58 (2005), 251ff.; *Britten/Shadlen/Newsome/Movshon*, *Journal of Neuroscience*, 12 (1992), 4745-4765.

⁴⁵ Vgl. *Berns/Chappelow/Zink/Pagnoni/Martin-Skurski/Richards*, *Biological Psychiatry*, 58 (2005), 250f.

⁴⁶ Vgl. *Berns/Chappelow/Zink/Pagnoni/Martin-Skurski/Richards*, *Biological Psychiatry*, 58 (2005), 252; *LeDoux*, *Annual Review of Neuroscience*, 23 (2000), 155-184; *Phan/Taylor/Welsh/Ho/Britton/Liberzon*, *Neuroimage*, 21 (2004), 768-780; *Phelps/O'Connor/Gatenby/Gore/Grillon/Davis*, *Nature Neuroscience*, 4, 4 (2001), 437-441; *Whalen/Rauch/Etcoff/McInerney/Lee/Jenike*, *Journal of Neuroscience*, 18, 1 (1998), 411-418.

⁴⁷ Vgl. in Bezug auf sozialpsychologische Internetforschung: *Bailey/Grimaila*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4 (2006), 523-543; *Döring*, S. 553ff.

ken können. Während Massenmedien (Massenkommunikation) zunächst kollektive (Makro-) Identitäten ansprechen, mit denen sich Minderheiten nur bedingt identifizieren können,⁴⁸ bietet die Nutzung von Individualmedien (Individualkommunikation) den Mitgliedern einer sozialen Gruppe die Kontaktaufnahme und den Ausbau ihrer sozialen Identitäten. Diese Individualmedien sind allerdings eher auf den Kontakt zwischen bereits einander bekannten Personen beschränkt.⁴⁹ Das Netzwerkmedium Internet ist hingegen in der Lage, Informations- und Kontaktmöglichkeiten zu bieten und Erstkontakte zu vermitteln.⁵⁰ Insbesondere die Entwicklung der Online-Selbstdarstellung und die Ausbildung von Online-Identitäten hat hierbei Vorschub geleistet.⁵¹ Dabei spielen die verschiedenen Ausformungen der Anonymisierung und Pseudonymisierung eine erleichternde und entscheidende Rolle, gerade in Bezug auf kriminalisierte Identitäten bzw. Handlungen wie bei Terroristen.⁵² Zu erwähnen ist die Möglichkeit des Auseinanderfallens von Online- und Offline-Identitäten, was gerade in der Gründungsphase oder zu Sicherheitszwecken von Bedeutung sein kann.⁵³ Allgemein ist daher festzuhalten, dass die Aktivitäten im und Wahrnehmungen über das Medium Internet ebenso wie im Offline-Leben auf die Identitäten des Rezipienten wirken. Es bedarf hierzu nicht eines unmittelbaren Face-to-Face-Kontaktes. So können soziale Identitäten gebildet, verändert oder gewechselt werden.⁵⁴ Denn das Individuum bestimmt seine Wahrnehmung über seine selektive Filterung, wobei das Internet eine zeitflexible und ortsunabhängige Befriedigung von sozialen Bedürfnissen nach Information, Zugehörigkeit, Anerkennung, Unterstützung, Selbsteinschätzung und Selbstwerterhöhung ermöglicht.⁵⁵ Gerade für marginalisierte und stigmatisierte Individuen eröffnen sich damit sogar erweiterte Handlungsoptionen außerhalb ihres unmittelbaren

⁴⁸ Vgl. *Döring*, S. 337ff.

⁴⁹ Vgl. *Döring*, S. 339.

⁵⁰ Vgl. *Döring*, S. 340.

⁵¹ Vgl. *Döring*, S. 341ff.

⁵² Vgl. *Döring*, S. 343f.

⁵³ Vgl. *Döring*, S. 345ff.

⁵⁴ Vgl. *Döring*, S. 347ff, 354ff., 363ff.; *Postmes/Spears/Lea*, *Group Dynamics*, 6, 1 (2002), 11ff.

⁵⁵ Vgl. *Döring*, S. 354.

Umfelds.⁵⁶ Dabei spielt natürlich ebenfalls die geringere Hemmschwelle sowie die grundsätzlich repressionsfreie Offenbarung im virtuellen Raum eine erleichternde Rolle. Es ist sogar zu beobachten, dass in marginalisierten Newsgroups eine vergleichsweise hohe Interdependenz besteht.⁵⁷ Die identitätsstärkende Funktion des Internet für diskriminierte Gruppen wurde mehrfach belegt.⁵⁸ Online-Aktivitäten sind deswegen grundsätzlich ebenso identitätsbeeinflussend wie Offline-Aktivitäten, dennoch bedarf es einer weitergehenden Erforschung dieses neuen Themengebietes, insbesondere in Bezug auf propagierte Identitätskonstruktionen und deren schädigenden Verhaltensauswirkungen. Die Internetnutzung birgt sowohl Chancen als auch Risiken, die noch einer genaueren empirischen Untersuchung bedürfen, vor allem im Hinblick auf kriminelle Identitäten. Als ausdifferenziertes Netzwerk bietet das Internet gezielte Möglichkeiten, sich entsprechend bestehender sozialer Identitäten zu engagieren und zu informieren sowie durch soziale Gruppen über das Internet neue soziale Identitäten aufzubauen.⁵⁹ Eine Kontaktaufnahme und ausschließliche Kommunikation über Telemedien schränken die vorgestellten identitätstheoretischen Erwägungen und deren Konsequenzen in Bezug auf Terrorismus somit nicht ein.

Die Individualmedien unterstützen die Kommunikation und demnach die Kontaktaufnahme und den Informationsaustausch, welche gerade im terroristischen Untergrund eine entscheidende Funktion einnehmen.⁶⁰ In Online-Gruppen bzw. online kommunizierenden Gruppen sind dabei keine Entmenschlichungs- oder Entfremdungsprozesse zu beobachten, vielmehr gleicht die virtuelle Gruppe der realen.⁶¹ So ist die Bildung und Entwicklung von Gruppen allein über das Internet in Form so genannter virtueller Teams und Gemeinschaften möglich.⁶² Eine solche projektbezogene Zusammenarbeit unabhängig von vorher bestehenden Grup-

⁵⁶ Vgl. *Döring*, S. 357ff.

⁵⁷ Vgl. *Döring*, S. 359f.

⁵⁸ Vgl. *Döring* mit weiteren Nachweisen, S. 362ff.

⁵⁹ Vgl. *Döring*, S. 363ff., 371ff., 377, 400f.; *Michinov/Michinov/Toczec-Chapelle*, *Group Dynamics*, 8, 1 (2004), 32ff., 36.

⁶⁰ Vgl. *Döring*, S. 500f.

⁶¹ Vgl. *Döring*, S. 502f.

⁶² Vgl. *Döring*, S. 520ff., 530ff.

penverbindungen zeichnet, wie bereits angesprochen, gerade aktuelle Formen des Terrorismus aus.⁶³ Aufgrund der steigenden Normalität und der Erweiterung der Zugangschancen zum Internet ist ein weiterer Anstieg dieser Form der Anschlagplanung zu erwarten.

Die bisherigen Untersuchungen zu Gruppendynamiken in virtuellen bzw. teilweise virtuell kommunizierenden Gruppen lassen den Schluss zu, dass hier auch übliche Gruppendynamiken ablaufen.⁶⁴ Allerdings sind in einer Online-Gruppe fehlende Körperlichkeit und die regelmäßig bestehende Anonymität der Mitglieder zu berücksichtigen. Sofern die soziale Gruppe wie bei terroristischen Gruppen jedoch einen hohen Attraktivitätswert aufweist, können diese Bedenken vernachlässigt werden.⁶⁵ Zudem ist zu beachten, dass terroristische Gruppen in der Regel nicht ausschließlich virtuell organisiert sind. Vielmehr findet zwar die Kommunikation zum Teil über technische Medien statt, die Gruppe besteht grundsätzlich aber bereits vor deren virtueller Kontaktaufnahme. Ferner haben terroristische Gruppen Ziele außerhalb des Netzes. Darum stellt die rein virtuelle, terroristische Gruppe wohl die Ausnahme dar. Auch erfüllen Terroristen als engagierte Mitglieder einer distinkten und isolierten Gruppe ebenso im virtuellen Raum die Voraussetzungen für eine gesteigerte Gruppendynamik. Folglich ist trotz der teilweise noch ausstehenden Forschung von den besprochenen gruppendynamischen Effekten auch über die virtuelle Kommunikation auszugehen.⁶⁶ Die Bedeutsamkeit und Beeinflussbarkeit virtueller Gruppierungen kann nicht ignoriert oder in ihren Konsequenzen unterschätzt werden, auch wenn in Bezug auf manche Aspekte die Gruppendynamik von Offline-Gruppen im Gegensatz zu Face-to-face-Kontakten nicht gleichsteht.⁶⁷

In diesem Zusammenhang muss daher erwähnt werden, dass die neuen Möglichkeiten des Internets, unter Voraussetzung der Zugänglichkeit für das Indivi-

⁶³ Vgl. Punkt B III. 1.

⁶⁴ Vgl. *Burke/Aytes/Chidambaram*, *Information Technology and People*, 14, 2 (2001), 122ff.; *McKenna/Green*, *Group Dynamics*, 6, 1 (2002), 123ff.; *Michinov/Michinov/Toczek-Chapelle*, *Group Dynamics*, 8, 1 (2004), 32ff.; *Döring*, S. 530ff., 535ff.

⁶⁵ Vgl. *McKenna/Green*, *Group Dynamics*, 6, 1 (2002), 118f., 125.

⁶⁶ Vgl. *Driskell/Radtke/Salas*, *Group Dynamics*, 7, 4 (2003), 317ff.

⁶⁷ Vgl. *McKenna/Green*, *Group Dynamics*, 6, 1 (2002), 36.

duum sowie der virtuellen Präsentation der terroristischen Gruppe, Zugangsbarrieren gerade zum Terrorismus abbauen. Denn der tatsächliche (virtuelle) Zugang sowie dessen Qualität, nämlich die anonyme und unverbindliche Informierung, erleichtern die Kontaktaufnahme und den Einstieg. Handlungsspielräume werden erweitert und so neue Mitgliederkreise und potentielle Rekruten angesprochen. Durch die Präsentation und Kommunikation über öffentliche Leitungen steigt aber gleichzeitig das Risiko der Terroristen.⁶⁸

Gruppendynamischen Prozessen unterliegen somit sämtliche auch virtuell und virtuell kommunizierende Gruppen und innerhalb der Gruppen sämtliche Mitglieder, unabhängig von Alter, Position, Bildungsstand oder kognitivem Niveau. Insofern handelt es sich bei einem gewissen Maß an Konformität und Konformitätsdruck um eine normale und erwartbare Reaktion in Gruppen, welche als notwendig einzustufen sind.⁶⁹ Unter bestimmten Bedingungen oder Verhältnissen können die gruppendynamischen Effekte jedoch sozial unerwünschte und radikale Konsequenzen hervorbringen. Ebenso wie die Untersuchungen zum Autoritätsgehorsam legen hier Studien die Annahme nahe, dass Massendiskriminierung und Makrogewalt nicht ideologiebedingt sind. Vielmehr ist grundsätzlich jeder Mensch zur Befolgung von grundsätzlich abgelehnten Gruppennormen und sogar zu deren Internalisierung fähig. Dies bestätigt die Einsicht, dass situative und kollektive Faktoren im Vergleich zu persönlichen stets unterschätzt werden, während persönliche meistens eine Überschätzung erfahren. Gerade moderne Gewalt ist stark situativ und normativ und weniger individuell bedingt, so dass hier die Bedeutung der sozialen, situativen Einflüsse auf Individuen erheblich ist.⁷⁰

Der Ansatz der Gruppendynamik thematisiert demnach die Wirkung von Gruppennormen und des Gruppenkontextes auf die Einstellung und das Verhalten der Gruppenmitglieder, motiviert durch verschiedene Bedürfnisse wie Anerkennung und Vergleich.⁷¹ Eine Einstellungs- oder Verhaltensänderung basiert hierbei nicht

⁶⁸ Vgl. *Döring*, S. 517.

⁶⁹ Vgl. *Lüttke*, S. 67, 69; *Sader*, S. 159; *Taylor/Louis*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 170.

⁷⁰ Vgl. *van Avermaet*, in: *Stroebe/Jonas/Hewstone* (Hrsg.), *Sozialpsychologie*, S. 484ff.

⁷¹ Vgl. *Zimbardo/Ebbesen/Maslach*, S. 63f.

auf rationalen Argumenten sondern vielmehr auf der Befriedigung bestimmter Bedürfnisse. Die Kombination von dem erhöhten Bedürfnis nach Anschluss an eine bestimmte soziale Gruppe und einer nicht zufrieden stellenden Identität,⁷² bieten die Voraussetzungen für starke Gruppendynamik und konformes Gruppenverhalten. Mitglied einer bestimmten Gruppe zu sein, wird für solche Personen zur wichtigsten Komponente ihrer psychosozialen Identität. Diese Abhängigkeit ihres Selbstwertgefühls führt deswegen zu einem immensen Konformitätsschub, welcher zu einer Unterordnung der persönlichen Identität unter die Gruppe führen kann.⁷³ Die derart bedingte Gruppenkonformität hat ein starkes Zusammengehörigkeitsgefühl innerhalb der Gruppe zur Folge, was durch eine wahrgenommene externe Bedrohung der sozialen Identität gesteigert wird. Aufgrund dieser Bedingungen und der nicht zu hinterfragenden Gruppennormen sind Zweifel von Seiten der Mitglieder intolerabel.⁷⁴

Depersonalisierung bei Salienz der sozialen Identität geht folglich mit Gruppenkonformität einher. Gerade die soziale Identität ist für Zusammenhalt und Solidarität in der Gruppe verantwortlich. Sämtliche wahrnehmungsbedingten Prozesse, motiviert durch das Bestreben einer positiv bewerteten Identität, laufen darauf hinaus, dass sich die Gruppenmitglieder als homogene Einheit, prototypisch und damit attraktiv wahrnehmen, die sozialen Regeln befolgen, sich konform verhalten und nach außen gegenüber Fremdgruppen immer mehr abgrenzen.⁷⁵

2. Gruppendynamik in terroristischen Gruppen

Ebenso verhält es sich in terroristischen Gruppen. Wird ein Individuum als Mitglied rekrutiert, wird dieses, wie bei jeder anderen sozialen Gruppe, durch die Gruppe beeinflusst und handelt den gruppalen Regeln konform. Das Mitglied nimmt im Wege kognitiver Dissonanzreduktion die Gruppennormen als eigene an.⁷⁶ Demgemäß ist bei terroristischen Gruppen in Bezug auf Gruppendynamiken von einer Normalverteilung auszugehen, mit der Konsequenz, dass es sich gerade

⁷² Vgl. Punkt D II. 3.

⁷³ Vgl. *Robins/Post*, S. 309f.

⁷⁴ Vgl. *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 33.

⁷⁵ Vgl. *Hogg/Hains JPSP*, 70, 2 (1996), 295f.

⁷⁶ Vgl. *Taylor/Louis*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 170.

nicht um irgendwie defizitäre oder nonkonformistische Persönlichkeiten handelt. Neben den grundsätzlich zu erwartenden gruppenspezifischen Auswirkungen treten diese Effekte in terroristischen Gruppen daher sogar verstärkt auf.⁷⁷ Die spezifischen terroristischen Bedingungen der Exklusivität und Klandestinität erhöhen die dargestellten Dynamiken und Prozesse. Aufgrund der im Vergleich zu anderen sozialen Gruppen extremen Positionierung terroristischer Gruppen werden eine besondere Distinktheit und Konformität erreicht, welche letztlich auf ein erhöhtes Bedürfnis nach Selbstaufwertung zurückgehen.⁷⁸ Daher führt die Depersonalisierung zu einem Einstehen für die (ideologischen) Gruppennormen, jedoch spielt deren Inhalt im Hinblick auf die angestrebte Konformität und Konsistenz nur eine reduzierte, zu vernachlässigende Rolle. So greifen die vorgestellten identitätsbedingten Prozesse mit den gruppenspezifischen Effekten ineinander und verstärken sich gegenseitig. Diese führen in der Konsequenz zu einem äußerst starken sozialen Einfluss in terroristischen Gruppen in Bezug auf deren Mitglieder.

Vor allem ist in diesem Zusammenhang die Isolation der Terroristen zu nennen, die durch verschiedene Faktoren bedingt ist. Zum einen schaffen die Umstände des Untergrundes eine räumliche sowie eine gewisse geistige Isolation aufgrund der Voraussetzungen der notwendigen Geheimhaltung. Eine Kommunikation mit der Umwelt wird allein aus Sicherheitsgründen weitestgehend vermieden. Der Zeitfaktor darf ebenfalls nicht unberücksichtigt bleiben. Terroristische Aktivität und Involvierung lasten ein Individuum voll aus und lassen privates Engagement nicht mehr zu. Der daraus resultierende Mangel an sozialem, externem Austausch führt schließlich zu einem Rückzug aus dem bisherigen sozialen Umfeld. Dies bewirkt eine Verkürzung und Einschränkung des Informations- und Vergleichsmaterials als auch einen gesteigerten Realitätsverlust. Dieser bezieht sich auf Informationen und Moralvorstellungen und ist parallel zu der in die Gruppe einge-

⁷⁷ Vgl. *Groebel/Feger*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 401; *Jäger*, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, Lebenslaufanalysen, S. 149f.; *Süllwold*, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, Lebenslaufanalysen, S. 84.

⁷⁸ Vgl. *Arena/Arrigo*, in: Snowden/Whitsel (Hrsg.), *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, S. 13f.

bundenen Zeit zu sehen.⁷⁹ Die Wahrnehmung wird auf bestimmte Bereiche konzentriert, die Informationssuche immer selektiver und damit im Endeffekt (selbst-) bestätigender. So wird die Gruppenpolarisierung zwangsläufig in ihrer Ausprägung wenig eingeschränkt. Dies führt dazu, dass die Wahrnehmung von Fremdgruppen im Vergleich zur Eigengruppe immer mehr zunimmt und so ein binäres Weltbild mit einer kategorischen Sicht *wir gegen die anderen/wer nicht Freund ist, der ist Feind/wer nicht gut ist, der ist böse* etabliert wird. Das trägt zu einer Reduktion kognitiver Dissonanzen bei und führt dadurch auch zu der Verkehrung von Moralvorstellungen, was zum Beispiel Ethnozentrismus fördert. Isolierung und die gruppeninternen Normen fördern die Kategorisierung und deren Folgen, wie die Stereotypisierung bezüglich gruppeninterner Eigenschaften und Fremdzuschreibungen. Auch die Wahrnehmung der Gruppe als homogen wird auf diese Weise erhöht.⁸⁰ Eine zusätzliche Verstärkung ist dadurch bedingt, dass die terroristische Gruppe tatsächlich von außen konfrontiert und bekämpft und durch den externen *Feind* eine Erhöhung der Gruppensolidarität und -konformität provoziert wird. Gerade die Verfolgung durch die Fremdgruppen trägt somit zur Identitätsstiftung als auch zur Erhöhung des Selbstwertgefühls sowie gesteigerten Gruppendynamiken bei. Diese Verschiebung in der Wahrnehmung begünstigt die Stabilisierung der terroristischen Gruppe sowie die Bestätigung und Erhöhung der Selbstwertgefühle ihrer Mitglieder. Dies kann in der Konsequenz zu einem überhöhten Selbstbild der Terroristen führen, da ihnen jegliches außer-gruppales Feedback fehlt.⁸¹ Generell bietet damit die physische Isolation der Terroristen die Grundlage für sämtliche gesteigerten und ins radikalisierte strebenden Effekte sozialer Einflüsse der Gruppe. Demzufolge unterscheiden sich terroristische Gruppen allein schon durch ihre situativen Besonderheiten, welche eine physische wie psychische Isolation zur Folge haben, von anderen sozialen Gruppen, wodurch sie bezüglich der Beeinflussung durch Gruppendynamiken ganz andere ka-

⁷⁹ Vgl. *Claessens/de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppendynamische Prozesse*, S. 140; *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 167; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 34.

⁸⁰ Vgl. *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 108f.

⁸¹ Vgl. *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 115.

talytische Funktionen mitbringen.⁸² Denn die gruppenspezifischen und identitätsbedingten Einflüsse in Bezug auf die von der Gruppe vertretenen Gruppennormen können sich nur bei einer nicht hinterfragten Annahme durch die Mitglieder vollziehen.

Aufgrund dieser situativen Bedingungen stellt die terroristische Gruppe fast das einzige Bezugssystem für das Individuum dar. Folglich wird die Gruppe in ihrer sinngebenden und identitätsstiftenden Bedeutung, ihren Aktionen und Prozessen für das Individuum die abhängige und bedeutsamste Größe. Konformitätsdruck in Verbindung mit den internen Rollenerwartungen als auch externen Zuschreibungen ist daher bei Terroristen gesteigert zu erwarten, welche zu einer positiv empfundenen sozialen Identität führen.⁸³ Andere soziale Beziehungen außerhalb der Gruppe werden aufgrund des Importierens von gegenläufigen Informationen und somit Zweifeln an den internen Gruppennormen unterbunden. In den meisten terroristischen Gruppen wird bewusst der Kontakt zu Außenstehenden unterbrochen.⁸⁴ Denn die isolierte Position eines Terroristen in der Gesellschaft steigert den Bedarf an internem Konsens und die extreme Distinktheit zu Fremdgruppen. Dies resultiert in der Konstruktion eines Feindbilds, um den Mangel an externem Zuspruch durch intragruppale Bestärkung auszugleichen.⁸⁵ Das ist ebenso der Fall, wenn die Aufnahme in die Gruppe und das Annehmen einer positiven sozialen Identität, für das Individuum und dessen Selbstwertgefühl eine große Erleichterung darstellt.⁸⁶

In die sich steigernde Isolation einer terroristischen Gruppe einzutreten und einzuwilligen und sich deren Normen unterzuordnen, setzt daher die Bereitschaft voraus, sich von seinen bisherigen sozialen Beziehungen und Aktivitäten immer

⁸² Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 101; *Groebel/Feger*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 401; *Jäger*, in: *Jäger/Schmidtchen/Süllwold*, *Lebenslaufanalysen*, S. 159ff., 169ff.; *Moghaddam*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 107ff.; *Robins/Post*, S. 311f.

⁸³ Vgl. *Groebel/Feger*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 400f.

⁸⁴ Vgl. *Robins/Post*, S. 137.

⁸⁵ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 101.

⁸⁶ Vgl. *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 34f.

mehr zurückzuziehen und letztlich zu entfremden. Ein sozial voll integriertes und zufriedenes Individuum wird hierzu nur selten bereit sein. Deshalb ist davon auszugehen, dass es sich entweder nicht um sozial aktive und integrierte Personen handelt oder aber die Individuen kein positives Selbstwertgefühl aufweisen und dies durch eine neue soziale Identität zu kompensieren versuchen. Solche Individuen sind grundsätzlich in allen Staatsformen, Gesellschaften, Schichten und Situationen zu finden. Dennoch ist zu vermuten, dass der Anteil derer, die über keine das Individuum befriedigenden sozialen Identitäten verfügen unter den unter Punkt D II. 3. h) genannten Bedingungen höher ausfällt. Das Bedürfnis nach Anschluss an positive, soziale Identitäten, die mit starken und mächtigen Persönlichkeiten assoziiert werden und ein allgemeines Übel und einen existenten Unmut ansprechen und diesen auf eine Fremdgruppe projizieren, kann ebenfalls gesteigert sein.⁸⁷

Zu beachten ist, dass es sich bei den vorangestellten Aussagen um ein generelles Modell handelt. So können zum Beispiel bei ethnisch-nationalistischem Terrorismus Ausnahmen in Bezug auf die soziale Isolation bestehen. Ethnisch-nationalistische Terroristen bleiben aufgrund ihrer ideologisch vertretenen Ziele meistens in ihrer Region integriert, um ihre sozialen Beziehungen für ihre terroristische Tätigkeit zu nutzen. Die terroristische Organisation ist oft netzwerkartig in die Gesellschaft eingebunden, so dass nur ein kleiner Teil der Terroristen tatsächlich isoliert im Untergrund lebt.⁸⁸ So kann zum Beispiel die IRA aufgrund ihrer ideologischen, ortsgebundenen Ziele ihren Aktionsschwerpunkt grundsätzlich nicht erfolgreich in ein anderes Gebiet als Großbritannien verlegen. Ebenso ist die Eta ans Baskenland und Spanien gebunden. Dieser lokale Bezug und die daraus folgende direktere Unterstützung führen insbesondere bei ethnisch-nationalistischem Terrorismus darüber hinaus in der Regel zu einer erhöhten Langlebigkeit der terroristischen Gruppe.⁸⁹

⁸⁷ Vgl. *de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 502; *Robins/Post*, S. 136ff.

⁸⁸ Vgl. *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 33.

⁸⁹ Vgl. *Laqueur*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 151.

Sofern aufgrund der physischen und psychischen Isolation überhaupt noch andere Informationen an die Gruppenmitglieder herandrängen, werden diese allein aufgrund ihrer Quelle und nicht ihrer Inhalte wegen zurückgewiesen (Reaktanz).⁹⁰ So können Terroristen trotz den ihren Ideologien entgegengesetzten Informationen psychologische Bestätigung darin finden, zum Beispiel im Wege rhetorischer oder faktischer Umdeutung. Dies wird unter anderem dadurch ermöglicht, dass terroristische Gruppen oft nur über vage Endziele verfügen und sich vielmehr durch die Abgrenzung und Ablehnung ihrer Fremdgruppen definieren. Terroristen orientieren sich statt an einem produktiven, eigenen Ziel an der Zerstörung ihrer Fremdgruppen.⁹¹ So sind zum Beispiel die Ziele von al Qaida nicht eindeutig definiert. Das propagierte Zerstören der westlichen Welt und die Errichtung eines Kalifats sind nur ungenaue Beschreibungen einer Kampfrichtung, nicht jedoch greifbare Ziele. Die Ablehnung der Außengruppen-Normen wird dabei zum Selbstzweck und in der Folge schließlich die Verletzung und Zerstörung der Außengruppe als vorteilhaft wahrgenommen. Die Logik der terroristischen Gruppe plant eine (Gegen-) Reaktion ihres *Feindes* voraus.⁹² Diese Dynamik bezieht die unausweichliche Aufmerksamkeit und Reaktion der Außengruppe als zu erwarten mit ein und führt damit zu einer Bestärkung der gruppenspezifischen Prozesse. Somit werden gegenläufige Informationen und Aktionen als Bestätigung der eigenen Ansichten und Identität aufgefasst.

Die Isolation von der sozialen Umwelt und die damit verbundenen gruppenspezifischen Wirkungen haben zur Folge, dass die Fremdgruppen verstärkt als Feinde wahrgenommen und ihnen sämtliche negativen Eigenschaften zugeschrieben werden.⁹³ Das Bedürfnis, sich vom Fremden abzugrenzen und Feinde zu haben, ist eine normale menschliche Tendenz. *Fremd* kann sich daher auf sämtliche Eigenschaften eines Individuums oder einer Gruppe beziehen.⁹⁴ Grundsätzlich neigt die menschliche Psyche dazu, das Fremde zu fürchten und das Bekannte und

⁹⁰ Vgl. Punkt D II. 3. h).

⁹¹ Vgl. Taylor/Louis, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 183.

⁹² Vgl. Taylor/Louis, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 184.

⁹³ Vgl. allgemein Speck/Horsch, *Psychologie Heute*, Oktober 2005, 32-37.

⁹⁴ Vgl. Robins/Post, S. 128.

Ähnliche vorzuziehen.⁹⁵ Dies wird bereits bei der Abgrenzung zu Fremdgruppen im sozialen Vergleich sichtbar. Da eine Gruppe aber nur aus dem Zusammenhalt durch die Abgrenzung zu anderen besteht, muss diese Abgrenzung aufrechterhalten werden, nur so sind soziale Identitäten und in der Folge ein positiv bewertetes Selbstwertgefühl möglich. Insofern ist das Konstrukt der Fremdgruppe und des *Feindes* unerlässlich. Sie bieten das Fundament für ein stabiles psychologisches, soziales und wirtschaftliches System.⁹⁶ Die Kategorisierung als Feind bzw. Fremdgruppe ist somit sozial und kulturell (lerntheoretisch) bedingt.⁹⁷ Das Feindeerschaffen ist bereits ein wichtiger Bestandteil in der kindlichen Identitätsbildung. Unter normalen Umständen können sozial integrierte Persönlichkeiten differenzieren und sehen *Feinde* nicht als hassenswerte Objekte.⁹⁸ In kulturvergleichenden Untersuchungen konnte festgestellt werden, dass sich dabei die Inhalte von Feindbildern weltweit ähneln. Diese universellen Stereotype lassen sich als Facetten des Ethnozentrismus auffassen.⁹⁹ Die Wahrnehmung von Feinden und eine Projektion auf diese sind also bis zu einem gewissen Grad nützlich und normal, in extremen Ausprägungen fördern sie allerdings Phänomene wie Nationalismus, Massendiskriminierungen oder eben Terrorismus.¹⁰⁰ Dabei erleichtert ein kulturell begünstigtes kategorisches Denken und soziales Weltbild den Übergang zu polarisierenden Gruppen und entsprechend zu terroristischem Denken und Handeln.¹⁰¹ Beim Aufbau eines Bedrohungsszenarios ist diese Neigung leicht zu aktivieren und zu intensivieren.¹⁰²

Die Projektion innerer Zustände auf andere Personen, insbesondere fremde, und entsprechend die Leugnung von bestimmten Gefühlen, gehen damit einher und sind ebenso natürlich. Eine interne Bedrohung für das Individuum wird so in eine zu bewältigende externe Gefahr um den Preis der verzerrten Realitätswahrneh-

⁹⁵ Vgl. Punkt D II. 3. d).

⁹⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 129.

⁹⁷ Vgl. *Robins/Post*, S. 127.

⁹⁸ Vgl. *Robins/Post*, S. 131.

⁹⁹ Vgl. *Bierhoff*, S. 356ff.

¹⁰⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 127ff.

¹⁰¹ Vgl. *Moghaddam*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 109; allgemein zur Fremdenangst vgl.: *Richter*, S. 224ff.

¹⁰² Vgl. *Robins/Post*, S. 132f.

mung und -interpretation umgewandelt.¹⁰³ Bei Bedrohung der persönlichen wie der sozialen Identität jedoch wird im Vergleich nicht nur eine besondere Distinktheit angestrebt, sondern ebenfalls negative Eigenschaften und eigene Schwächen gesteigert auf die Fremdgruppe projiziert, was eine Balance zwischen ausreichend Distinktheit als auch Projektionsfläche voraussetzt.¹⁰⁴ Diese Selbstschutzmaßnahme ist für das Individuum einfacher, als die eigene Hilflosigkeit, Schuld, Furcht oder Inkompetenz zu akzeptieren.¹⁰⁵ Die Furcht vor dem Unbekannten und Fremden sowie die Projektion dieser Angst bilden die Grundvoraussetzung für das Phänomen des Feindes.¹⁰⁶ Als Identifikationsobjekt trägt der Feind bei Bedrohung der Identität damit zum Selbstwertschutz bei, indem sämtliche Identifikationsobjekte in ihren zugeschriebenen Eigenschaften überhöht werden.¹⁰⁷ So wird ein Fremder zum gefürchteten und zu bekämpfenden Feind, welcher für sämtliche zugefügten Übel verantwortlich zu machen ist. Das darauf folgende Handeln gegen diesen Feind hat zur Konsequenz, dass dieser seinerseits immer mehr in die Rolle des tatsächlichen Gegners gedrängt wird und sich auch als solcher geriert.¹⁰⁸ So wird aus dem eingebildeten Wahn, der Selbstschutzmaßnahme, Wirklichkeit. Dieser dann reale Ausbruch eines Konflikts bestätigt das Selbst des Terroristen dann erneut und bestärkt ihn in seiner sozialen Identität.¹⁰⁹ Es handelt sich um eine selbst erfüllende Prophezeiung, welche in der Konsequenz die vorher eingeleiteten Prozesse und Dynamiken noch verstärkt.¹¹⁰

Die Konstruktion eines Feindbilds setzt daher eine gewisse Distanz und Anonymität voraus. Nur das Fremde, Unbekannte, eine undifferenzierte Masse¹¹¹, ermöglicht, dass pauschale, ausschließlich negative Eigenschaften auf eine soziale Gruppe übertragen werden können. Dies zeigt sich in der Regel zuerst auf sprach-

¹⁰³ Vgl. *Robins/Post*, S. 129.

¹⁰⁴ Vgl. *Robins/Post*, S. 130f.

¹⁰⁵ Vgl. *Robins/Post*, S. 400.

¹⁰⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 127.

¹⁰⁷ Vgl. *Robins/Post*, S. 131.

¹⁰⁸ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 101.

¹⁰⁹ Vgl. *Robins/Post*, S. 140f.

¹¹⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 133, 146.

¹¹¹ Vgl. Punkt C I. 3.

licher Ebene, später auch auf tatsächlicher.¹¹² Entsprechend besteht zwischen Feindbildern und Stereotypen eine Parallele, denn bei beiden handelt es sich um kollektive und soziale, nicht persönliche Phänomene, welche kulturell bedingt und beeinflusst sind. Aufgrund dieses kulturellen Ursprungs besteht meist ein historischer Zusammenhang, welcher jedoch in der Regel bereits auf Projektion beruht. Gelöst vom ursprünglichen historischen Kontext wird das Feindbild wieder frei verfügbar und demzufolge adaptierbar und aufladbar bei gleichzeitiger Abrufbarkeit über das kollektive Gedächtnis sozialer (Makro-) Identitäten.¹¹³ Sobald Sündenböcke zugewiesen werden und feindlich gesinnte Aktionen beginnen, ist ein gegenseitiger Aufschaukelungsprozess zu beobachten.¹¹⁴ Eine Ideologie gegenseitiger Abneigung sowie bei dem unter Punkt D II. 3. h) dargelegten situativen Kontext steigern dabei die Wahrscheinlichkeit für den Ausbruch von Gewalt.¹¹⁵

Indem ein mächtiger, schuldiger Feind gefunden wird, werden Frustration und Ohnmacht auf diesen abgeladen und so ein Gefühl der Zufriedenheit und Erlösung hervorgerufen.¹¹⁶ Insbesondere die Projektion von Schuld funktioniert nicht ohne ein klares Feindbild.¹¹⁷ Daher werden oft von Gruppenführern und entsprechend terroristischen Ideologien Feinde bewusst konstruiert.¹¹⁸ Demzufolge handelt es sich bereits bei der Wahrnehmung, Konstruktion und Provokation eines Feindes um eine Selbstschutz- als auch Existenzrechtfertigungsmaßnahme der terroristischen Gruppen. Es findet zumeist ein Rückgriff auf bereits bestehende, den sozialen Identitäten entgegenstehende, Fremdgruppen statt, wie zum Beispiel ethnischen *Feinden*¹¹⁹, religiösen *Feinden*, nationalen *Feinden* oder gesellschaftlichen *Feinden*.

¹¹² Vgl. *Wagener*, S. 24ff.

¹¹³ Vgl. *Wagener*, S. 20ff.

¹¹⁴ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 156f.

¹¹⁵ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 158ff.

¹¹⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 138.

¹¹⁷ Vgl. *Robins/Post*, S. 139.

¹¹⁸ Vgl. zum Beispiel: Sergej Netschajew, *Katechismus eines Revolutionärs*, 1869; vgl. a. *Robins/Post*, S. 139f.

¹¹⁹ Vgl. *Gurr/Pitsch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 291ff.; *Wimmer/Schetter*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 314ff.

Förderlich wirkt dabei die idealisierende, abwertende und polarisierende Rhetorik des Terrorismus.¹²⁰ Eine solche ist aber auch bei deren Gegnern zu beobachten. Der aufgezeigte Rückgriff der us-amerikanischen Regierung auf ihre religiösen Grundlagen zur Legitimierung von gewalttätigen Reaktionen auf die Anschläge vom 11. September 2001¹²¹ verdeutlicht die dargestellte Dynamik. Das religiöse¹²² Vokabular verfügt über sozial gefestigte und allgemein bekannte und akzeptierte Rollen wie *gut* und *böse*.¹²³ Die polare Kategorisierung in wahrgenommene Bedrohungslagen zur Wiederherstellung der subjektiven Sicherheit sowie zur Rechtfertigung von Gegenangriffen gegen den definierten Feind ist folglich ein allgemeines Mittel sozialer Gruppen, welches staatliche Regierungen ebenso wie terroristische Organisationen nutzen. Die verwendete Kriegsmetapher rechtfertigt auf staatlicher Ebene den Einsatz bestimmter Mittel sowie tief greifende Einschnitte in private, bürgerliche Rechte und Freiheiten durch die Aufladung zu einer nationalen Bedrohung und der notwendigen Reaktion darauf. Durch die Gleichsetzung mit einer Kriegssituation werden vorteilhafte historische Vergleiche bemüht und damit suggeriert, die Maßnahmen dienten ausschließlich dem hehren Ziel des Schutzes der persönlichen Sicherheit des Einzelnen sowie der Nation. Die durch die Medien vorangetriebenen und überhöhten Gefahrensituationen, gepaart mit der wahrgenommenen hohen Verletzlichkeit des Einzelnen sowie der tatsächlich hohen Verletzlichkeit postindustrialisierter Nationen, führen in der Bevölkerung zur Annahme und Akzeptanz einer gegebenen Gefahr sowie der Richtigkeit und Notwendigkeit der staatlichen Gegenmaßnahmen. Die Bürger nehmen sich als eine angegriffene soziale (Makro-) Gruppe wahr und wollen die gegen sie gerichtete Bedrohung entkräften.¹²⁴

¹²⁰ Vgl. von Trotha, *Crime, Law and Social Change*, 24 (1995), insb. S. 42ff.

¹²¹ Vgl. Punkt D II. 3. i); vgl. bezüglich aktueller Situation sowie geschichtlicher und politischer Entwicklung von USA, Afghanistan, Israel und Irak: *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 146ff.

¹²² Zum Begriff der Religion vgl.: Punkt B III. 6.

¹²³ Vgl. *McAlister/Bandura/Owen*, *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25, 2 (2006), 142ff., 150ff., 156ff.; *Mohn*, in: Bos/Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus*, S. 85f.

¹²⁴ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 146.

Das Aufzeigen der identitätsbedingten und gruppendynamischen Prozesse und Einflüsse innerhalb eines terroristischen Konfliktes macht erneut deutlich, dass die vertretenen ideologischen Inhalte grundsätzlich austauschbar sind, da sie unbedeutend für die Entwicklung der Gruppe und die von ihren Mitgliedern verfolgten Zwecke sind.¹²⁵ Die inhaltliche Bedeutung einer terroristischen Ideologie tritt somit immer mehr in den Hintergrund, sofern sie denn überhaupt am Anfang einen motivierenden Faktor für das einzelne Mitglied zur Gruppenannäherung dargestellt hat. Bei abstrakter Betrachtung der terroristischen Ideologien sind diese zwar zumeist nicht gänzlich irrational oder unvertretbar, aber in der Regel grob vereinfachend, reduzierend und bipolar. Diese Schlichtheit in ihrer Erklärung und Lösung macht sie aber gleichzeitig so attraktiv und verführerisch und damit für unsichere Individuen auf der Suche nach positiven, sinnstiftenden Identitäten geeignet.¹²⁶ Dies zeichnet im Übrigen sämtliche Ideologien krimineller Gruppierungen, Sekten oder totalitärer Regime aus. Die vordergründig vertretenen Ansichten und Ziele, wenn sie überhaupt so klar ausformuliert werden, dienen letztendlich nur der sozialen Identität in Abgrenzung zu den Fremdgruppen und der Realisierung und Aufrechterhaltung eines positiven Selbstwertgefühls ihrer Mitglieder. Denn sämtliche Ideologien formen unabhängig von ihren konkreten Aussagen einen klaren und eindeutigen Gegner, welchen die Gruppe mit ihren Mitteln zu bekämpfen sucht. Ein wirklicher Sieg soll dabei gar nicht errungen werden, als dann der identitätsstiftende Feind wegfallen würde. Vielmehr wird in diesem Sinne der Feindbegriff terroristischer Gruppen ständig aktualisiert und erweitert, um die soziale Identität aufrechterhalten und ihre Existenz weiter rechtfertigen zu können. Erfolg bedeutet für Terroristen ihr Weiterbestehen unter Aufrechterhaltung und Bestätigung ihrer sozialen Identität, nicht etwa ihr endgültiger Sieg. Demgemäß sind in Bezug auf Terrorismus ein sich verschärfender Konflikt sowie der Einsatz von Gewalt erwartbar. Ob diese Prozesse Terroristen bewusst sind, ist schwer einzuschätzen. Dabei verhält es sich wohl wie mit jedem menschlichem Handeln: Bereits aufgrund der mangelnden Distanz wie auch mangelnder Motiva-

¹²⁵ Vgl. *Robins/Post*, S. 142f.

¹²⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 245f.

tion wird das einzelne Individuum die psychologischen und sozialen Bedeutungen seines Handelns nicht näher ergründen können.¹²⁷

II. Terroristische Gewalt

Der Begriff *Gewalt*¹²⁸ wird sehr unterschiedlich benutzt, so finden sich rein deskriptive, etikettierende, politisierte oder polemische Verwendungen. Der Begriff *Gewalt* wird demgemäß zu verschiedenen Zwecken eingesetzt.¹²⁹ Dies beruht auch auf der ambiguitiven Verwendung von *Gewalt* im Deutschen als ordnungszerstörend (*violence*) und ordnungsbegründend (*power*).¹³⁰ Wird unter *Gewalt* physische Gewalt und die körperliche Zwangseinwirkung auf Personen verstanden, so bedeutet dies, dass sie „zur absichtlichen körperlichen Verletzung anderer führt, gleichgültig, ob sie für den Agierenden ihren Sinn im Vollzug selbst hat oder, in Drohungen umgesetzt, zu einer dauerhaften Unterwerfung führen soll.“¹³¹ In Abgrenzung zur Gewalt wird unter *Aggression* eine auf die physische und psychische Verletzung oder Schädigung eines anderen zielende manifeste Handlung verstanden.¹³² Insofern wird in der sozialpsychologischen Forschung schädigendes Verhalten grundsätzlich als Aggression aufgefasst.¹³³ Die Ausübung terroristischer Gewalt ist daher sowohl als *Gewalt* als auch *Aggression* zu verstehen. Deshalb werden im Folgenden beide Ausdrücke nebeneinander verwendet.

Gewalt ist eine jederzeit verfügbare, mächtig wirkende, Handlungsoption. Aufgrund der menschlichen Verletzlichkeit bedingen sich die Bedrohlichkeit und die psychischen Auswirkungen von Gewalt. Gewalt ist als Universalsprache anzuse-

¹²⁷ Vgl. *Claessens/de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 141f.

¹²⁸ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 28ff.; bezüglich der Thematisierung von Gewalt in Bezug auf Terrorismus vgl.: *Burgess-Jackson*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1233-1254; *Reinares*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 390-405.

¹²⁹ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 28, 51ff.

¹³⁰ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 26f., 33.

¹³¹ *Popitz*, S. 48.

¹³² Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 33.

¹³³ Vgl. *Tedeschi*, in: Handbuch der Gewaltforschung, S. 573.

hen, sofern sie physisch verstanden wird; sie ist das wirksamste Zwangsmittel.¹³⁴ Dennoch steht die psychisch wirkende Gewalt durch ihre Unvorhersehbarkeit und zeitliche Divergenz der körperlich wirkenden nicht nach.¹³⁵ Diese Kombination an zwanghaft und psychisch wirkenden Effekten macht gerade die Attraktivität von Gewalt für den Terrorismus aus.¹³⁶

Die Gewaltforschung¹³⁷ behandelt sämtliche Aspekte der Gewaltausübung und –potentiale. Gerade die Veränderungen und Erweiterungen kollektiver Gewalt vor dem Hintergrund der Zivilisierung, Modernisierung, Technologisierung und insbesondere der Verstärkung werden thematisiert und haben das Anwendungsfeld der Gewaltforschung beeinflusst. In diesem Kontext haben ebenso Dritte (*bystanders*) eine veränderte Position eingenommen.¹³⁸ Die auch den Terrorismus betreffenden Problemkreise sind in den letzten Jahrzehnten von der Gewaltforschung vermehrt aufgegriffen worden.

1. Der Übergang zu Verwendung von Gewalt – *Selbstschutzmaßnahme II*

Im Folgenden soll der Frage nachgegangen werden, wie der Übergang zu terroristischer Gewalt erfolgt, also die Gewalttätigkeit innerhalb der terroristischen Gruppe ermöglicht und verfestigt wird. Die Auslösung und Begehung terroristischer Gewalt muss ebenso als intergruppaler Akt¹³⁹ und im Zusammenhang mit sozialen Identitäten verstanden werden. Das anfangs allein durch die Mitgliedschaft zur Gruppe gesteigerte Selbstwertgefühl kann aufgrund der fortlaufenden Dynamik des sozialen Vergleichs auf Dauer nicht aufrechterhalten werden. Es bedarf einer ständigen Bekräftigung bzw. Erhöhung. Hierbei wirkt zunächst der ungewohnte Publizitätseffekt einer terroristischen Gruppe aufbauend, dieser bleibt jedoch nur bestehen, wenn die Gruppe attraktiv und das heißt aktiv bleibt. Allein

¹³⁴ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 38.

¹³⁵ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 38f.

¹³⁶ Vgl. Punkt B III. 3.ff.

¹³⁷ Bezüglich Gewaltforschung vgl. *Böttger/Strobl*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1483-1502; *Dollase/Ulbrich-Herrmann*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1503-1527; *Heitmeyer/Hagan*, in: dies. (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 15-25.

¹³⁸ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 35.

¹³⁹ Vgl. *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 86.

die Aufstellung und Propagierung einer terroristischen Ideologie kann für eine terroristische Gruppe in zeitlicher Hinsicht für die Mitglieder auf Dauer nicht befriedigend sein. Denn diese spricht ja gerade die Distinktheit zu anderen sozialen Gruppen sowie die Überlegenheit ihrer Gruppe verbunden mit dem Anspruch auf Macht aus. Da es aber kaum wirklichkeitsnah ist, dass die ideologischen Ziele ohne ein aktives Zutun realisiert werden, sind die terroristischen Gruppennormen und damit der Selbstschutz nur glaubhaft und wirksam, wenn diesen in naher Zukunft mit gewissen Aktionen entsprochen bzw. zumindest symbolisch vorangetrieben werden. Für die Aufrechterhaltung des positiven Selbstbildes ist demnach ab einer gewissen Zeit nicht mehr nur die rhetorische Abgrenzung zum proklamierten Feind ausreichend. Vielmehr werden gegen diesen gerichtete Aktionen notwendig. Dieser fortlaufende Prozess der Radikalisierung und publikumseffektiven Eskalation mündet bei mangelnder Unterbrechung in Gewalt,¹⁴⁰ denn Gewalt stellt die größtmögliche und ausdrucksstärkste Zurschaustellung von Ablehnung und Machtdemonstrierung dar. Die Folge des Einsatzes von Gewalt ist im Hinblick auf die intergrupale Bedeutung sowie den öffentlichen Druck bezüglich Gegenreaktionen ein selbsterhaltender Kreislauf von Gewalt und deren beidseitigen Rationalisierungen.¹⁴¹ Zu diesem Gewaltkreislauf trägt insbesondere die Polarisierung bei. Polarisierung kann unter bestimmten Bedingungen bis zu Realitätsverlust als auch Grandiositätswahn führen. Die Wahrnehmung des homogenen Gruppenklimas sowie der Mangel an anderen vor allem kritischen Informationen bewirkt die Wahrnehmung von Allmächtigkeit und die Propagierung eines Moralmonopols.¹⁴² Der Wechsel des soziokulturellen Bezugssystems ist in seiner Absolutheit in Kombination mit dem Anspruch an eine nicht hinterfragte Akzeptanz der Gruppennormen für sich bereits immunisierend in Bezug auf bisherige Moralvorstellungen.¹⁴³ Terroristische Gruppen können in Bezug auf diese Abläufe

¹⁴⁰ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 97; *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 502; *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 122f.

¹⁴¹ Vgl. *Martin*, S. 70f.

¹⁴² Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 16.

¹⁴³ Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 24f.; *Wasmund*, *APuZ* B33-34/80 (1980), 34.

und ihre selbstwerterhöhende Motivation mit Kulturen und Sekten verglichen werden. Diese reduzieren und kompensieren ihre Unsicherheiten ebenfalls durch ihre Kollektivität und ihre ideologisch bedingte Projektion auf andere. Es werden meist zielgerichtete, Initiationsriten zur Verstärkung von Gruppendynamiken eingesetzt. Ebenso kann eine fortschreitende Distanzierung von der Außenwelt beobachtet werden.¹⁴⁴ Gewaltbereitschaft in einem kollektiven Kontext ist demnach ein konfliktimmanentes Merkmal,¹⁴⁵ welches nicht auf bestimmten Persönlichkeitseigenschaften beruht.¹⁴⁶ Der Übergang zur Gewalt ist als weitere Selbstschutzmaßnahme in Bezug auf die durch die terroristische Gruppe vermittelte Identität zu bewerten.¹⁴⁷ Förderlich hinzu treten noch andere Bedingungen. Mit Blick auf die Selbstwerterhöhung sind Personen, die bereits viktimisierende und devalidierende Erfahrungen in der Vergangenheit erlebt haben, geneigter, Gewalt zur Verteidigung ihres Selbstbildes anzuwenden. In Konfliktsituationen, wie der Bedrohung der sozialen Identität, sind sie dann eher bereit, zu deren Verteidigung Gewalt einzusetzen. Je bedeutsamer die Aufrechterhaltung für das Individuum ist, desto größer ist dessen Aufnahmebereitschaft einer destruktiven Ideologie und deren Umsetzung.¹⁴⁸ Zusätzlich können eine Stagnation des angestrebten sozialen Wandels oder die Wahrnehmung von Misserfolgen auf eine Radikalisierung der Aktionen begünstigend wirken.¹⁴⁹

In diesem Kontext wird deutlich, warum sich ein lediglich moderater Führer nicht in einer (potentiell) terroristischen Gruppe halten kann. Entweder wird eine solche Gruppe gar nicht erst terroristisch/gewalttätig, oder aber die Gruppe wählt einen neuen, radikaleren Führer. Denn nur ein solcher kann die eben dargestellten Bedürfnisse auf Dauer befriedigen, wenn er die verlangte und gelebte Polarisierung mitträgt und sogar unterstützend forciert. Terroristen bedürfen zu einem ge-

¹⁴⁴ Vgl. *Curtis/Curtis*, *Psychological Reports*, 73 (1993), 456ff.

¹⁴⁵ Vgl. bezüglich Konflikttheorien: *Eckert/Willems*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1457-1480.

¹⁴⁶ Vgl. *Eckert/Willems*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1457f.

¹⁴⁷ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 153.

¹⁴⁸ Vgl. *Robins/Post*, S. 147; *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 161f.

¹⁴⁹ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 157.

wissen Zeitpunkt zur Aufrechterhaltung ihres Selbstbildes der Gewalt, welche ein moderater Führer nicht mittragen würde.¹⁵⁰

Neben der gruppendynamisch und identitätstheoretisch bedingten Initiierung von Gewalt tritt deren Rechtfertigung durch kollektive wie auch individuelle Neutralisationstechniken. Es bedarf also einer Trennung zwischen Motiv und Rechtfertigung der Begehung von Gewalt.¹⁵¹ Die beim Terrorismus bestehenden instrumentellen und kommunikativen sowie wohl teilweise expressiven Zwecke der Gewaltausübung sind neben den identitätsstiftenden und -bestärkenden Motiven von den die Gewalt ermöglichenden Rechtfertigungsstrategien zu unterscheiden.¹⁵²

Die Neutralisierungstechniken¹⁵³ nach Sykes und Matza¹⁵⁴ beschäftigen sich in Anknüpfung an lerntheoretische Überlegungen mit der Frage, wie die Begehung von Straftaten entgegen die gesamtgesellschaftlichen Werte und Normen begangen werden können. Es handelt sich also um eine Theorie der subjektiven Rechtfertigungen des Täters und folglich ebenfalls um eine Selbstschutzmaßnahme des Individuums vor negativen Konsequenzen. Hierbei wird zwischen fünf verschiedenen Techniken unterschieden: Ablehnung der Verantwortung, Verneinung des Unrechts, Ablehnung des Opfers, Verdammung der Verdammenden und Berufung auf höhere Instanzen. Die Neutralisierungsmechanismen beleuchten die Ermöglichung der Straftat an sich.¹⁵⁵ Vor dem kollektiven, ideologischen, terroristischen Hintergrund werden die Neutralisierungen in ihrer Wirkung verstärkt und so für das Individuum die Begehung von Gewalt erheblich erleichtert. Hervorzuheben ist, dass es sich bei den Neutralisations-*Techniken* nicht etwa um den Einsatz bewusster Techniken des Individuums handelt sondern, vielmehr um selbstregulierende Prozesse. Im Folgenden soll dies eingehender dargestellt werden.

¹⁵⁰ Vgl. *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 36.

¹⁵¹ Vgl. *Lamnek*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1380ff.

¹⁵² Vgl. *Lamnek*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1382.

¹⁵³ Vgl. für einen Überblick: *Maruna/Copes*, *Crime and Justice*, 32 (2004), 221-320.

¹⁵⁴ Vgl. *Sykes/Matza*, *ASR*, 22 (1957), S. 664-670.

¹⁵⁵ Vgl. *Lamnek*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1384ff.; *Meier*, S. 60ff., § 3 Rn. 69ff.

Da sich Terroristen moralischer und normativer Grenzen bewusst sind, bedürfen sie einer neutralisierenden Wirkung,¹⁵⁶ um den Widerspruch zu den bisher verinnerlichteten Moralvorstellungen und teilweise von der terroristischen Gruppe direkt angesprochenen Moralkonflikt lösen zu können. Im Grunde erfüllen die Neutralisierungstechniken eine Rationalisierung der Reduktion kognitiver Dissonanzen und damit eine Entlastungsfunktion.¹⁵⁷ Denn aufgrund der wahrgenommenen Widerstände bedeutet autonomes Handeln mehr Überwindungskraft und Gewissensnot als konformes, sowohl im Hinblick auf das Gruppendenken als auch in Bezug auf die sozialisierten Moralvorstellungen.¹⁵⁸ Bandura erweitert und modifiziert unter dem Begriff *moral disengagement*¹⁵⁹ den Grundgedanken der Neutralisierung, welcher auf den Mechanismen Moral Justification, Euphemistic Labeling, Advantageous Comparison, Displacement of Responsibility, Diffusion of Responsibility, Disregard or Distortion of Consequences, Dehumanisation und Attribution of Blame aufbaut.¹⁶⁰ Dieses Konzept eignet sich besonders für die Anwendung auf die terroristische Gruppe.

Die Verdeutlichung der neutralisierenden Effekte dient hier ferner dazu, die bereits mehrfach angeführte Vermutung in der Öffentlichkeit, terroristische Gewalt und somit Terroristen seien irrational und willkürlich, entgegengetreten bzw. eine Erklärung für den scheinbar frappanten Wandel zum *unmenschlichen* Mörder zu liefern, wie dies bereits mit dem gruppendynamischen und identitätstheoretischen Ansätzen intendiert wurde. Die terroristische Gruppe gibt ihren Mitgliedern Neu-

¹⁵⁶ Vgl. Cordes, in: Rapoport (Hrsg.), Inside Terrorist Organizations, S. 169.

¹⁵⁷ Vgl. Punkt D II. 3. f).

¹⁵⁸ Vgl. Punkt E I. 1.; vgl. Lüttke, S. 63.

¹⁵⁹ Zu moral disengagement vgl. allgemein: Bandura, Personality and Social Psychology Review, 3, 3 (1999), 193-209; Bandura, Journal of Moral Education, 31, 2 (2002), 101-119; Eckstein Jackson/Sparr, conflict and communication online, 4, 2 (2005), www.cco.regener-online.de (24.7.2008); McAlister, JPR, 38, 1 (2001), 87-99; McAlister/Bandura/Owen, Journal of Social and Clinical Psychology, 25, 2 (2006), 141-165; Osofdky/Bandura/Zimbardo, Law and Human Behavior, 29, 4 (2005), 371-393; Vollum/Bufington-Vollum/Longmire, Society and Animals, 12, 3 (2004), 209-235.

¹⁶⁰ Ausführlich vgl.: Bandura, Journal of Moral Education, 31, 2 (2002), 103ff.

tralisierungstechniken an die Hand, um selbstregulative Sanktionen beim Übertreten moralischer, sozialisierter Grenzen zu entkräften.¹⁶¹

Gerade terroristische Ideologien betreffen sämtliche Neutralisierungsformen. Unabhängig von bestimmten Inhalten und Ausformungen enthalten terroristische Ideologien stets eine Ablehnung der Verantwortung. Diese formulieren, dass die Terroristen durch ihre Lage oder durch Dritte zu gewalttätigen Maßnahmen getrieben werden oder sich verteidigen müssen.¹⁶² Die Zuschreibung der Verantwortung auf Dritte, in der Regel die Opfer, bestärkt Terroristen in ihrer Wahrnehmung von Legalität. Die menschliche Tendenz der Ersetzung der Verantwortung ihres Handels wurde bereits in den Milgramexperimenten nachdrücklich belegt.¹⁶³ Die identitätsbedingte und gruppenspezifisch gesteigerte Distinktheit zu ihren Feindbildern bewirkt deren qualitative Ablehnung als Opfer. Die Gegenreaktionen der Gegner sowie eine Verurteilung durch Dritte entkräften Terroristen dadurch, dass diese selbst die Täter und Verursacher ihrer Leiden darstellen bzw. sie stellen ideologisch heraus, dass diejenigen, die sich auf Seiten ihrer Gegner stellen, selbst zu diesen zu zählen sind und sich mit ihrem eigenen Handeln daher ebenso schuldig machen. Das ideologische Rechtfertigungssystem lenkt die Aufmerksamkeit vom terroristischen Täter und seinen Taten auf den Gegner um. Durch die Zuschreibung des Gegners als Sündenbock für den Konflikt wird gleichzeitig die eigene Gewalt in einem anderen Lichte gewertet. Der bereits dargestellte, sich selbst bestätigende Zyklus der einsetzenden Gewalt wird dabei von Terroristen als Bestätigung ihres Feindbildes und der Berechtigung ihres eigenen Tuns wahrgenommen.¹⁶⁴

Sämtliche Neutralisationstechniken werden durch die Kollektivität, durch das Verlangen nach positiver Abgrenzung sowie die gruppenspezifischen Effekte ergänzt und gefördert. Gerade die Konstruktion eines negativ bewerteten Feind-

¹⁶¹ Vgl. Cordes, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 154; Kohn Maikovich, *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 35, 4 (2005), 378ff.

¹⁶² Vgl. Robins/Post, S. 140f.

¹⁶³ Vgl. Punkt E I. 1.; vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 130f.

¹⁶⁴ Vgl. in diesem Zusammenhang: Jessee, *Terrorism and Political Violence*, 18, 3 (2006), 369ff., 382ff.

bildes, manifestiert durch eine bestimmte soziale Gruppe wie auch durch die als positiv und unfehlbar erachtete eigene soziale Identität, leisten dem Terroristen neutralisierende Hilfestellung bei der Begehung von Gewalt. So können die distinkte Abgrenzung zu anderen sozialen Gruppen, die Hervorhebung der Homogenität und des Moralmonopols der eigenen Gruppe dazu führen, dass den Außengruppen und insbesondere dem identitätsstiftenden Feindbild keinerlei positive Eigenschaften mehr zugeschrieben werden, da diese lediglich der eigenen Gruppe zugesprochen werden. Diese Projektion führt zu einer gesteigerten Entmenschlichung der Fremdgruppe und so zu einer Verweigerung deren Opfereigenschaft, was in der Regel durch die jeweilige Ideologie und Rhetorik unterstützt wird. So ersetzen sich Werte wie Mitgefühl und Sympathie gegenüber Dritten mit Werten wie Loyalität für die Eigengruppe und Autoritätsgläubigkeit. Schließlich kann dies zu einer Umkehr der Moral führen, so dass die Tötung des Feindes etwas Positives und Moralisches bedeutet.¹⁶⁵ Diese Wandlung von sozialisierten Personen zu offenbar unmenschlich handelnden Kriminellen vollzieht sich durch die Neudefinition der moralischen Einstellung zur spezifischen Gewalt. Dabei wird an den bereits vorhandenen Werten festgehalten, jedoch werden deren Bezugspunkte verändert und mit dem Anspruch moralischer Überlegenheit versehen.¹⁶⁶

Aufgrund ihrer sozialen Identität wenden sich Terroristen gegen eine für ihr Glaubenssystem und ihr Selbstwertgefühl empfundene Bedrohung. Folglich handeln sie nach ihrem Verständnis aus *Notwehr*. Die Funktion der terroristischen Ideologie ist somit erneut auf diese psychisch stützende Funktion beschränkt und nicht deren Aussage selbst entscheidend. Folglich darf das Gruppenmitglied aus Selbstschutzgründen keinerlei Zweifel an der terroristischen Ideologie haben, noch darf es Zweifel von Seiten Dritter zulassen.¹⁶⁷ Deshalb bedeutet die staatliche, strafrechtliche Verfolgung vielmehr einen motivierenden, provozierenden und bestätigenden Faktor. Die Kanalisierung und Projektion auf einen bestimmten

¹⁶⁵ Vgl. Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 156.

¹⁶⁶ Vgl. Bandura, *Personality and Social Psychology Review*, 3, 3 (1999), 194ff.; Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 124f.; Robins/Post, S. 145, 214f., 310ff.; Sarma, *Studies in Conflict and Terrorism*, 30, 11 (2007), 1175ff.

¹⁶⁷ Vgl. Robins/Post, S. 197ff.

Feind wird deswegen durch dessen Aktion und Reaktion eher gefördert als gehemmt sowohl im Sinne identitätsbedingter und gruppendynamischer als auch neutralisierender Prozesse.¹⁶⁸ So bedienen sich Terroristen moralischer Rechtfertigung, streben sie doch für ihre soziale Gruppe aus ihrer Sicht wertvolle, hehre Ziele an.¹⁶⁹ Dies führt zu dem extremen und widersprüchlich bipolaren Weltbild von Terroristen, indem die Moral innerhalb der Gruppe mit Werten wie Loyalität, Integrität, Aufopferung und Kameradschaft hochgehalten wird, Fremdgruppen aber mit Abscheu, Unverständnis und Aggression begegnet wird.¹⁷⁰ Insofern ist von einer gewissen Selektivität der Terroristen in Bezug auf ihr Verständnis und ihre Wahrnehmung von Moral auszugehen.¹⁷¹

Allgemein bewirkt die der terroristischen Kollektivität immanente Arbeitsteilung eine Förderung neutralisierender Effekte. Die gleichzeitige Anonymität in der Gruppe setzt die Hemmschwelle zur Begehung von Gewalt herab.¹⁷² Die Arbeitsteilung hat nicht nur die Wirkung der Verteilung und Streuung der Verantwortung, sondern ebenso der räumlich-zeitlichen Distanzierung. Wie bereits bei Milgram festgestellt, ist die Vorstellung des Schadenseintritts allein nicht ausreichend, um die Konformität zu beeinflussen, vielmehr bedarf es des direkten Kontakts, einer Humanisierung der Situation. Gerade durch die Arbeitsteilung, die Art der Gewalttätigkeit sowie die zunehmende Technologisierung und Entpersonalisierung distanziert sich der terroristische Täter immer mehr vom Opfer, so dass vermutete angeborene Hemmungen vor Gewalt in diesem Sinne gar nicht greifen können.¹⁷³ So erscheinen Terroristen zum Beispiel in ihren Videobotschaften häufig teilnahmslos in Bezug auf ihre Opfer. Ebenso liegt es in der Natur des Selbsttötungsattentats, dass der Täter das Ausmaß seiner Tat nicht mehr selbst wahrnimmt. Terroristen werden in der Regel nur mittelbar, zum Beispiel über Medien-

¹⁶⁸ Vgl. *Robins/Post*, S. 134; *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 34f.

¹⁶⁹ Vgl. *Bandura*, *Personality and Social Psychology Review*, 3, 3 (1999), 194f.; *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 124.

¹⁷⁰ Vgl. *Robins/Post*, S. 147f.

¹⁷¹ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 130, 136.

¹⁷² Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 132f.; *Lüttke*, S. 197; *Robins/Post*, S. 134; *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 34.

¹⁷³ Vgl. Punkt B III. 3ff.; vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 138; *Lüttke*, S. 155f.

berichte über den von ihnen ausgelösten Schaden und die damit verbundenen Leiden informiert und konfrontiert. Daraus kann die geringe emotionale Involvierung der Terroristen zum Teil hergeleitet werden.¹⁷⁴

Sämtliche dieser neutralisierenden, schuldübertragenden Effekte können als bekannte Technik der Propaganda natürlich auch bewusst betrieben und gefördert werden.¹⁷⁵ Führer können diesen psychischen Mechanismus ausnutzen, indem sie die Bereitschaft der Gruppe zur Gewalt auf ein symbolisches Ziel, das Feindbild, den Sündenbock, lenken. Sie bieten ihren Anhängern ein positives Selbstwertgefühl und psychisches Gleichgewicht und sichern folglich deren Folgsamkeit, Verbleib in und Abhängigkeit von der Gruppe. Auch die Rhetorik terroristischer Gruppen fördert diesen Zweck.¹⁷⁶ Diese Projizierung und deren rhetorische Unterstützung, ob bewusst oder unbewusst initiiert¹⁷⁷, ist bei sämtlichen destruktiven Ideologien von kriminellen Gruppierungen bis hin zu totalitären Regimen zu finden. Das verdeutlicht wiederum, dass es lediglich auf die Existenz einer solchen Ideologie bei Terroristen ankommt, nicht jedoch auf deren konkrete Inhalte.

Das ideologische Bezugssystem in Form der Gruppennormen hat für den Wechsel des soziokulturellen Systems und als Legitimationsbasis für Gewalt eine tragende Rolle. Folglich ist dessen sprachliche Übertragung ebenfalls bedeutsam.¹⁷⁸ Zu berücksichtigen ist dabei, dass jede terroristische Gruppe zwar ihre rhetorischen und sprachlichen Eigenheiten aufweist, dennoch sind auffallende Parallelen erkennbar, sowohl in der Aussage (wie zum Beispiel Rechtfertigung und Konstruktion eines Feindbildes) als auch in der Art und Weise der Ausdrucksform (zum Beispiel bipolar und entmenschlichend).¹⁷⁹ Der Einsatz undifferenzierter Terminologien zur Manipulation ist ebenso wie eine Uniformität der

¹⁷⁴ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 132; *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 133, 162f.

¹⁷⁵ Vgl. *Tugwell*, in: Rapoport/Alexander (Hrsg.), *The Morality of terrorism*, S. 275.

¹⁷⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 199.

¹⁷⁷ Vgl. In diesem Zusammenhang: *Hogg*, *Journal of Language and Social Psychology*, 15, 3 (1996), 379ff.

¹⁷⁸ Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 23f.

¹⁷⁹ Vgl. *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 166.

Sprache zu beobachten.¹⁸⁰ Kriegsanalogien werden zur Dehumanisierung bemüht. Terroristen bedienen sich entsprechend stark euphemisierender Sprache in Bezug auf ihre eigene Gruppe und deren Handeln, wodurch bereits ein reinigender Effekt sowie eine gewisse Distanzierung zum Opfer einsetzen. Zu eben diesem Zweck wird gerne die Passivform bemüht, genauso wie Metaphern und vorteilhafte Vergleiche. Ferner ist die Rhetorik von Terroristen durch eine gewisse Pauschalisierung und eine mangelnde Festlegung hinsichtlich Zielen und Mitteln als auch bereits eine sprachliche Manifestierung des bipolaren Denkens gekennzeichnet.¹⁸¹ Die Sprache wird innerhalb wie außerhalb der Gruppe somit als Ausdrucksmittel der Intergruppendifferenzierung Teil der Selbstwertsteigerung. Terroristen bedienen sich zu diesem Zweck gerade der Massenmedien, um ihre Rechtfertigungs-ideologien einem großen Publikum nahe zu bringen und um die Legitimierung der eigenen und Diskreditierung fremder Taten voranzutreiben.¹⁸² Dabei sollen die terroristischen Ideologien vordergründig, auch sprachlich, eine gewisse Offenheit suggerieren, nicht zuletzt zu Zwecken der Rekrutierung.¹⁸³ Vor dem Hintergrund der eben dargestellten Neutralisierungstendenzen ist zu erwähnen, dass die von Terroristen veröffentlichten Schriften und Kommuniqués nicht nur zur externen, sondern gerade zur internen Rechtfertigung dienen sollen (Auto-Propaganda-Effekt). Ob dies bewusst ablaufende Prozesse sind, bleibt wie bei sämtlichen psychosozialen Dynamiken fraglich. Die Funktionalität der neutralisierenden Wirkung terroristischer Rechtfertigungssysteme wird daran deutlich, dass terroristische Gruppen in der Regel weniger veröffentlichen, je länger sie bestehen. Die intragruppale Notwendigkeit, sich nach außen zu rechtfertigen und zu legalisieren, nimmt demnach mit der Zeit ab. Nach einer gewissen Initiierungsphase bedürfen sie keiner externen Bestätigung mehr, sie sind sich als Mikrosphäre aufgrund ihres polarisierten Gruppendenkens zur Selbstbestätigung genug.¹⁸⁴

¹⁸⁰ Vgl. *Laqueur*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 152; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 27f.

¹⁸¹ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding Terrorism*, S. 129; *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 151, 160ff.

¹⁸² Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding Terrorism*, S. 127.

¹⁸³ Vgl. *Zierke*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 23f.

¹⁸⁴ Vgl. *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 156ff.

Dennoch zeigt sich die Bedeutung und Verwertbarkeit von externen Äußerungen von Terroristen an folgendem Beispiel: Vergleiche zwischen terroristischen und gewaltfreien Gruppierungen anhand ihrer jeweiligen Kommunique belegen, dass insbesondere die ideologischen Zuschreibungen eine Bedeutung für die Auslösung von Gewalt haben. Interessant ist dabei festzuhalten, dass sämtliche Gruppen ihren Gegengruppen zwar negative Eigenschaften wie mangelnde Moralität, Repressivität und Unehrllichkeit zuschreiben, terroristische Gruppen zusätzlich jedoch ein weit überhöhtes Selbstbild aufweisen. Dies kennzeichnet sich insbesondere durch eine Wahrnehmung moralischer Unverletzlichkeit, was die Neutralisierung und Rechtfertigung von Gewalttätigkeit im Vergleich zu den gewaltfreien Gruppen bewirkt. Weiterhin gibt die Studie wenig Anlass dazu, in den Inhalten der Ideologie Gründe für das Hervorrufen von Gewalt zu sehen, was die oben genannte Aussage stützt.¹⁸⁵

Somit bedingen verschiedene Faktoren die Verwendung terroristischer Gewalt. Der generell beim Menschen vorhandene Autoritätsgehorsam bzw. die in der Gruppe erlebte Gruppenkonformität ermöglichen eine Unterordnung unter Befehle und Gruppennormen, ein Abschieben der Verantwortung für eigenes Tun, die Rechtfertigung von unmoralischem Handeln, eine Abkoppelung der eigenen Wertmaßstäbe von den auszuführenden Befehlen sowie eine Reduktion erlebter Spannungen. Dies führt zu einer weiten Akzeptanz von autoritativen Anordnungen und deren Ausführungen. Ideologische Inhalte sind als Funktion des Gehorsams und der Konformität und nicht diese als Funktion der Ideologie zu verstehen.¹⁸⁶ Diese Konformitätshaltung ist dabei unabhängig von inhaltlichen Bestimmungen, Vernunft oder Moral.¹⁸⁷ Autoritätsgehorsam sowie Gruppenkonformität stellen ein normales und bekanntes soziales und psychologisches Phänomen dar, welches weder Alter-, Geschlechts- oder Bildungsunterschiede kennt und in diversen Experimenten bestätigt wurde.¹⁸⁸ Daher kann terroristisches Verhalten in Bezug auf deren Konformität als normal bezeichnet werden. Es ist sogar zu erwar-

¹⁸⁵ Vgl. *Smith*, S. 16ff., 218ff.

¹⁸⁶ Vgl. *Lüttke*, S. 198f.

¹⁸⁷ Vgl. *Lüttke*, S. 245ff.

¹⁸⁸ Für eine Studienzusammenschau vgl.: *Lüttke*, S. 158f.

ten, dass die Gehorsams- und Konformitätsraten in der Realität, gerade unter den extremen Bedingungen des Terrorismus, die Untersuchungsergebnisse unter Laborbedingungen übersteigen.¹⁸⁹ Ebenso wie die Ideologie knüpfen die Neutralisationstechniken größtenteils an bestimmten Wirklichkeitsfeststellungen an, insofern bieten Staaten und Gesellschaften mit gewissen sozialen Missständen gute Voraussetzungen für erfolgreiches *moral disengagement*.¹⁹⁰ Freilich sind Gesellschaften ohne frappierende soziale Missstände nicht dagegen gefeit, als Feindbild für Terroristen zu fungieren, denn in ihrem bipolaren, verzerrten Denken können sie jegliche soziale Gruppe zum Feind deklarieren und so ihre Handlungen vor sich selber rechtfertigen. Allerdings ist es sicherlich richtig, dass bestimmte Umstände oder besonders einschneidende Gegenmaßnahmen die Neutralisierung von Terroristen positiv unterstützen können. Demzufolge können externe Ereignisse Radikalisierungsprozesse in Gruppen beschleunigen.¹⁹¹

Initiierend für die persönliche Anwendung von Neutralisierungstechniken des Gruppenmitglieds kann ein gewisser, anfangs von der Gruppe geforderter (Gesetzes-) Bruch mit der Makrogesellschaft sein. Der daraus resultierende moralische Konflikt soll dann eine erhöhte Motivation zur Übernahme der neutralisierenden Ideologie bewirken.¹⁹² Das Individuum bedarf dann der Gruppe zum nachträglichen Selbstschutz.¹⁹³ In Bezug auf die Neutralisierungstechniken ist natürlich auch der lerntheoretische Effekt (teilweise sogar mit gezieltem Training) nicht zu vernachlässigen, welcher zu einer gewissen Routinierung beiträgt und nicht zuletzt zur Loslösung und Unabhängigkeit von externen Bestätigungen bzw. Rechtfertigungen. Daher ist erneut zu betonen, dass die Entwicklung zum Terroristen

¹⁸⁹ Vgl. Punkt E I. 1.; vgl. *Lüttke*, S. 197f.

¹⁹⁰ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 135.

¹⁹¹ Vgl. *Claessens/de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 135f.; *Crenshaw*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 16; *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 98.

¹⁹² Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 101f.

¹⁹³ Vgl. *Süllwold*, in: Jäger/Schmidtchen/Süllwold, *Lebenslaufanalysen*, S. 84f.

ein gradueller Prozess ist, welcher zwar individuell unterschiedlich ablaufen kann, jedoch niemals in der Überschreitung einer einzigen Schwelle zu sehen ist.¹⁹⁴

Die Besonderheiten der Unterschiede von Makrogewalt und Mikrogewalt¹⁹⁵, insbesondere in Bezug auf die neutralisierenden Prozesse und Gruppendynamiken, werden in dem Konzept der Makrokriminalität¹⁹⁶ berücksichtigt. Die Propagierung und Instrumentalisierung von Ideologien und deren neutralisierende Wirkung gerade im Kontext kollektiver Konformität und Autorität, verlaufen bei terroristischen und anderen kriminellen Gruppierungen oder totalitären Regimes parallel. Insbesondere auf Letztere zielt das Konzept der Makrokriminalität. Es beleuchtet, wie innerhalb eines sozialen Gefüges unmoralisches Handeln ermöglicht wird. Hierbei wird ebenfalls auf (modifizierte) Neutralisationstechniken zurückgegriffen.¹⁹⁷ Unter dem Begriff *Makrokriminalität*¹⁹⁸ werden Erscheinungsformen von Kriminalität gefasst, die eine bestimmte Dimension überschreiten und sich dadurch auszeichnen, dass sie bei relativer Strafimmunität begangen werden und eine Konformität des Täters mit seiner Umwelt aufweisen.¹⁹⁹ Makrokriminalität stellt demnach eine Sammelbezeichnung für individuelle Handlungen in einem kollektiven Gesamtzusammenhang dar. Danach ist zumeist eine politische oder ideologische Eingebundenheit der Täter gegeben. Aufgrund dieser Bedingungen zeichnet sich Makrokriminalität in der Regel durch eine hohe Destruktivität aus.²⁰⁰ Das Konzept der Makrokriminalität kann deshalb in Verbindung mit den Identitätstheorien gesetzt werden, da auch hier die soziale Makrogruppe die Diskriminierung bestimmter anderer Gruppen kultiviert und aufgrund ihrer Machtposition auslebt.²⁰¹ Also ist das Konzept des Devianten nicht geeignet, orientiert sich das Konzept der Makrokriminalität doch vielmehr an Schändlichkeit und Gefährlichkeit.²⁰² Damit stellt es als Kategorie von Kriminalität einen Widerspruch zu der strikten Auffassung dar, die

¹⁹⁴ Vgl. Bandura, *Personality and Social Psychology Review*, 3, 3 (1999), 203f.; Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 140.

¹⁹⁵ Vgl. Imbusch, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 43f.

¹⁹⁶ Vgl. Jäger (1989).

¹⁹⁷ Vgl. Jäger (1989), S. 191ff.

¹⁹⁸ Zu Phänomenologie und Auffassungen von Makrokriminalität vgl. Jäger (1989), S. 11ff.

¹⁹⁹ Vgl. Imbusch, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 43; Jäger (1989), S. 7, 12, 50ff., 202ff.; Reese, S. 122f.

²⁰⁰ Vgl. Reese, S. 122.

²⁰¹ Vgl. Jäger (1989), S. 187ff.

²⁰² Vgl. Reese, S. 123.

Kriminalität ausschließlich als Abweichung von der Norm bzw. vom System und von der Mehrheit begreift.²⁰³ Die Vorstellung einer kriminellen Mehrheit²⁰⁴ bleibt bei einem traditionellen Verständnis trotz gegenläufiger Untersuchungsergebnisse unvorstellbar.²⁰⁵ Dennoch ist die Existenz der Erscheinung der Makrokriminalität an sich unumstritten. Eine eingeschränkte Perspektive sollte daher nicht zu einer Ausgrenzung dieser Phänomene von einer kriminologischen Untersuchung, insbesondere im Hinblick auf die viktimologische Perspektive, führen.²⁰⁶ Fraglich ist, ob Terrorismus unter das Konzept der Makrokriminalität zu fassen ist. Diejenigen, die Terrorismus bereits als eine Form des Krieges anerkennen, können entsprechend Terrorismus unter Makrokriminalität fassen, da Krieg als destruktives Makrophänomen eindeutig unter deren Definition fällt.²⁰⁷ Aber auch ohne die Einordnung als Krieg kann Terrorismus aufgrund der Auslösung und Begründung eines gesamtgesellschaftlichen Konflikts als Makrokriminalität verstanden werden.²⁰⁸ Zwar mag die Tat nur von einer relativ kleinen Gruppe ausgeübt werden, Opfer sind jedoch Gesellschaften oder Gesellschaftsgruppen. Gleichwohl müssen Vorbehalte bei der Einordnung von Terrorismus als Makrokriminalität gemacht werden.²⁰⁹ Aufgrund der marginalisierten Position des Terrorismus gegenüber der übrigen Gesellschaft und somit ihrer gesamtgesellschaftlich betrachtet relativ geringen Größe, stellt der Eintritt in eine terroristische Gruppe gerade nicht die Norm, sondern die Ausnahme dar.²¹⁰ Bei dem Konzept der Makrokriminalität ist es als Mitglied der betreffenden Gesellschaft aber die Regel, dass das Individuum ein Teil dieser wird. Die Entscheidung eines Individuums, terroristische Aktivitäten auszuüben, bedeutet daher eine wesentlich höhere Überwindung als für einen Täter in der Masse,²¹¹ zum Beispiel innerhalb eines autoritären Regimes. Ferner muss Ersterer sich vor der Mehrheit versteckt halten und im Untergrund leben, während Letzterer

²⁰³ Vgl. Reese, S. 13f.

²⁰⁴ Vgl. Münkler/Llanque, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1215-1232.

²⁰⁵ Vgl. Reese, S. 13f.

²⁰⁶ Vgl. Reese, S. 1ff., 14f.

²⁰⁷ Vgl. Reese, S. 124ff.

²⁰⁸ Vgl. Jäger (1989), S. 8f., 12, 32f. 85ff.

²⁰⁹ Vgl. Reese, S. 125.

²¹⁰ Vgl. Imbusch, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 46f.

²¹¹ Vgl. Punkt C I. 3.

offen in der Gesellschaft agiert und dennoch allgemein akzeptiert wird. Trotzdem besteht eine Vergleichbarkeit, als psychische Mechanismen wie die Neutralisation durch das unmittelbare Umfeld initiiert, unterstützt und ermöglicht werden, was bei beiden Formen der Fall ist, denn der Terrorist befindet sich aufgrund seiner Isolation ebenfalls in einem homogenen, bestätigenden Umfeld.²¹² Ebenso liegt bei Terrorismus und Makrokriminalität ein arbeitsteiliger Aspekt vor mit der Folge der Entfernung vom Opfer und den entsprechenden neutralisierenden Auswirkungen. Jäger spricht diesbezüglich von einem Mangel an *Fernmoral*.²¹³ Das Konzept der Makrokriminalität knüpft demzufolge ebenfalls an die Neutralisierungstechniken an,²¹⁴ berücksichtigt aber die andere Ausgangssituation. Hier handelt der Delinquent nicht im Widerspruch zu einem stabilen, gesellschaftlichen Wertekonsens, sondern vielmehr im Einklang mit diesem. Aufgrund der natürlichen Moralvorstellungen als auch der Differenziertheit der Werteszuschreibung fällt der Grad des Gewissenskonfliktes bei derartiger Makrokriminalität vielleicht geringer aus, einer Neutralisierung bedarf es trotzdem.²¹⁵ Demzufolge ist sehr wohl von einem Stress auslösenden Gewissenskonflikt für das Individuum auszugehen. Dies gilt insbesondere für Initiierungs- und Übergangsphasen.²¹⁶ Es handelt sich daher auch in derartigen Makrokriminalitäts-Systemen nicht um ein automatisches Handeln der Täter.²¹⁷ Andererseits sind auch hier ebenso wie bei Terroristen aggressive Initiativ- und Exzesshandlungen denkbar,²¹⁸ jedoch sind diese im Hinblick auf die beschriebenen Ergebnisse zum Nichtvorliegen psychischer Störungen, als Ausnahme einzustufen. Es muss erneut hervorgehoben werden, dass gesunde Psychen mit schweren Formen krimineller Aktivität einhergehen können.²¹⁹ Auch wenn das Bild des asozialen, irrationalen Verbrechers, in diesem Fall Terroristen, ein starkes emotionales Bedürfnis zu erfüllen scheint.²²⁰

²¹² Vgl. Reese, S. 126

²¹³ Vgl. Jäger, MschrKrim, 45 (1962), 79f.; Reese, S. 144ff.

²¹⁴ Vgl. Jäger (1989), S. 190ff.

²¹⁵ Vgl. Reese, S. 143.

²¹⁶ Vgl. Reese, S. 179.

²¹⁷ Vgl. Jäger, MschrKrim, 45 (1962), 78; Reese, S. 150f.

²¹⁸ Vgl. Reese, S. 153.

²¹⁹ Vgl. Reese, S. 177.

²²⁰ Vgl. Punkt D I. 9.; vgl. Reese, S. 177.

In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass das Phänomen der Makrokriminalität seine Aktualität nicht eingebüßt hat, sondern vielmehr gerade vor dem Hintergrund der Entstaatlichung und der Entwicklung zu *small wars* u. ä. eher zunimmt. Trotzdem ist dieses Gebiet wenig erforscht und teilweise, wie bereits erläutert, sogar als Thematik der Kriminologie abgelehnt. Erst langsam ist ein Interesse für diese spezifischen Probleme erkennbar,²²¹ was insbesondere aus viktimologischer Sicht begrüßenswert ist. Gerade die Frage nach der Verantwortung bei Massenverbrechen weist eine beständige Aktualität und Prägnanz auf.²²² Die von totalitären Regimen und terroristischen Gruppen vertretenen und wahrgenommenen Legitimierungen von Gewalt entbinden den Täter nicht von seiner Verantwortung, bleiben ihm doch immer Handlungsräume offen. Ferner existieren nicht lediglich zwei Handlungsalternativen im Sinne einer dichotomen Verteilung, die die persönliche Schuld ausschließt.²²³ Insofern könnte ein kriminologischer Beitrag gerade zu lückenhaften strafrechtlichen Lösungen Stellung nehmen.²²⁴

Demnach stellt sich die Entwicklung terroristischer Gruppen wie auch der Übergang zur Verwendung terroristischer Gewalt als eine Kombination und ein Zusammenspiel von sozialen und kulturellen Bedingungen, persönlichen Umständen, Gruppendynamiken, Identifikationsprozessen als auch Führungseigenschaften zu Zwecken des Selbstschutzes dar.²²⁵

2. Situative Faktoren

Fraglich ist, ob neben diesen sozialpsychologischen Bedingungen situative Faktoren eine Rolle spielen. Die oft implizierte und bereits angesprochene²²⁶ Verbindung zwischen Deprivation und Terrorismus²²⁷ bzw. Gewalt²²⁸ soll im Folgenden

²²¹ Vgl. *Haveman/Smeulers* (Hrsg.).

²²² So zum Beispiel auch unabhängig vom Terrorismus: der Ruanda-Konflikt, die Diskussion über die Biographie von Günther Grass sowie die Arbeiten von Joachim Fest (insbesondere die Speer-Biographie).

²²³ Vgl. *Imbusch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 44.

²²⁴ Vgl. *Reese*, S. 1ff.

²²⁵ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 162.

²²⁶ Vgl. Punkt B. III. 6.

²²⁷ Vgl. *Martin*, S. 13ff.; *Reddig*, in: Kron/Reddig, *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 285.

kurz beleuchtet werden.²²⁹ Anknüpfend an die Wahrnehmung und den sozialen Vergleich behandelt die Theorie der relativen Deprivation²³⁰ die Situation einer Person oder Gruppe, die sich im Verhältnis zu einer relevanten Vergleichsperson oder -gruppe als benachteiligt wahrnimmt. Zur Erklärung politisch motivierter Gewalt definiert Gurr relative Deprivation als eine "wahrgenommene Diskrepanz zwischen den Werterwartungen der Menschen und ihren Wertansprüchen, das heißt als eine Diskrepanz zwischen den Gütern und Lebensbedingungen, die ihnen nach eigener Überzeugung zustehen, und den Gütern und Bedingungen, die sie ihrer Meinung nach tatsächlich erlangen und behalten können."²³¹ Bei politischer Gewalt spielen demnach die Wahrnehmung relativer Deprivation aufgrund sozialer Vergleiche bezüglich Werten, Status und Ansprüchen eine entscheidende Rolle für die Gewaltbereitschaft.²³²

Damit knüpft die relative Deprivationstheorie ebenfalls an Gruppenprozesse an sowie an bestehende Sozialstrukturen und entsprechende Identitäten. Der empfundene Widerspruch zwischen Erwartungen einerseits, welche durch das angestrebte Selbstbild bestimmt werden und bei deren Nichterreichen ein Verlust an positivem Selbstwertgefühl droht, und den tatsächlichen Ansprüchen und Zuständen andererseits, führe zu Deprivation.²³³ Jedoch wird ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen relativer, wahrgenommener Deprivation und dem Auslösen politischer Gewalt vielfach kritisiert. Allein dieser situative, wahrnehmungsbedingte Faktor kann nicht ausreichen.²³⁴ Die relative Deprivation ist daher nur als allgemeiner Hand-

²²⁸ Vgl. *Crutchfield/Wadsworth*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 83-85.

²²⁹ Vgl. *Krueger/Malečková*, *The Journal of Economic Perspectives*, 17, 4 (2003), 141ff.

²³⁰ Vgl. *Gurr* (1970).

²³¹ Vgl. *Gurr*, in: von Beyme (Hrsg.), *Empirische Revolutionsforschung*, S. 268; vgl. a. *Friedland*, in: Howard (Hrsg.), *Terrorism - Roots, Impact, Responses*, S. 85; *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 108ff.

²³² Vgl. *Gurr* (1970), S. 24; *Meyer*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 1208f.; *Moore*, S. 212; *Reddig*, in: Kron/Reddig, *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 285; *Tajfel* (1982), *Gruppenkonflikt und Vorurteil*, S. 108ff.

²³³ Vgl. *Reddig*, in: Kron/Reddig, *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 281f.

²³⁴ Vgl. *Kaase*, in: Graf von Kielmansegg (Hrsg.), *Legitimationsprobleme politischer Systeme*, S. 179-216.

lungsantrieb zu verstehen, es bedarf zur Initiierung kollektiver Gewalt vielmehr weiterer Bedingungen, Ressourcen und Gelegenheitsstrukturen.²³⁵

Der situative Faktor, also eine mögliche tatsächliche, auch fraternale Deprivation, ist vielmehr nicht als ausschlaggebend in Bezug auf die Auslösung terroristischer Gewalt anzusehen, da deren globale Ubiquität nicht ein singuläres Phänomen wie den Terrorismus erklären kann. Förderliche Effekte der Bedingungen relativer Deprivation sind jedoch in Verbindung mit den identitätstheoretischen und gruppendynamischen Erwägungen sicherlich denkbar.²³⁶ Der Verlust sozialer Werte- und Normensysteme durch strukturelle und ökonomische Dysfunktionalitäten sowie die damit einhergehende Erschütterung kollektiver Identitäten wirkt auf die entsprechenden Wahrnehmungen von Deprivation begünstigend und damit ebenfalls auf die Entstehung terroristischer Ideologien und die Auslösung von Konflikten.²³⁷ Die Bildung von Feindbildern und die Projektion auf diese kann durch ein bestehendes sozioökonomisches Gefälle zwischen den Gruppen gefördert werden.²³⁸ Es ist jedoch zu beachten, dass zum einen nicht sämtliche terroristische Erscheinungen durch derartige situative Erklärungen abgedeckt sind. Denn Terrorismus stellt unter Berücksichtigung der Subjektivität der Wahrnehmung auch ein Problem wohlhabender, demokratischer Sozialstaaten dar. So sind zum Beispiel terroristische Bewegungen in Spanien, Deutschland, der Türkei, Peru und Kolumbien erst unter sozialdemokratischen, liberalen Regierungen aufgekommen.²³⁹ Darüber hinaus ist bekannt, dass Terroristen oftmals einen privilegierten, akademischen und finanziell abgesicherten Hintergrund aufweisen.²⁴⁰

²³⁵ Vgl. Meyer, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1208ff.; Reddig, in: Kron/Reddig, Analysen des transnationalen Terrorismus, S. 281f.

²³⁶ Vgl. Meyer, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), Handbuch der Gewaltforschung, S. 1209.

²³⁷ Vgl. Gurr (1970), S. 24ff., 134ff., 193ff.; Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 153; Witte, in: Kron/Reddig, Analysen des transnationalen Terrorismus, S. 18.

²³⁸ Vgl. Robins/Post, S. 130.

²³⁹ Vgl. Laqueur (1987), S. 13ff.

²⁴⁰ Vgl. Friedland, in: Howard (Hrsg.), Terrorism - Roots, Impact, Responses, S. 84; Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 159f.

3. Selbsttötungsterrorismus

In den letzten Jahren beschäftigen sich Forschungsarbeiten zunehmend mit terroristischen Selbsttötungsanschlägen. Auf die sehr umfangreiche Forschung kann nur verwiesen²⁴¹ und im Folgenden auf einige relevante Punkte skizzenhaft eingegangen werden. Zum einen ist klarzustellen, dass die terroristisch motivierte Selbsttötung zu Anschlagzwecken keinesfalls eine neue Aktionsform darstellt, auch wenn dies in der Öffentlichkeit so wahrgenommen werden mag oder teilweise in den Medien entsprechend dargestellt wird. Vielmehr ist die gezielte Selbsttötung zu Anschlagzwecken eine bereits seit der Antike bekannte Taktik.²⁴²

Über die individuelle Motivation des suizidalen Täters kann nur spekuliert werden, als sich deren Erforschung einer Datenerhebung wegen der Natur der Sache grundsätzlich verschließt. Es kann aber davon ausgegangen werden, dass diese nicht als psychisch gestört oder suizidal einzustufen sind. Trotz der Datenproblematik existiert auch in Bezug auf Selbsttötungsattentate eine Fülle an Literatur und Informationen. Dennoch ist es schwer, präzise Aussagen zu treffen, deshalb wird sich hier darauf beschränkt, den terroristischen Suizid zur Tötung anderer in die dargestellte Dynamik einzuordnen. Denn die Selbsttötung ist als extreme Folge der Kategorisierung und Polarisierung zu sehen. Die gruppenspezifischen Faktoren sowie die Besonderheiten der terroristischen Gruppen wie zum Beispiel die extrem selektive Informationsaufnahme und Wahrnehmung, können ein solches Verhalten hervorrufen bzw. fördern.²⁴³

Der terroristische Suizid steht auf Seiten der Terroristen sowie auf Seiten Dritter unter der Prämisse der Extraordinarität und damit dem Auslösen einer besonderen Schockwirkung. Zum einen können sich nicht sämtliche Mitglieder einer

²⁴¹ Vgl. zum Beispiel: *Bloom; Gupta/Mundra*, *Terrorism and Political Violence*, 17, 4 (2005), 573-598; *Hafez, Mohammed M.*, *Studies in Conflict and Terrorism*, 29, 2 (2006), 165-185; *Joiner Jr./Brown/Wingate*, *Annual Review of Psychology*, 56 (2005), 287-314; *Khosrokhavar; Salisbury; Sen; Speckhard/Tarabrina/Krasnov/Akhmedova*, *Terrorism and Political Violence*, 16, 2 (2004), 305-327; *Silke*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 1 (2006), 35-46; allgemein zum Suizid vgl.: *Lester*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 943ff.

²⁴² Vgl. zum Beispiel *Silke*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 1 (2006), 36ff.

²⁴³ Vgl. *Schulz-Hardt/Frey*, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie*, S. 317f.

terroristischen Gruppe als Attentäter *opfern*, selbst wenn ausreichend Rekrutierungsressourcen bestehen. Zum anderen ist die besondere Wirkung der Selbstmordattentate auf Dritte durch deren Ausnahmecharakter bedingt, der nach einer gewissen Häufigkeit verbrauchen würde.

Jedoch werden Terroristen durch Selbsttötungsattentäter hinsichtlich der *hard* und *soft targets* -Problematik effektivere Anschlagmöglichkeiten eröffnet. Demnach ist der terroristische Suizid auf die asymmetrische Verteilung von Kräften mit ihren entsprechenden Konsequenzen zurückzuführen. Inwiefern der Selbsttötungsanschlag als ökonomisch aus der Perspektive der Terroristen zu bewerten ist, bleibt fraglich, denn trotz der Subjektivität der Rationalität widerspricht doch die, wenn auch scheinbar freiwillige, Selbsttötung den Grundsätzen jeglicher Rationalität. Das Paradoxon, die Gewalt gegen sich selber zu richten ohne suizidalen Hintergrund, entzieht sich jedem rationalen Denken.²⁴⁴ Die Frage der Freiwilligkeit lässt sich in diesem Zusammenhang wie gesagt schwer beantworten und bewerten. Starker Gruppendruck sowie zusätzlich hinzutretende Einflüsse können eine nicht suizidale Person sicherlich zu einer derartigen Selbsttötung motivieren. Hierbei können auch kulturelle Faktoren in Bezug auf den Umgang mit Tod und Märtyrertum eine Rolle spielen,²⁴⁵ wie zum Beispiel in der arabischen oder der japanischen Kultur. Gerade die kollektiven, damit verbundenen Werte können zu einer enormen Selbstwerterhöhung führen und unter den Voraussetzungen spezifischer Neutralisierungsbedingungen, ein Gruppenmitglied motivieren, für die Gruppe den eigenen Tod zu wählen.²⁴⁶ So werden innerhalb der Gruppen die Selbsttötungen von den Neutralisierungsmethoden umfasst und zum Beispiel bei *islamischen* Terroristen die Vereinbarkeit der Selbsttötung mit den Vorschriften des Koran so ausgelegt und ideologisch veranschaulicht, als dass es sich lediglich um eine zu vernachlässigende Differenz im Zeitablauf handle: Sich selbst zu töten, um den Feind zu töten, sei kaum etwas anderes als beim Soldaten, der in

²⁴⁴ Ausführlich hierzu vgl. Witte, in: Kron/Reddig, *Analysen des transnationalen Terrorismus*, S. 23ff.; vgl. a. Cordes, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 169; Harrison, *World Economics*, 7, 3 (2006), 5ff.

²⁴⁵ Vgl. *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 122f.

²⁴⁶ Vgl. *Wenzel*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 68.

den Kampf ziehe und vorher wisse, dass er fallen werde.²⁴⁷ Die durch die Gruppe entgegengebrachte Achtung sowie die Gewissheit, das eigene, höchste Gut für die eigenen Ziele aufzugeben, können in einer Selbstbestätigung und demgemäß einer Versicherung der Richtigkeit der vorangegangenen Entscheidungen resultieren.²⁴⁸ Es handelt sich schließlich um das menschlich größtmögliche Einstehen für eine bestimmte Auffassung. Teilweise wird angeführt, Selbsttötungsattentäter würden durch das Bewusstsein, ihr eigenes Leben aufzugeben, ein Gefühl des Ausgleichs und der Erleichterung in Hinblick auf die von ihnen begangenen Taten verspüren.²⁴⁹ Die Aufgabe des eigenen Lebens kann so generell als logische Fortsetzung und Konsequenz der identitätsbedingten und gruppenspezifischen Einflüsse auf das Gruppenmitglied zur ultimativen Selbstwerterhöhung gesehen werden. Die teilweise existierenden Videobotschaften der Attentäter kurz vor ihrem Anschlag und medialen Freudenbekundungen ihrer Familie und Freunde nach dem *erfolgreichen* Anschlag müssen insofern unter dem Vorbehalt propagandistischer Zwecke bewertet werden. Diese einzelnen Aufzeichnungen können ohnehin nicht für sämtliche Attentäter sprechen.²⁵⁰ Zudem ist auch stets die mögliche Ausübung von Zwängen auf die Selbsttötungsattentäter nicht auszuschließen.

Gleichzeitig wird durch einen Selbsttötungsanschlag eine Autopropaganda sowie Einschüchterung Dritter betrieben. Die Tatsache, dass terroristische Mitglieder offensichtlich bereit sind, für die (Ziele der) Gruppe zu sterben, stellt sämtlichen Betrachtern allgemein die Bedeutung und Ernsthaftigkeit der Motive und Ziele der Gruppe deutlich vor Augen. Die Gruppe wird sich so ihrer eigenen Bedeutung und Zielstrebigkeit bewusst, während ihre Gegner durch den kompromisslosen Einsatz eingeschüchtert werden. Insbesondere in post-heroischen, westlichen Gesellschaften ist durch diese Vorgehensweise eine besondere Schockwir-

²⁴⁷ Zur Vereinbarkeit von Selbstmordattentätern mit dem Koran vgl. Interview mit Ayatollah al-Uzma as-Sayyid Muhammad Hussein Fadlallah, welcher als geistliches Oberhaupt der Hisbollah gilt, in *Politique internationale*, 29 (1985), 268.

²⁴⁸ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 102f.

²⁴⁹ Vgl. *Crenshaw*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 103.

²⁵⁰ Vgl. *Harrison*, *World Economics*, 7, 3 (2006), 7ff., 10ff.

kung vorhersehbar.²⁵¹ Die Planbarkeit dieses Effektes kann natürlich entsprechend rational eingesetzt werden.

III. Die Rolle Dritter

Im Folgenden soll die Rolle und Funktion Dritter in der dargestellten terroristischen Dynamik betrachtet werden. In den Blickpunkt werden daher Medien, Regierungen, die (mediale Welt-) Bevölkerung als auch Sympathisanten gerückt.

Die vorgestellten individuellen und kollektiven Prozesse und Dynamiken (sozialer Vergleich, Theorie der sozialen Identität, Attribution, Attraktion, Gruppendynamik, Projektion) laufen aufgrund ihrer sozialpsychologisch bedingten Gültigkeit bei sämtlichen Individuen und Kollektiven ab. So stehen auch soziale Makrogruppen unter den Einflüssen und Folgen der Motivation der Selbstwerterhöhung. Sofern diese im Zusammenspiel mit Terroristen deren Fremdgruppen darstellen, wird eine allen sozialen Gruppen immanente und gegenseitig bedingende Dynamik ausgelöst, welche zu Diskriminierung, Gruppenkonflikten und letztendlich in einem Kreislauf der Gewalt und in einer gegenläufigen Rechtfertigung resultieren können.²⁵² Hierbei haben insbesondere die Medien in ihrer Funktion als konstruierter Mittler und Kommunikator, aber auch als selbst Informationen konstruierende Quelle eine tragende Rolle.²⁵³

Denn aufgrund gruppenspezifischer und wahrnehmungsbedingter Effekte etikettieren und stigmatisieren Fremdgruppen der Terroristen, zu welchen auch die Medien zu zählen sind, ihrerseits Terroristen bzw. terroristische Gruppen durch interne und externe Attribution sowie stereotype Erwartungen. Diese als Abwertung empfundenen Gegenreaktionen provozieren bei den Terroristen wiederum

²⁵¹ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 24.

²⁵² Vgl. Punkt E I., II. 1.; Zur Anwendung von Identitätsaspekten und Intergruppen-Theorien auf die Anschläge vom 11. September vgl.: *Louis/Taylor*, *ASAP*, 2, 1 (2002), 87-100.

²⁵³ In Bezug auf den Zusammenhang zwischen Gewalt und Medien vgl.: *Lukesch*, in: Heitmeyer/Hagan (Hrsg.), *Handbuch der Gewaltforschung*, S. 639ff.

eine weitere Distanzierung und letztlich identitätsbestätigende Radikalisierung.²⁵⁴ So können bestimmte Regierungshandlungen wie Katalysatoren auf terroristische Gewalt wirken. Gerade die eine Legitimation der Terroristen absprechenden Äußerungen und Aktionen, die das ideologisierte Feindbild der terroristischen Gruppe erfüllen, wirken verstärkend und bestätigend.²⁵⁵ Einschneidende Anti-Terrorismusmaßnahmen werden durch die jeweilige Regierung, die Medien und letztendlich durch Bürger mit den gleichen Neutralisierungsmethoden wie bei den Terroristen gerechtfertigt.²⁵⁶ Je höher das *moral disengagement* und parallel dazu die *moral panic* in der Bevölkerung ist bzw. durch Politik und Medien betrieben wird, desto höher ist die Bereitschaft für auch die Bevölkerung selbst treffende Gegenmaßnahmen. Vor allem besonders gewalttätige und schockierende, medial omnipräsente terroristische Anschläge bewirken eine solche Zustimmung und Rechtfertigung.²⁵⁷ So sind zum Beispiel die Bilder vom 11. September 2001, als die Flugzeuge in die Türme des World Trade Center flogen, unzählbare Male im Fernsehen wiederholt und von Menschen weltweit am Bildschirm verfolgt worden. Die Wahrnehmung und mediale Darstellung einer eigenen Gefährdung spielt demzufolge eine entscheidende Rolle, da dies die Bedrohung der existentiellen Identität darstellt, zu deren Verteidigung radikale Methoden als legitim wahrgenommen werden.²⁵⁸ Terrorismus sowie Anti-Terrorismuspolitik bedingen folglich ein beidseitiges, gegensätzliches *moral disengagement*. Dabei können totalitäre Staaten diesbezüglich als konsequenter bezeichnet werden als Staaten, die besonderen Wert auf Freiheitsrechte und Rechtsstaatlichkeit legen.²⁵⁹ Jedoch ist auch bei demokratischen, westlichen Staaten eine zunehmende Hinwendung zum Feindstrafrecht erkennbar.²⁶⁰

²⁵⁴ Vgl. Fiedler/Wänke, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 271ff.

²⁵⁵ Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 142; Crenshaw, in: Kegley (Hrsg.), The New Global Terrorism, S. 95.

²⁵⁶ Vgl. Punkt D II. 3. i), E I. 2.

²⁵⁷ Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 144.

²⁵⁸ Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 128f.

²⁵⁹ Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 143.

²⁶⁰ Vgl. Punkt B I.

In der Rechtfertigung der Maßnahmen wird die jeweilige Wahrnehmung des eigenen Legitimitäts- und Richtigkeitsanspruchs wiederum sichtbar. Hierin offenbart sich die menschliche Tendenz, die Wahrnehmung und Interpretation bezüglich des eigenen Handelns als objektiv einzustufen, wobei angenommen wird, Außenstehende müssten dies ebenso auffassen.²⁶¹ Wie bereits dargestellt zeichnet Terroristen aufgrund der speziellen Bedingungen diese Eigenschaft in besonderem Maße aus, nehmen sie sich selbst, ihre Ziele und ihr Handeln doch als einzig richtige, kompromisslose Alternative wahr. Diese jeweilige Ignoranz und Transparenzüberschätzung hat daher zur Folge, dass gegenseitige Annäherungen und Verhandlungen oftmals erschwert werden bzw. von den dahinter stehenden Gruppen nicht mitgetragen werden.

Es ergibt sich damit die unbefriedigende Situation, dass sowohl Gegenmaßnahmen und Gegenpropaganda sowie Passivität die Terroristen in ihren Aktivitäten bestärken. Denn aufgrund der selektiven Informationsaufnahme und deren die Terroristen begünstigenden Auslegung, deuten sozialisierte Terroristen passive Zuschauer intragruppal ebenso in Anspruch um.

Was die Zielgruppe der Terroristen betrifft, so stellt sich die Situation komplex dar. Zum einen sind besonders repressive Maßnahmen gegen Terroristen geeignet, einen Sympathieverlust gegenüber deren Zielgruppe zu bewirken, da sie sich durch die übergeordnete soziale Identität ebenfalls betroffen und folglich diskriminiert fühlen können.²⁶² Zum anderen richten sich direkte Diskriminierungen von (Fremd-) Gruppen häufig gerade gegen die soziale Makrogruppe, selbst wenn diese die Mittel oder die Ziele der Terroristen nicht teilt, so dass die Makrogruppe ebenfalls in den Kreislauf von Attributionen und Rechtfertigungen geraten. Dies kann zur Folge haben, dass sie zunehmend die Position der Terroristen nachvollziehen und sich von den terroristischen Opfern distanzieren. Gerade eine derartige Dynamik ist kontraproduktiv und unbedingt zu vermeiden.²⁶³ Die Anti-Terrorismusmaßnahmen der letzten Jahre mit Fokus auf *islamischem* Terrorismus

²⁶¹ Vgl. Frey/Tropp, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 3 (2006), 266f.

²⁶² Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 142.

²⁶³ Vgl. Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 162f.

und Muslimen sowie deren weltweite, teilweise sehr undifferenzierte Thematisierung in Politik und Medien haben in der Praxis zu ungerechtfertigten *Nebenwirkungen* sowie einer teilweisen *Islamophobie* geführt. Da Muslime die zweitgrößte Religionsgruppe der Welt bilden, haben die Ausmaße, vor allem der Feindkonstruktionen in westlichen Nationen, einen äußerst verzerrten und ungünstigen Charakter angenommen, der nicht dazu geeignet ist, in der muslimischen Weltbevölkerung Kräfte und Verständnis für Anti-Terrorismusmaßnahmen zu mobilisieren. Vielmehr ist zu beobachten, dass zuvor neutrale Muslime nun zwar nicht mit Terroristen sympathisieren, sich jedoch zumindest von den (westlichen) Fremdgruppen abgrenzen und diesbezüglich mehr auf ihre muslimische, soziale Identität besinnen. Derartige Effekte von Anti-Terrorismusmaßnahmen sind gerade aufgrund der Größe der muslimischen Weltbevölkerung bedenklich. Deshalb muss bei der Anti-Terrorismuspolitik die schwierige Balance zwischen Effektivität und möglichem Sympathieverlust gewahrt werden. Ein Reputationsverlust aufgrund repressiver Gegenmaßnahmen gerade in Kombination mit dennoch ausstehenden Strafermittlungserfolgen stellt ein ernst zu nehmendes Risiko bei der Bekämpfung des Terrorismus dar, auch in Bezug auf die eigene Bevölkerung.²⁶⁴

Sympathisanten und Unterstützer terroristischer Gruppen nehmen innerhalb der sozialen Makrogruppe der Terroristen eine gesonderte Stellung ein. Wie bereits bei Terroristen ist hier eine Eingrenzung schwierig und entzieht sich einer starren Definition.²⁶⁵ Zu Beginn der Entwicklung einer terroristischen Gruppe hat die übergeordnete soziale Gruppe diverse Aufgaben. So dient sie zum einen als erste Orientierung der sozialen Identität und gemeinsamen Findung und damit insbesondere als Ressource für Gruppeneinsteiger. Die soziale Makrogruppe bietet in der Regel sowohl materielle Voraussetzungen als auch die ideologischen Grundbausteine. Aufgrund der dargestellten Entwicklung isoliert sich die terroristische Gruppe jedoch zunehmend sowohl aus Sicherheitsgründen als auch gruppendynamisch bedingt von dieser. So leidet zumindest der direkte Kontakt zu den Sympathisanten innerhalb der sozialen Makrogruppe. Die Kommunikation kann nicht

²⁶⁴ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 23f.

²⁶⁵ Vgl. *Sarma*, in: Goldsworthy (Hrsg.), *Probing the Boundaries Series*, S. 90ff.

mehr offen stattfinden, sondern erfolgt auf klandestinen Wegen oder indirekt durch Kommuniqués und somit letztlich über die Medien. Der Zugang der Sympathisanten zur terroristischen Gruppe wird immer beschränkter. Daher ist zu hinterfragen, ob Terroristen im Hinblick auf das vorgestellte identitätstheoretische Gruppendynamikmodell überhaupt einer unterstützenden Gruppe bedürfen. Aufgrund der besonderen Situation der Terroristen und der innerhalb der Gruppe ablaufenden Prozesse wird der Bedarf an externer Bestätigung mit der Zeit immer geringer. Natürlich muss noch ein Zugang bestehen um notwendige Rekrutierung und Finanzierung durchzuführen, jedoch ist dies aufgrund der dargestellten, modernen Bedingungen auch über wenige, enge Kontakte realisierbar. Die Distanz zu Sympathisanten wächst im Normalfall daher zunehmend. Wobei zu bemerken ist, dass der Einfluss von Sympathisanten ab einem gewissen Zeitpunkt auf die terroristische Gruppe nur noch äußerst peripher ist, da Terroristen sämtliche Bestätigung und Information intragrupal befriedigen können. Dies muss die entgegengebrachte Sympathie von beiden Seiten jedoch nicht zwangsläufig beeinträchtigen, sind doch beide Gruppen durch die Motivation zur Selbstwerterhöhung in ihrer Wahrnehmung stark selektierend.

Aktuelle Terrorismuserscheinungen erscheinen unter Berücksichtigung der globalisierten Welt und dem allgemeinen Konkurrenzkampf um mediale Aufmerksamkeit in Bezug auf diese Gesichtspunkte effektiv ausgestaltet. Insbesondere quasi-religiöser Terrorismus in seiner internationalen Ausprägung und seinen medial inszenierten Attentaten,²⁶⁶ zeigt, gerade durch seine soziale Abkopplung von der eigentlichen Bezugsgruppe, eindringlich die Effekte von Polarisierung und Radikalisierung im Umfeld homogener, selektiver Gruppen.

Teilweise wird eine Verbindung zwischen dem allgemeinen Rückgang des Bezuges auf die soziale Zielgruppe und der Zunahme der Internationalisierung des Terrorismus gesehen.²⁶⁷ Ob sich diese gegenseitig bedingen und ob der Terrorismus durch die Technologisierung und das aktuell als dominant wahrgenommene religiöse Moment unabhängiger von Unterstützern wird oder ob der Rückgang an

²⁶⁶ Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 32.

²⁶⁷ Vgl. *Waldmann*, in: Schielke (Red.), *Netzwerke des Terrors*, S. 36.

Unterstützern zu neuen Aktions- und Organisationsformen geführt hat, kann nicht generell beantwortet werden. Durch die neuen Möglichkeiten der Kommunikation und Mobilität ist aber, parallel zu sämtlichen sozialen Abläufen, eine gewisse soziale Distanzierung und Unabhängigkeit geschaffen worden, die die Spannweite und Möglichkeiten von Terroristen immens erweitert haben. Dies hängt mit der terroristischen Taktik und Erscheinungsform zusammen. Terrorismus ist gerade keine Initiierung eines Großteils der Bevölkerung umschließenden Volksaufstandes. Aufgrund der Internationalisierung des Terrorismus ist ferner die Zielgruppe zum Teil gar nicht mehr klar definierbar bzw. wird der direkte Bezug durch die Anschläge oft nicht mehr hergestellt. So bedarf gerade quasi-religiöser Terrorismus keines bestimmten lokalen Bezugs. Zudem ist durch die Priorität auf Auslösung einer Schockwirkung und deren medialer Verbreitung, welche selbstwertdienliche Zwecke erfüllt, die terroristische Strategie von einer bestimmten Zielgruppe unter der Voraussetzung der gesteigerten Verletzlichkeit von modernen Gesellschaften verselbständigt.²⁶⁸ Die Symbolik der Gewalt hat somit einen anderen, erhöhten Stellenwert eingenommen.²⁶⁹ In diesem Zusammenhang ist die Rede vom *Wegfall des als interessiert geltenden Dritten*.²⁷⁰ Bei ethnisch-nationalistischem und politisch-revolutionärem Terrorismus haben die entsprechenden Bezugsgruppen zumindest eine entscheidende initiiierende und unterstützende Bedeutung, wie es sich in der entsprechenden Verwendung von Bekennerschreibern manifestiert.²⁷¹ Diese nehmen aber wie gerade dargestellt mit der weiteren Entwicklung der Gruppe regelmäßig ab.²⁷² So wird zunehmend die Reaktion und Provokation des Gegners in den Mittelpunkt gerückt und sich nicht auf die Kommunikation mit dem als interessiert geltenden Dritten konzentriert.²⁷³ Dieser Schwerpunkt auf der Wirkung terroristischer Aktionen kann dabei ökonomisch verstanden werden. Diesbezüglich zeigen sich zum einen ein ausgeprägter Lerneffekt bei Terroristen und

²⁶⁸ Vgl. Punkt B III. 3. ff.; *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 18.

²⁶⁹ Vgl. *Baudrillard*, in: ders. (Hrsg.), *Der Geist des Terrorismus*, S. 11-35; *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 24.

²⁷⁰ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 13ff.

²⁷¹ Vgl. *Laqueur*, in: Kegley (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 151.

²⁷² Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 16f.

²⁷³ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 20f.

andererseits die Effekte der asymmetrischen Verteilung. „Da moderne Gesellschaften im Wesentlichen nicht mehr politisch, sondern über die sozioökonomische Ordnung integriert sind, folgt der Wandel der terroristischen Strategien darin dem Evolutionsprozess westlicher Gesellschaften.“²⁷⁴ Der Nutzen derartiger Ziele liegt natürlich auch in den Qualitäten und Möglichkeiten von *soft targets*.²⁷⁵ Diese neuen Handlungsalternativen des Terrorismus resultieren in einem direkteren, unabhängigeren und folglich sichereren Vorgehen. Terroristen versuchen folglich nicht, Asymmetrie abzubauen, sondern nutzen diese gezielt zu ihrem Vorteil.²⁷⁶

Eine sich gegenseitig ergebende Konsequenz ist die spezifische, terroristische Organisationsstruktur. Durch eine Loslösung von einem als interessiert geltenden Dritten bzw. einer eindeutig definierten Zielgruppe werden sowohl eine andere Organisationsform und ein anderer Aktionsradius als auch eine Unabhängigkeit von zum Beispiel bestimmten Erfolgen ermöglicht.²⁷⁷ Ein Effekt davon ist, dass so das mögliche Rekrutierungsfeld erweitert und dadurch das Bestehen der terroristischen Gruppe ausreichend abgesichert wird. Denn zu ihrer Selbsterhaltung bedarf eine terroristische Organisation zwangsläufig menschlicher Ressourcen. Bei einem ersatzlosen Wegfall von Sympathisanten sind das Aussterben und der Zerfall der Gruppe vorhersehbar.

Ein derartiges bewusstes Abwenden von Sympathisanten und der sozialen Makrogruppe lässt sich bei besonderen Konstellationen beobachten.²⁷⁸ Dieses als *backlash* bezeichnetes Distanzieren von den Terroristen ist in Beziehung zu dem *moral disengagement* der Sympathisanten zu sehen. Die Personen, die die Taten der Terroristen befürworten, bedürfen ebenfalls psychologischer, neutralisierender Mechanismen, um die gewaltsamen Taten mit ihrem grundsätzlich erlernten Moralkodex zu vereinbaren und sich vor selbst-regulativen Sanktionen zu schüt-

²⁷⁴ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 19.

²⁷⁵ Vgl. B III. 4.

²⁷⁶ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 20f.

²⁷⁷ Vgl. *Münkler*, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), *Irritierte Ordnung*, S. 22.

²⁷⁸ *Sarma, Kiran*, „Justifying violence through defensive propaganda: The Provisional IRA and political and social repression“, Vortrag, 15.7.2006, Stockholm Criminology Symposium, Stockholm, 15.-17. Juni 2006.

zen.²⁷⁹ Sie bedienen sich dabei der oben dargestellten Methoden. So können Sympathisanten Gewalt, Tötung und Zerstörung vor sich selber rechtfertigen, entsprechend ihrem Neutralisierungsgrad auch Selbsttötung und Massenvernichtungswaffen. Bei ihnen ist allerdings die Besonderheit zu beachten, dass sie ihr *moral disengagement* hauptsächlich auf Propaganda und Informationen der Terroristen gründen, deshalb sind sie von diesen auch stark abhängig. Sofern keine alternativen Informationen an sie herandrängen und die terroristische Propaganda an bestimmten sozialen, politischen, ökonomischen und kulturellen Bedingungen anknüpfen kann, resultieren diese Voraussetzungen in einer anhaltenden Popularität und Unterstützung.²⁸⁰ *Moral disengagement* kann jedoch im Kontext der nachlassenden Involvierung und Kontaktaufnahme der Terroristen mit ihren Sympathisanten geschwächt werden. Gegenläufige Propagandamaßnahmen können Sympathisanten ebenso beeinflussen. Solche Gegenpropaganda als auch besonders gewalttätige oder grausame Aktionen der Terroristen, welche nicht mehr durch die neutralisierenden Maßnahmen gedeckt sind, können dazu führen, dass die Sympathisanten die terroristischen Aktionen nicht länger rechtfertigen. Dieses kann insbesondere beobachtet werden, wenn terroristische Anschläge viele unschuldige, zivile Opfer, vor allem Kinder, treffen. Wenn die Intensität der terroristischen Anschläge anhält bzw. zunimmt, kann dies dazu führen, dass sich Sympathisanten aktiv abwenden und Maßnahmen gegen Terroristen befürworten. Dieser *backlash* der Sympathisanten variiert je nach der moralischen Disposition, den vorhandenen neutralisierenden Mechanismen und der jeweiligen terroristischen Gruppe. Dennoch kann der *backlash*-Effekt durch entsprechende Gegenpropaganda und mediale Darstellung der durch Terroristen verursachten Leiden gefördert werden.²⁸¹

²⁷⁹ *Sarma, Kiran*, "Justifying violence through defensive propaganda: The Provisional IRA and political and social repression", Vortrag, 15.7.2006, Stockholm Criminology Symposium, Stockholm, 15.-17. Juni 2006.

²⁸⁰ *Sarma, Kiran*, "Justifying violence through defensive propaganda: The Provisional IRA and political and social repression", Vortrag, 15.7.2006, Stockholm Criminology Symposium, Stockholm, 15.-17. Juni 2006.

²⁸¹ Vgl. *Sarma*, in: Goldsworthy (Hrsg.), *Probing the Boundaries Series*, S. 90ff; *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 76.

IV. Mitgliedschaft und Ausstieg – *Selbstschutzmaßnahme III*

In gewisser Weise ist auch der Verbleib in der Gruppe als logische Konsequenz der identitätstheoretischen, gruppodynamischen und neutralisierenden Wirkungen zu sehen.

Die einzelnen Bedingungen des Ausstiegs sind ebenso wie die des Einstiegs individuell unterschiedlich.²⁸² Dabei spielt sicherlich die möglicherweise ausbleibende Befriedigung sozialer Bedürfnisse in Verbindung mit einer hohen Erwartungshaltung an die Mitgliedschaft in der terroristischen Gruppe eine Rolle. Teilweise können Ausstiege durch eine vorher erfolgte Inhaftierung bedingt sein.²⁸³ Als extremste Form des Ausstiegs kann der Suizid gesehen werden. Allerdings sind die oben dargestellten Besonderheiten zu berücksichtigen. Daher kann in einen Suizid grundsätzlich nicht posthum eine Ausstiegsmotivation interpretiert werden.²⁸⁴ Dies gilt insbesondere für den Selbsttötungsanschlag. Möglich erscheint, dass das Verlassen der terroristischen Gruppe parallel zu anderen Kriminalitätsformen zu sehen ist und Terroristen wie andere Kriminelle eine Kriminalitätsphase auf dem Weg zum Erwachsenen durchlaufen und die Begehung von Kriminalität zu einem gewissen Zeitpunkt wieder einstellen.

Hier soll allerdings erklärt werden, warum es unwahrscheinlich ist, dass Terroristen ihre Gruppe verlassen. Gründe für einen Ausstieg mögen mannigfaltig sein, diese sind jedoch stets in Zusammenhang mit der sozialen Identität als Terrorist zu sehen. Ein möglicher Ausstieg bzw. Verbleib in der terroristischen Gruppe muss unter drei Blickwinkeln betrachtet werden. Zum einen die sozialpsychologischen Schwierigkeiten sich von der Gruppe zu lösen, sodann die Konsequenzen eines Ausstiegs für das Mitglied und zuletzt die tatsächlichen Beschränkungen für einen Ausstieg.

Wie bereits dargestellt, resultiert aus den Bedingungen des Terrorismus eine Abhängigkeit und starke Bindung des Individuums von der Gruppe sowohl in

²⁸² Vgl. *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 499.

²⁸³ Vgl. *Crenshaw*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 21; *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 481ff.

²⁸⁴ Vgl. *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 487.

sozialen, psychologischen als auch ganz tatsächlichen, alltäglichen Bereichen. Diese Abhängigkeit mündet in eine gesteigerte Bedeutsamkeit und Attraktivität der sozialen Identität für das Gruppenmitglied.²⁸⁵ Folglich hinterfragt ein Terrorist aus Selbstschutzgesichtspunkten seine Gruppe, deren Ziele und Mittel grundsätzlich gerade nicht.²⁸⁶ Demzufolge erscheint es bereits als Ausnahme, dass ein Gruppenmitglied das Bedürfnis nach dem Verlassen der terroristischen Gruppe verspürt. Denn die Motivation für den Gruppeneinstieg und die Begehung von Gewalt, das Selbstwerterhöhungsbedürfnis, bestehen fort. In der Regel bietet nur der Verbleib in der Gruppe dem Mitglied weiterhin eine von diesem als positiv bewertete soziale Identität. Bei einem Verlassen der Gruppe, würde die Konstruktion der positiven Identität für das Mitglied zusammenfallen.²⁸⁷ Die Identität des Individuums und vor allem deren positive Bewertung sind an seine Mitgliedschaft und Integration in die terroristische Gruppe gebunden. Da der Terrorist keine Alternative zur terroristischen Gruppe hat, insbesondere bei voller Sozialisierung in der Gruppe, konfrontiert der Ausstieg aus dieser das Individuum mit einem zwangsläufigen Identitätsverlust.²⁸⁸ Ein Ausstieg scheint daher nur wahrscheinlich, wenn die Motivation des Individuums für einen Ausstieg aus der terroristischen Gruppe in Bezug auf sein Selbstbild wichtiger ist als dessen Verbleib. Da das Aufrechterhalten eines positiven Selbstbildes für ein Individuum existentiell ist und Terroristen in der Regel nicht andere, positiv bewertete, verfügbare Identitäten aufweisen, ist ein Ausstieg daher regelmäßig nicht indiziert.

Zudem würde das Individuum durch einen bewussten Austritt seine terroristische Vergangenheit und die begangenen Taten in Frage stellen und somit verdrängte moralische Konflikte durch die Loslösung von der neutralisierenden Gruppe und Ideologie wiederbeleben. Die drohende räumliche wie soziale Isolation von der Gruppe erschwert also dem Terroristen das Verlassen der Gruppe. Denn das Individuum will sein an die Gruppe gebundenes Selbstwertgefühl nicht

²⁸⁵ Vgl. Punkt D II. 3. h).

²⁸⁶ Vgl. *Robins/Post*, S. 309f.

²⁸⁷ Vgl. *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 39.

²⁸⁸ Vgl. *Claessens/de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 137f.

aufgeben und ebenso nicht die von ihm aufgewendeten Investitionen (Untergrund, Isolation, Verfolgung, Gewalt) im Nachhinein als grundlos und sogar unmoralisch bewerten. Vielmehr verspürt das Individuum das Bedürfnis, seine gemachten Investitionen weiterhin zu bestätigen, was lediglich durch den Verbleib in der Gruppe möglich ist.²⁸⁹ Denn die oben dargestellten Neutralisierungen wirken lediglich im Gruppenkontext, nur die Mitglieder können sich gegenseitig in ihrer positiven Selbstbewertung sowie der Richtigkeit und Notwendigkeit ihres Tuns bestätigen. Bei einer Loslösung oder Isolation von der Gruppe ist eine Neutralisierung gegenüber moralischen Bedenken schwer aufrecht zu erhalten.²⁹⁰

Darüber hinaus hat, wie bereits herausgestellt, die Selbsterhaltung für die terroristische Gruppe als Organisation Priorität und ist minimaler Selbstzweck.²⁹¹ Die terroristische Gruppe hat sowohl aus selbstwertbezogenen wie auch sicherheits- und ressourcentechnischen Gründen ein Interesse daran, die Anzahl der Aussteiger möglichst minimal zu halten. Die Gruppe will dementsprechend die Motivation zum Ausstieg vermeiden bzw. tatsächliche Ausstiege verhindern. Zum einen wirken bereits die dargestellten identitätstheoretischen und gruppendynamischen Effekte konformitätsbildend. Andererseits wird gegenüber den Mitgliedern teilweise eine Drohkulisse aufgebaut und Repressalien gegenüber dem potentiellen Aussteiger oder Dritten angedroht bzw. umgesetzt,²⁹² wie zum Beispiel die Verfolgung und Ermordung eines Aussteigers oder seiner Familienangehörigen. Daher ist der Ausstieg neben den sozialpsychologisch bedingten Hemmungen oft faktisch erheblich erschwert. Demzufolge ist das kombinierte und gegenseitig bedingte Auftreten von ausstiegshindernden Gründen zu berücksichtigen.²⁹³ Dieser Selbsterhaltungswille kann insbesondere in vom Zerfall bedrohten terroristischen Gruppen beobachtet werden. Gruppendynamisch entsteht eine gesteigerte

²⁸⁹ Vgl. *Taylor, Maxwell*, *The Fanatics*, S. 75.

²⁹⁰ Vgl. *Crenshaw*, in: *Kegley* (Hrsg.), *The New Global Terrorism*, S. 102.

²⁹¹ Vgl. *Crenshaw*, in: *Rapoport* (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 21; *Nyatepe-Coo*, in: *Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted* (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 85; *Staub*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 153.

²⁹² Vgl. *Wasmund*, *APuZ* B33-34/80 (1980), 39.

²⁹³ Vgl. *Lüttke*, S. 153; *Wasmund*, *APuZ* B33-34/80 (1980), 38.

Forderung nach Einigkeit und Konformität, welche Zweifler mit gesteigertem Gruppendruck anspricht.²⁹⁴

Es bestehen also aus Sicht des Aussteigers ein Druck von außen, die Gefahr der Isolation mit deren Konsequenzen sowie ein interner Konformitätsdruck. Zudem erwartet der Aussteiger aufgrund seiner Vorgeschichte nicht auf eine integrationsoffene Gesellschaft zu stoßen, sondern vielmehr auf staatliche Verfolgung und Sanktionierung. Zudem bedrohen die Konfrontationssituation und der Rechtfertigungsdruck unter den Bedingungen eines Strafverfahrens bzw. einer Inhaftierung das Selbstwertgefühl des Aussteigers.²⁹⁵ Gerade vor dem Hintergrund, dass ein Terrorist außerhalb der Gruppe in der Regel keine sozialen Kontakte mehr pflegt, sondern bei seinem Eintritt sämtliche Beziehungen abgebrochen hat, kann dies eine zusätzliche abschreckende Wirkung entfalten, die nicht unterschätzt werden darf.²⁹⁶ Allgemein wird dem Aussteiger somit durch den Abbruch sämtlicher sozialer Kontakte außerhalb der terroristischen Gruppe und seine externe Stigmatisierung als Terrorist nicht nur der Wiedereinstieg in die Gesellschaft erschwert, ihm fehlt es an jeglicher sozialer Zugehörigkeit und einem privaten Rückzugsraum. So ist das Ablegen und Ablehnen der bisherigen eigenen, sozialen Identität als Terrorist nicht nur belastend, sondern entzieht dem Individuum jeglichen sicheren Bezug zu sich selbst und resultiert folglich in erheblichen Selbstzweifeln in Kombination mit moralischen Gewissensnöten.

Daher kann der Verbleib in der Gruppe als lernbedingtes Ergebnis gewertet werden. Die von der Gruppe erhaltenen Gratifikationen überwiegen gegenüber denjenigen des Ausstiegs in Bezug auf psychische Kosten, Aufwendungen, Selbstbild, Integrität, Sicherheit, Leben, Freiheit und Wahrnehmung von Legitimität.²⁹⁷ Dabei ist eine gewisse Rationalität in der Abwägung der Kosten nicht zu leugnen. Die hohen Initiierungskosten, der Preis der Identität und der moralischen

²⁹⁴ Vgl. *Lapassade*, S. 220.

²⁹⁵ Vgl. *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 38.

²⁹⁶ Vgl. *Moghaddam*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 115f.

²⁹⁷ Vgl. *de Ahna*, in: *Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt*, *Gruppenprozesse* S. 491, 498; *Nyatepe-Coo*, in: *Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted* (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 82.

Ausgeglichenheit sowie der persönlichen Freiheit spielen bei der Abwägung zwischen Verbleib und Ausstieg eine entscheidende Rolle.²⁹⁸ Auf der anderen Seite können die Opponenten der terroristischen Gruppen diese Abwägung zu ihrem Vorteil beeinflussen, indem sie in Bezug auf die den Ausstieg hemmenden Kostenpunkte Anreize setzen. Dazu gehört nicht nur persönliche Freiheit und Sicherheit, sondern gerade eine positiv bewertbare (neue) Identität, zum Beispiel in Form des hilfreichen Kronzeugen. Auch kann zum Beispiel durch die Ermöglichung eines Neuanfangs und die soziale Honorierung des Ausstiegs der potentiell Ausstiegswillige unterstützt werden. Dabei ist aus präventiver Perspektive zu berücksichtigen, dass ein Aussteiger eine Vorbildwirkung auf andere Terroristen auslösen kann.

Zusammenfassend machen diese Bedingungen einen Ausstieg aus terroristischen Gruppen generell unwahrscheinlich. So stellt in der Praxis das freiwillige Verlassen der terroristischen Gruppe die Ausnahme dar. Für die Mitglieder erscheint es einfacher und lohnender, in der Gruppe zu bleiben.²⁹⁹ Daher stellt sich der Verbleib in der Gruppe wiederum als Selbstschutzmaßnahme des Individuums dar. Allgemein zeigt sich, dass ein Ausstieg umso unwahrscheinlicher wird, je länger ein Mitglied in der terroristischen Gruppe ist und je sozialisierter es innerhalb der Gruppe ist. Daher ist ein Ausstieg in der Anfangsphase der Mitgliedschaft eher zu erwarten.³⁰⁰ Dabei ist nach einer kurzen Mitgliedschaft auch von einer niedrigeren Kriminalitätsbelastung auszugehen, was einen Neuanfang attraktiver und realistischer erscheinen lässt.³⁰¹ Ferner muss der Druck auf das Individuum in Bezug auf einen Ausstieg so groß sein, dass der drohende Identitätsverlust sowie die Konfrontation mit den vergangenen Taten nach einem Wegfall der Neutralisierungen ertragen und eine Strafverfolgung und Verfolgung durch die

²⁹⁸ Vgl. *Nyatepe-Coo*, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 86.

²⁹⁹ Vgl. *Moghaddam*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 107.

³⁰⁰ Laut einer Untersuchung des sozial-revolutionären Terrorismus in Deutschland war die durchschnittliche Zeit der Mitgliedschaft in einer terroristischen Gruppe bis zum Ausstieg ein Jahr, vgl. *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 506.

³⁰¹ Vgl. *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, *Gruppenprozesse*, S. 506.

eigene Gruppe in Kauf genommen wird. Denn nur wenn der Aussteiger die für ihn ungewohnte Situation der Isolation von der Gruppe erträgt und zu ihr inneren Abstand gewinnt, ist ein erfolgreicher und endgültiger Ausstieg möglich.³⁰² Im Sinne einer indirekten Anti-Terrorismusmaßnahme kann daher das gezielte, aktive Herantreten der Strafverfolgungsbehörden an potentiell ausstiegswillige Mitglieder zum Beispiel durch V-Männer mit dem Angebot des Strafnachlasses sowie der Erleichterung des Neueinstiegs sicherlich begünstigend auf einen Ausstieg wirken. Sofern die positive Bewertung der Aussagebereitschaft bzw. des Ausstiegs an sich ohne Setzung von Zwängen betont wird, kann hier zum einen der Ausstieg gefördert und zum anderen die *Re*-Sozialisierung des Aussteigers positiv beeinflusst werden. Es bedarf somit in Bezug auf den potentiellen Aussteiger eines Abstoßens von der bisherigen terroristischen Identität und einer Anziehung an eine neue soziale Identität. Letzteres ist insbesondere durch die Offerte von Alternativen denkbar.³⁰³

V. Zusammenfassung

Die gruppendynamischen Effekte im Zusammenspiel von terroristischen Gruppen, deren Sympathisanten, Gegnern wie auch Dritten, insbesondere den Medien, sind ein unerlässlicher Motor für das Entstehen, die Dynamik und das Verfestigen von Terrorismus. In Verbindung mit einer Ideologisierung und Politisierung von Konflikten wird sämtlichen Beteiligten ein Rechtfertigungssystem für eskalierende Aktionen geboten. So münden intragruppale Effekte nicht selten in einem Kreislauf von Gewalt und Gegengewalt, in welchem alle Beteiligte mit der Verteidigung ihrer als bedroht wahrgenommenen Identitäten Konfliktpotential beisteuern. Diese gesamte, in Kapitel D und E beschriebene Entwicklung terroristischer Phänomene wird in Abbildung 6 noch einmal schematisch veranschaulicht.

³⁰² Vgl. *Wasmund*, APuZ B33-34/80 (1980), 38.

³⁰³ Vgl. *de Ahna*, in: Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 481.

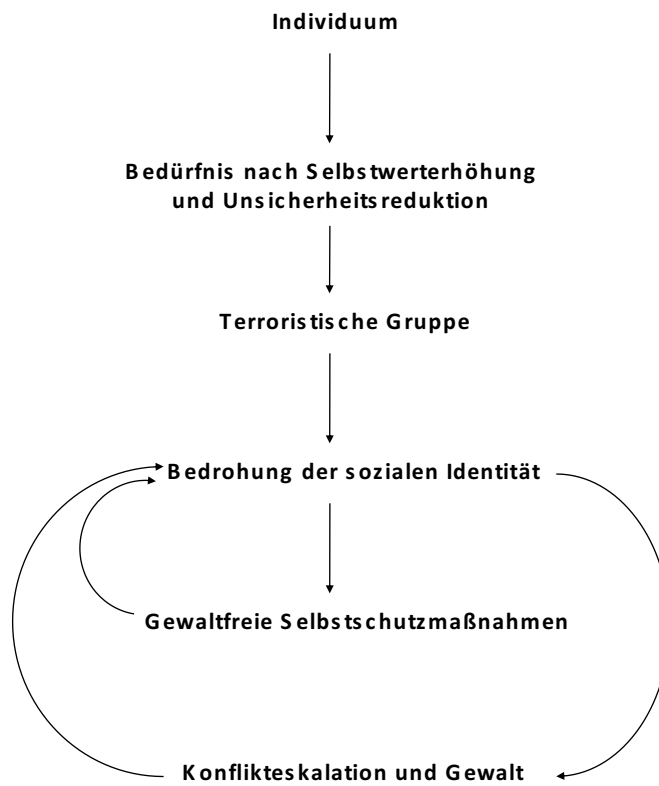


Abbildung 6: Evolution von terroristischen Konflikten

F. Zusammenfassung und Ergebnis

Terrorismus ist ein komplexes, soziales und dynamisches Phänomen. Für ein generelles, theoretisches Verständnis von Terrorismus, welches sämtlichen Anti-Terrorismusmaßnahmen vorauszugehen hat, darf Terrorismus bzw. einzelne Aspekte davon nicht isoliert betrachtet werden. Ein allein auf die Mikroperspektive bezogenes Vorgehen kann die soziale Erscheinung Terrorismus nicht umfassend abbilden. Vielmehr muss auf grundlegende Überlegungen wie Wahrnehmung, Kommunikation und soziale Interaktion zurückgegriffen werden, um die Bedingungen des Terrorismus auf einer abstrakten Ebene nachvollziehen zu können. Es bedarf einer Gesamtbetrachtung, welche nicht nur sämtliche Formen des Terrorismus, sondern auch soziale Interaktionspartner mit einbezieht wie zum Beispiel die Medien. Die Rückführung des Terrorismus auf wahrnehmungsbedingte Elemente muss ferner im Zusammenhang mit der fortschreitenden Technologisierung, Medialisierung und Globalisierung gesehen werden. Denn aus diesen ergeben sich zum einen erweiterte Kommunikations- und Mobilitätsmöglichkeiten und zum anderen eine Abhängigkeit von dem Einsatz und der Funktionalität bestimmter Medien und Technologien, welche weder durch den Einzelnen noch durch staatliche Einrichtungen umfassend kontrolliert oder geschützt werden können. Die daraus resultierende Verletzlichkeit von Gesellschaften ergibt für Terroristen eine Fülle an Handlungsoptionen. Diesbezüglich als auch im Hinblick auf die terroristische Funktionsweise ist Terrorismus damit an bestimmte, soziale Vorbedingungen gebunden. Nur das soziale, kommunikative Zusammenspiel zwischen sozialen Mikro- und Makrogruppen kann die Existenz und die Wertung *Terrorismus* hervorbringen. So wirken die sozialen Einflüsse durch soziale Gruppen nicht nur auf die Entwicklung von Terrorismus, sondern bereits auf deren Entstehung und das Verständnis von Terrorismus. Demnach ist das Wissen um die betreffenden sozialen Dynamiken entscheidend, um das Gesamtphänomen *Terrorismus* nachzuvollziehen und diesem entsprechend begegnen zu können.

I. Zusammenfassung

Terrorismus ist als Forschungsgegenstand der Kriminologie aufgrund verschiedener Faktoren schwer zu erfassen und einzugrenzen. Da jedoch eine grundlegende Erfassung der Thematik gerade auch für die Gestaltung von Reaktionen auf Terrorismus Voraussetzung ist, war das Ziel dieser Studie, eine phänomenologische Aufarbeitung sowie eine theoretische Einbindung des Terrorismus zu schaffen. Zu diesem Zweck wurden zunächst dessen Gegenstandsbereich eingegrenzt und sodann dessen Phänomenologie analysiert. Hierbei sind sowohl die Funktionsweise als auch die kollektive Erscheinungsform sowie deren Zusammenspiel hervorzuheben. Danach wurde das erfasste Phänomen *Terrorismus* vor dem Hintergrund klassischer Kriminalitätstheorien bewertet, bevor die Entstehung des Terrorismus aus der Perspektive der Theorie der sozialen Identität betrachtet wurde. Die Perpetuierung und Radikalisierung einer terroristischen Gruppe wurden dann mithilfe der Gruppendynamik und der Neutralisierungstechniken dargestellt.

1. Gegenstandsbereich des Terrorismus

Terrorismus ist ein substaatliches, kollektives Gewaltphänomen, welches sich gegen den Status quo einer Gesellschaft oder Ausschnitte dieser richtet. Eine terroristische Bewegung besteht in der Regel aus einem organisierten Kollektiv. Dieses verfügt über eine terroristische Ideologie, welche das jeweilige terroristische Feindbild konkretisiert und damit der Gruppe das Ziel ihrer Aktionen vorgibt. Zur Erreichung der ideologischen Ziele üben Terroristen aus dem Untergrund Gewalt auf den gegnerischen Staat und dessen Einrichtungen bzw. Bürger aus, um ein Klima der Angst und Ohnmacht zu erzeugen. Dabei instrumentalisieren sie in der Regel die Medien, um die durch die Gewalt hervorgerufenen Schockwirkungen zu vervielfachen und aufrechtzuerhalten. Über diese Dynamik sollen Reaktionen bei ihren *Feinden* provoziert werden, welche in der Regel in einen Kreislauf von Gewalt und Gegengewalt münden. Die Beschreibung des Terrorismus erfolgt demnach im Zusammenhang mit dessen Funktionsweise.

Bei der Untersuchung des Gegenstandsbereichs des Terrorismus tritt zwangsläufig die Definitionsproblematik in Bezug auf den Terminus *Terrorismus* hervor. Die

Probleme bei einer Definitionsfindung haben verschiedene Gründe. Zum einen ist das Phänomen des Terrorismus sehr komplex. Durch die konkrete Zusammensetzung der Mitglieder sowie den jeweiligen sozialen, lokalen und ideologischen Kontext ist jede Terrorismuserscheinung derart spezifisch, dass sich nur schwer einheitliche Umschreibungen finden lassen. Ferner handelt es sich um ein kriminelles Kollektiv, welches sich nicht in der Begehung einer einzelnen Straftat erschöpft, sondern den Ausbau und das Fortbestehen der terroristischen Gruppe anstrebt. Zum anderen ist Terrorismus aufgrund der Bedingungen der Globalisierung und Technologisierung häufig durch ein grenzüberschreitendes, internationales Element gekennzeichnet, was eine Definition zusätzlich erschwert. Zudem sind durch Terrorismus als soziales Phänomen verschiedene Interessen und Perspektiven betroffen. Folglich kann sich die Wahrnehmung, Definition und Subsumtion von Terrorismus von verschiedenen Personen bzw. Interessengruppen unterscheiden. Insbesondere auf supranationaler Ebene wird dadurch eine einheitliche Definitionsgebung von *Terrorismus* behindert. Dies ist nicht so sehr mit dem Fehlen abstrakter Definitionsmerkmale verbunden als mit dem interessenbedingten Mangel einer einheitlichen Subsumtionspraxis. Dabei entspricht die Uneinheitlichkeit und Widersprüchlichkeit eines Definitionsprozesses der beabsichtigten Wirkweise des Terrorismus. Diese soll gerade ein geschlossenes Handeln und rationale Reaktionen unterbinden.

2. Erscheinungsformen terroristischer Gruppen

Die Kollektivität des Terrorismus und der damit verbundene soziale Aspekt ist Ausgangspunkt für die Brisanz und Besonderheit dieser Kriminalitätsform. Die Formierung und Organisation des Terrorismus ist daher von grundlegender Bedeutung für dessen Verständnis. Grundsätzlich bestehen Gruppen bzw. Organisationen aus einer Kombination von einzelnen Kommunikationspfaden, welche zueinander in einem bestimmten Verhältnis stehen. Terroristische Gruppen sind dabei Strukturhybriden, welche entsprechend den individuellen Bedürfnissen schwerpunktmäßig hierarchisch oder netzwerkförmig ausgebildet sind. Aufgrund der erleichternden Wirkungen der Globalisierung und Technologisierung können terroristische Gruppen vermehrt auf mediale Kommunikationswege zurückgreifen und über diese miteinander in Kontakt treten bzw. sich organisieren. Auch die Prozesse der

Entterritorialisierung sowie damit einhergehende Formen terroristischer Ideologien tragen hierzu bei. Reine Netzwerkformen sind entgegen dem in der Öffentlichkeit vorherrschenden Bild dennoch realitätsfremd. Eine terroristische Untergrundgruppe bedarf bereits aus Sicherheitsgründen eines verlässlichen Führungselements bzw. eines Entscheidungssystems. Daneben wird die Gruppe durch ihre gemeinsame Identifizierung mit den Gruppennormen und -zielen zusammengehalten, was eine gewisse, zusätzliche Kontrolle bedeutet. Trotzdem bleibt eine erfolgreiche terroristische Gruppe in ihren einzelnen Organisationselementen flexibel, so dass sie sich veränderten Umweltbedingungen, insbesondere den Maßnahmen ihrer Gegner aber auch den ständig neuen Bedingungen einer globalisierten und medialen Welt, anpassen und optimal nutzen kann. Die Organisationsform ebenso wie die Funktionsweise terroristischer Gruppen sind somit ein effizientes Konzept, angepasst an ihre Rolle als zahlen- und kräftemäßig unterlegener Außenseiter im Konflikt mit staatlichen Gegnern. So vereinfachen die modernen Möglichkeiten der Medialisierung und Technologisierung terroristischen Gruppen nicht nur den Zugang zu Sympathisanten und potentiellen Rekruten, vielmehr eröffnen die Verletzlichkeit postindustrieller Gesellschaften Terroristen eine neue Angriffsfläche. Damit konnten sich in den letzten Jahrzehnten der terroristische Aktionsradius und die Art der Angriffsstrategie und -taktik und entsprechend die Erscheinungsform terroristischer Gruppen zunehmend erweitern. Terroristische Gruppen entsprechen in der Praxis jedoch keiner bestimmten Idealform. Dies ist bereits aufgrund der Umweltvoraussetzungen nicht umsetzbar, vielmehr adaptieren sie entsprechend den vorherrschenden Bedingungen.

3. Der Gruppeneintritt - *Selbstschutzmaßnahme I*

Die Entwicklung eines Individuums zum Mitglied einer terroristischen Gruppierung gestaltet sich ebenfalls vor diesem sozialen Hintergrund. Die reziproke Beziehung zwischen Individuum und sozialer Umwelt hat nicht nur einen starken Einfluss auf die individuelle Wahrnehmung und interpersonale Kommunikation und somit den individuellen Prozess zum Gruppenmitglied, sondern setzt erst die Bedingungen für ein kollektives Phänomen wie den Terrorismus. Deswegen können klassische Kriminalitätstheorien die Initiierung terroristischer Aktivitäten nur unzu-

reichend abbilden, als sie Terrorismus als dynamischen Prozess innerhalb eines komplexen sozialen Umfelds nicht befriedigend darstellen können. Kriminalitätstheorien können jeweils nur einen Ausschnitt behandeln, da sie in der Regel im Sinne geographischer, zeitlicher oder kultureller Abhängigkeit kontextgebunden sind. Terrorismus weist jedoch keine monokausale Ursache auf, sondern vielmehr multikausale, heterogene Zusammenhänge und Dynamiken.^{1,2} Ferner ist davon auszugehen, dass es sich bei terroristisch motivierten Personen um psychisch gesunde Individuen handelt.

Als soziales Phänomen und Produkt ist Terrorismus daher theoretisch schwer nachzuzeichnen. Es bedarf einer Gesamtabwägung und Kombination verschiedener theoretischer Ansätze, um den Besonderheiten und einzelnen Stadien des Terrorismus gerecht zu werden. Dabei sollte das gewählte Theoriegebilde daran gemessen werden, inwiefern es menschliches Verhalten allgemein abzubilden vermag. Diesen Anspruch erfüllen die Theorie der sozialen Identität sowie die Gruppendynamik. Als Ausgangspunkt für die Untersuchung der Entstehung und Entwicklung terroristischer Gruppen betrachten sie das Individuum im sozialen Kontext bzw. eine Gruppe von Individuen in ihrem Zusammenwirken innerhalb sozialstruktureller Bedingungen unabhängig von individuellen Prädispositionen. Damit knüpfen sie an die Vorstellungen des Sozialkonstruktivismus an. Diese Herangehensweise berücksichtigt dabei sowohl die Komplexität, Heterogenität, internationale Prävalenz als auch die gleichzeitige Singularität des Terrorismus sowie die das gesamte Phänomen auszeichnende Kollektivität.

Nach der Theorie der sozialen Identität besitzen Individuen das Verlangen nach subjektiver Sicherheit und Bestätigung und vergleichen sich zu diesen Zwecken miteinander. Hierbei ordnen sie sich und andere in soziale Kategorien ein, basierend auf wahrgenommener Ähnlichkeit. Mit ähnlich kategorisierten Individuen schließen sie sich bei übereinstimmender Wahrnehmung in Gruppen zusammen und bilden soziale Identitäten in Abgrenzung zu Fremdgruppen aus. Das Bedürfnis nach Selbstaufwertung und Unsicherheitsreduktion ist dabei die Motivation für

¹ Vgl. *Hudson*, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008), S. 15.

² Vgl. *Göppinger*, S. 121ff.

einen Gruppenbeitritt. Sonach ist auch bei der sozialen, terroristischen Gruppe die Selbstaufwertung das Motiv für eine Kontaktaufnahme bzw. Mitgliedschaft. Gerade die besonderen Bedingungen terroristischer Gruppen bieten dem Individuum hier eine intensive Selbstwerterhöhung und begründen somit deren außergewöhnliche Attraktivität. Die in der Natur des Terrorismus angelegte binäre Sichtweise und diametrale Stellung zu Fremdgruppen sichern im sozialen Vergleich eine evidente, starke Kategorisierung und Abgrenzung und daraus abgeleitete, intern überaus positiv bewertete, soziale Identität. Die zunehmende geistige und räumliche Isolation verstärkt die Bedeutung der terroristischen Identität zusätzlich. Zudem gibt die terroristische Identität eine das gesamte Leben der Mitglieder umspannende Regelung vor, so dass die terroristische Identität das Selbst des Mitglieds in der Regel vollständig umfasst. Aufgrund der dadurch bedingten Reduzierung und Depersonalisierung des Individuums, wird innerhalb der Gruppe die Wahrnehmung intragruppaler Ähnlichkeit gestärkt. Das selbst-kreierte und selektive Umfeld bietet den Mitgliedern terroristischer Gruppen somit die Konsensualisierung ihrer subjektiven, ideologischen Wirklichkeiten und damit ihrer sozialen Identität. Diese Prozesse resultieren folglich wiederum in einem gesteigerten Selbstwertgefühl. Da die eigene Aufwertung im sozialen Vergleich mit der Abwertung von Fremdgruppen zusammenhängt und dieser Prozess auf Gegenseitigkeit beruht, müssen Identitäten aufgrund der fortlaufenden sozialen Interaktionen ständig wiedergegeben und an der sozialen Wirklichkeit gemessen werden. Demnach bestehen vielfältige Selbstkonzeptbedrohungen für ein Individuum, welchem dieses mit verschiedenen Abwehr- bzw. Aufwertungsstrategien begegnen kann. Dies bedingt in der Regel eine weitere Abgrenzung von Fremdgruppen sowie deren Herabwürdigung.

Bei einer rein praktischen Betrachtung der Gruppengründung sind verschiedene Gesichtspunkte zu berücksichtigen. In Anbetracht der neuen Möglichkeiten des Informationszeitalters ist es denkbar, dass ein Individuum bei vorhandenem Willen in Bezug auf eine bestehende, terroristische Gruppe ein Zusammentreffen beeinflussen kann. Es ist jedoch grundsätzlich davon auszugehen, dass es sich nicht um ein Aufeinandertreffen handelt, welches das potentielle Mitglied bewusst inszeniert. Vielmehr ist es als Ergebnis eines komplexen sozialen Prozesses zu werten,

welches auch das Element des Zufalls beinhaltet. Denn der Zugang zu einer terroristischen Gruppe ist grundsätzlich faktisch beschränkt, zum Beispiel aufgrund der Singularität und Untergrundtätigkeit terroristischer Gruppen. Deshalb ist es wahrscheinlich, dass ein Individuum über bereits bestehende Beziehungen zu Terroristen an die Gruppe herangeführt oder aber aktiv rekrutiert wird. Infolgedessen ist ein Zusammentreffen von potentiellen Terroristen bzw. eine Gründung terroristischer Gruppen schwer prognostizierbar. Gleichwohl ist die Bedeutung der sozialen Identität und der damit verbundenen Selbstwerterhöhung evident für die Motivation des Gruppeneintritts, sobald das Individuum tatsächlich auf eine terroristische Gruppe trifft und der Gruppenkontext salient ist. Zudem baut die soziale Identität terroristischer Gruppen häufig auf bekannten, einer sozialen Makrogruppe zugeordneten Identitäten oder aktuellen Ereignissen auf. Bekannte soziale Identitäten werden oft aufgrund sozialer Umstände in den Hintergrund gedrängt und leben in krisenhaft wahrgenommenen Zeiten wieder auf. Ein Rückgriff auf solche Identitäten bezweckt eine Wiedererkennung und damit verschiedene Anknüpfungspunkte für Einsteiger.

Somit lässt sich in Bezug auf Terroristen insgesamt vermuten, dass diese ein defizitäres Selbstwertgefühl bzw. Identitätsdefizit als auch Unsicherheit empfinden und dies über die starke und distinkt bewertete soziale Identität der terroristischen Gruppe kompensieren. Denn aufgrund der bipolaren Stellung zu den Fremdgruppen, der Exklusivität, der Gewaltanwendung und der öffentlichen Aufmerksamkeit gegenüber terroristischen Gruppen bietet diese dem Individuum eine extreme Selbstwerterhöhung und Unsicherheitsreduktion. Selbstschutzstrategien können aber nur die erwünschte Wirkung entfalten bzw. beibehalten, sofern die Wertung von der Eigengruppe und langfristig von Fremdgruppen übernommen wird. In Bezug auf die soziale Identität von Terroristen ist das unproblematisch zu bejahen, da vor allem die Medien diese transportieren und damit übernehmen. Positive Attributionen betreffend können Terroristen teilweise auf eine Sympathisantengruppe zurückgreifen, ansonsten erhalten sie ihre Bestätigung durch eine äußerst eingeschränkte, selektive Wahrnehmung und Interpretation, welche durch die Gruppenbedingungen intensiviert werden. Abwertende und selbstwertbedrohliche Äußerun-

gen von Fremdgruppen werden durch verschiedene intragruppale Maßnahmen abgewehrt und ein Selbstwertverlust verhindert. Ein Individuum schließt sich demnach aus Selbstschutzmaßnahmen einer terroristischen Gruppe an und verteidigt daraufhin seine entsprechende soziale Identität gegen Bedrohungen durch Fremdgruppen mit weiteren Selbstschutzmaßnahmen.

4. Die terroristische Gruppe - *Selbstschutzmaßnahme II und III*

Sobald das Individuum Gruppenmitglied wird und sich in der Gruppe sozialisiert, spielen intra- und intergruppale Gruppendynamiken eine entscheidende Rolle in der weiteren Entwicklung der terroristischen Gruppe. Neben den grundsätzlich zu erwartenden gruppenspezifischen Auswirkungen treten in terroristische Gruppen aufgrund der spezifischen Bedingungen der Exklusivität und Klandestinität diese sozialen Einflüsse verstärkt auf. Die im Vergleich zu anderen sozialen Gruppen extreme Positionierung terroristischer Gruppen resultiert in einer erhöhten Konformität mit Gruppennormen. Zudem greifen die gruppenspezifischen Effekte mit den identitätsbedingten Prozessen ineinander und verstärken sich gegenseitig. Der Mangel an sozialem, externem Austausch führt schließlich zu einem Rückzug aus dem bisherigen sozialen Umfeld. Dies bewirkt eine Verkürzung und Einschränkung des Informations- und Vergleichsmaterials als auch einen gesteigerten Realitätsverlust und damit eine wachsende selektive Wahrnehmung. Diese beziehen sich neben Informationen auch auf Moralvorstellungen³ und fördern die Kategorisierung sowie die Stereotypisierung. Eine zusätzliche Verstärkung ist dadurch bedingt, dass die terroristische Gruppe tatsächlich von außen konfrontiert und bekämpft wird. Damit wird das kategorisierte Feindbild erfüllt, und so wird durch den externen *Feind* eine Erhöhung der Gruppensolidarität und -konformität provoziert und damit letztendlich eine Erhöhung des Selbstwertgefühls bewirkt.

Die natürliche Tendenz, sich vom Fremden abzugrenzen, *Feinde* zu haben und negative Eigenschaften auf diese zu projizieren, wird somit bei Terroristen als Selbstschutzmaßnahme grundlegender Bestandteil der sozialen Identität und damit

³ Vgl. *Claessens/de Ahna*, in: von Baeyer-Katte/Claessens/Feger/Neidhardt, Gruppenprozesse, S. 140; *Cordes*, in: Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, S. 167; *Post*, in: Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism*, S. 34.

Garant für ein positiv bewertetes Selbstwertgefühl. Die idealisierende, abwertende und polarisierende Rhetorik des Terrorismus wirkt dabei unterstützend.⁴ Dies macht deutlich, dass die vertretenen ideologischen Inhalte und damit ein konkretes Feindbild grundsätzlich austauschbar sind. Die konkrete Ideologie hat keinen primären Einfluss auf die Entwicklung einer terroristischen Gruppe bzw. deren Gründung an sich. Denn das zugrundeliegende Motiv ist nicht in der Verfolgung bestimmter, ideologischer Ziele, sondern vielmehr der Etablierung und Verteidigung bestimmter Identitäten anhand eines Feindbildes zu sehen, und insofern in Selbstwertgesichtspunkten.

Im Hinblick auf die fortlaufende Dynamik des sozialen Vergleichs bedarf das Selbstwertgefühl einer ständigen Bekräftigung bzw. Erhöhung. Allein die Aufstellung und Propagierung einer terroristischen Ideologie kann für die Mitglieder einer terroristischen Gruppe somit auf Dauer nicht befriedigend sein. Die terroristische Ideologie und damit der Selbstschutz sind für die Mitglieder nur glaubhaft, wenn dieser in naher Zukunft mit gewissen Aktionen entsprochen bzw. zumindest symbolisch vorangetrieben wird. So werden schließlich gegen den proklamierten Feind gerichtete Aktionen notwendig. Dieser fortlaufende Prozess der Radikalisierung und publikumseffektiven Eskalation mündet in der Regel in Gewalt und ist daher ebenfalls als Selbstschutzmaßnahme zu verstehen. Hierbei sind alle beteiligten Gruppen zu betrachten, denn in der Regel wird eine solche Eskalation im Zusammenspiel mit den entsprechenden Reaktionen der Fremdgruppen der Terroristen sowie den Medien als Kommunikator und Mittler ausgelöst. So wird eine Evolution vorangetrieben, die zu einer radikalen Ideologie und dem Einsatz von Gewaltmitteln führen kann, um erstere und die damit verbundene Selbstwerterhöhung zu erfüllen. Dabei unterstützen die Bedingungen des Selbstwertschutzes, die Isolation von der korrigierenden Realität als auch die eigenen, erbrachten Opfer eines jeden Mitglieds diesen Prozess.

Die derart bedingte Initiierung von Gewalt wird dabei durch kollektive und individuelle Neutralisationstechniken - *moral disengagement* - ermöglicht, folglich

⁴ Vgl. in diesem Zusammenhang auch: von Trotha, *Crime, Law and Social Change*, 24 (1995), insb. 42ff.

muss zwischen Motiv und Rechtfertigung der Begehung von Gewalt unterschieden werden. Die Kollektivität, die terroristische Ideologie und Rhetorik bedienen dabei sämtlicher Neutralisationstechniken. Sie lenken die Aufmerksamkeit vom terroristischen Täter und seinen Taten auf den Gegner als eigentlichen Täter um. Durch die Zuschreibung des Gegners als Sündenbock wird gleichzeitig die eigene Gewalt als gerechtfertigt angesehen. Der sich selbst bestätigende Zyklus der einsetzenden Gewalt wird dabei von Terroristen als Bestätigung ihres Feindbildes und der Berechtigung ihres eigenen Tuns wahrgenommen. Unabhängig von bestimmten Inhalten und Ausformungen enthalten terroristische Ideologien demnach stets eine Ablehnung der Verantwortung. Die Konstruktion des negativ bewerteten Feindbildes und die Projektion auf diese führt hier zu einer Entmenschlichung und damit Verweigerung der Opfereigenschaft der Gegner der Terroristen. Dies kann zu einer Umkehr der Moral führen, so dass die Tötung des Feindes für Terroristen etwas Erstrebenswertes wird.⁵ So werden die moralischen Bezugspunkte verändert und mit dem Anspruch moralischer Überlegenheit versehen.⁶ Die Funktion der terroristischen Ideologie ist somit auch diesbezüglich auf die Feinddefinition und Rechtfertigung von Gewalt und damit eine Selbstwerterhöhung reduziert. Zudem bewirkt die, der terroristischen Kollektivität immanente, Arbeitsteilung eine Förderung neutralisierender Effekte. Ebenfalls unterstützend im Hinblick auf die terroristische Gewaltausübung ist der Autoritätsgehorsam bzw. die in der Gruppe erlebte Gruppenkonformität gegenüber Gruppennormen. Ideologische Inhalte sind hier als Funktion des Gehorsams und der Konformität und nicht diese als Funktion der Ideologie zu verstehen.⁷ Situativ kann zwar zum Beispiel durch ein sozioökonomisches Gefälle die Bildung von bestimmten Feindbildern und die Projektion auf diese gefördert werden, jedoch ist Terrorismus auch ein Problem wohlhabender, demokratischer Sozialstaaten. Es kann daher nur partiell angenommen werden, dass bestimmte situative Bedingungen begünstigend wirken. Dessen Vorliegen muss

⁵ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 156.

⁶ Vgl. *Bandura*, *Personality and Social Psychology Review*, 3, 3 (1999), 194ff.; *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 124f.; *Sarma*, *Studies in Conflict and Terrorism*, 30, 11 (2007), 1175ff.; *Robins/Post*, S. 145, 214f., 310f.

⁷ Vgl. *Lüttke*, S. 198f.

andererseits jedoch nicht zwangsläufig in Terrorismus münden. Die Komplexität sozialer Interaktion und deren Produkte werden hierbei erneut sichtbar.

Als Konsequenz dieser gruppendynamischen Effekte kann auch der Selbsttötungsterrorismus verstanden werden, wobei zudem kulturelle Faktoren in Bezug auf den Umgang mit Tod und Märtyrertum eine fördernde Rolle spielen können. Terroristische Selbsttötungsattentäter ordnen ihr eigenes Leben den Zielen der subjektiv bedeutsamen Gruppe unter und eröffnen sich damit die maximale Bestätigung ihrer vorangegangenen Ansichten und Handlungen und damit einer Selbstwertbestätigung und -erhöhung.⁸ Die Besonderheiten des Selbsttötungsterrorismus ergeben sich vielmehr in Bezug auf deren tatsächliche Verwendung. Der terroristische Suizid steht auf Seiten der Terroristen sowie auf Seiten Dritter unter der Prämisse der Extraordinarität und damit dem Auslösen einer besonderen Schockwirkung. Im Hinblick auf die *hard* und *soft targets*-Problematik werden Terroristen auf diese Weise effektivere Anschlagmöglichkeiten eröffnet. So ist der terroristische Suizid auf die asymmetrische Verteilung von Kräften mit ihren entsprechenden Konsequenzen zurückzuführen. Dennoch ist dem Selbsttötungsanschlag auch bei Berücksichtigung einer subjektiven Rationalität aufgrund der Anwendung von Gewalt gegen die eigene Person aus Wertungsgesichtspunkten jegliche Ökonomie abzusprechen.

Generell ist bei der Betrachtung der Entwicklung einer terroristischen Gruppe die Bedeutung Dritter in der Gruppendynamik nicht zu unterschätzen. Unter *Dritte* sind dabei sowohl sämtliche Fremdgruppen, Unbeteiligte, wie die Medien, als auch soziale Makrogruppen, wie Sympathisanten und die Zielgruppe der Terroristen, zu zählen.

Fremdgruppen etikettieren und stigmatisieren aufgrund gruppendynamischer und wahrnehmungsbedingter Effekte durch interne und externe Attribution sowie stereotype Erwartungen ihrerseits ebenfalls Terroristen und grenzen sich positiv von diesen ab. Dies wird zumeist über die Medien transportiert sowie verstärkt und fördert den Kreislauf an Attributionen und Gewalt. Die als Abwertung empfundene

⁸ Vgl. Staub, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 157f.

nen Gegenreaktionen, die das ideologisierte Feindbild der terroristischen Gruppe erfüllen, provozieren bei den Terroristen wiederum eine weitere Distanzierung und letztlich identitätsbestätigende Radikalisierung.⁹ Anti-Terrorismusmaßnahmen werden dabei auf Seiten der Fremdgruppen durch die jeweilige Regierung, die Medien und letztendlich durch den Bürger mit den gleichen Neutralisierungsmethoden gerechtfertigt wie die Gewalt durch die Terroristen selbst. In Bezug auf die Zielgruppe der Terroristen sind repressive, staatliche Gegenmaßnahmen gegen Terroristen dabei geeignet einen Sympathieverlust bei diesen gegenüber der jeweiligen Regierung zu bewirken, da sie sich durch die übergeordnete soziale Identität ebenfalls betroffen und diskriminiert fühlen können.¹⁰ Zudem richten sich Diskriminierungen im Zusammenhang mit Anti-Terrorismusmaßnahmen häufig direkt gegen die soziale Makrogruppe, selbst wenn diese die Mittel oder die Ziele der Terroristen nicht teilt, so dass die Mitglieder der Makrogruppe ebenfalls in den Kreislauf von Attributionen und Rechtfertigungen gezogen werden. Die Makrogruppe bietet ferner in der Regel sowohl materielle Voraussetzungen, wie zum Beispiel Sympathisanten, Rekruten und finanzielle Mittel, als auch die ideologischen Grundbausteine für terroristische Gruppen. Aufgrund der dargestellten Entwicklung isoliert sich die terroristische Gruppe jedoch zunehmend sowohl aus Sicherheitsgründen als auch gruppendynamisch bedingt von ihrer Zielgruppe bzw. ihren Sympathisanten. Die neuen Möglichkeiten der Technik unterstützen diesen Abkopplungsprozess und resultieren in einem direkteren, unabhängigeren und damit effektiveren Vorgehen der Terroristen. Diese versuchen nicht, Asymmetrie abzubauen, sondern nutzen diese gezielt zu ihrem Vorteil.¹¹ Andererseits ist es möglich, dass sich die Gruppe der Sympathisanten ihrerseits von den Terroristen abwendet. Dieses als *backlash* bezeichnetes Distanzieren von den Terroristen ist in Beziehung zu dem *moral disengagement* der Sympathisanten zu sehen. Die Personen, die die Taten der Terroristen befürworten, bedürfen wie die Terroristen ebenfalls psychologischer, neutralisierender Mechanismen, um die gewaltsamen Taten mit ihrem

⁹ Vgl. Fiedler/Wänke, in: Hoyos/Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, S. 271ff.

¹⁰ Vgl. Bandura, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), understanding terrorism, S. 142.

¹¹ Vgl. Münkler, in: Hitzler/Reichertz (Hrsg.), Irritierte Ordnung, S. 20f.

grundsätzlich erlernten Moralkodex zu vereinbaren und sich vor selbst-regulativen Sanktionen zu schützen.¹² Bei ihnen ist allerdings zu beachten, dass sie ihr *moral disengagement* hauptsächlich auf Propaganda und Informationen der Terroristen gründen, deshalb sind sie davon auch stark abhängig. Sofern also alternative Informationen an sie herandrängen und die terroristische Propaganda an bestimmten sozialen, politischen, ökonomischen und kulturellen Bedingungen nicht mehr aktuell anknüpfen kann, kann dies in einem *backlash* resultieren, insbesondere in Verbindung mit als besonders gewalttätig wahrgenommenen, terroristischen Anschlägen.

In gewisser Weise ist auch der Verbleib der Terroristen in ihrer Gruppe als logische Konsequenz der identitätstheoretischen, gruppendynamischen und neutralisierenden Wirkungen zu sehen. Ein Ausstieg stellt sich aufgrund sozialpsychologischer wie faktischer Gründe als unwahrscheinlich dar, was mit den niedrigen Ausstiegswahrscheinlichkeiten korreliert. Denn eine Ablösung und Lossagung von der Gruppe würde nicht nur die eigene positiv bewertete Identität als Terrorist zerstören, sondern auch die bis dato neutralisierten Gewissenskonflikte wieder aufleben lassen. Zudem hat der Aussteiger aufgrund seiner bisherigen sozialen Isolation in der Regel mangels intakter Beziehungen außerhalb der terroristischen Gruppe kaum Alternativen zum Terroristen-Dasein. Auch sieht er sich einer Strafverfolgung sowie möglicherweise einer Verfolgung durch die eigene terroristische Gruppe ausgesetzt, welche Ausstiege regelmäßig nicht duldet. Die Investitionen des Terroristen und die psychischen und faktischen Kosten seines Ausstiegs sprechen demzufolge aus Selbstschutzgesichtspunkten in der Regel für einen Verbleib in der Gruppe.

II. Gesamtbeurteilung und Konsequenzen

Im Folgenden sollen diese Erkenntnisse zusammengefügt und zueinander in Verbindung gesetzt werden.

¹² *Sarma, Kiran*, "Justifying violence through defensive propaganda: The Provisional IRA and political and social repression", Vortrag, 15.7.2006, Stockholm Criminology Symposium, Stockholm, 15.-17. Juni 2006.

Die Definitions- und Subsumtionsproblematik in Bezug auf Terrorismus erscheint im Hinblick auf den Sozialkonstruktivismus sowie die Erkenntnisse der Theorie der sozialen Identität nunmehr als Produkt wahrnehmungs- und identitätsbedingter Prozesse. Insofern sind die Definitionskonflikte nicht nur vor dem Hintergrund objektiver Interessen zu sehen, sondern vielmehr im Kontext der Verteidigung von Identitäten und damit dem Schutz des Selbstwertgefühls. Denn jeder Interessenvertreter ist mit einer sozialen Gruppe und demnach einer sozialen Identität in Verbindung zu setzen. Dabei beruht jede soziale Identität auf bestimmten, sozial bedingten und wahrgenommenen Kategorien und nicht notwendigerweise auf tatsächlichen Unterschieden. Somit gehen die Schwierigkeiten in der Definitionsfindung neben der unstreitigen Komplexität und Heterogenität des Phänomens *Terrorismus* ebenfalls auf Selbstschutzgesichtspunkte zurück, genauso wie in Bezug auf eine entsprechende Selbsteinschätzung.

Inwiefern diese Hemmschwelle bei einer einheitlichen, supranationalen Definitionsfindung minimiert werden kann, ist schwer zu beurteilen. Sicherlich wären diesbezüglich eine Bewusstmachung der Problematik und eine Konzentration auf die unstreitigen, abstrakten Merkmale des Terrorismus wünschenswert. Vor dem Hintergrund der politischen Eingebundenheit der jeweiligen Interessenvertreter ist deren Loslösung von ihren politischen Weisungen und auch berechtigten Interessen jedoch nicht realitätsnah, sondern erscheint vielmehr naiv. Darüber hinaus unterliegt eine Subsumtion ohnehin wiederum unlösbar bestimmten Wahrnehmungen und damit Identitäten.

Die mit der Definition und Phänomenologie zwangsläufig zusammenhängende Funktionsweise des Terrorismus, insbesondere die beabsichtigte Schockwirkung und deren Perpetuierung, ist in einer Rückschau ebenso im Kontext der sozialen Interaktion zu bewerten. Ohne soziale Interaktion, gegenseitige Wahrnehmung, Kommunikation, Reaktion und Reziprozität kann Terrorismus nicht bestehen. Die Definition des Terrorismus ist gerade an die Voraussetzungen einer sozialen Umwelt gebunden, welche in der modernen Welt unumgänglich die globalen Medien sowie die Bedingungen der allgemeinen Internationalisierung und des Postindustrialismus umschließt. Die Funktionsweise ist daher auch der Aspekt des Terroris-

mus, welcher diesen von anderen kollektiven Gewaltformen deutlich unterscheidet. Zwar handelt es sich im Hinblick auf die verwendete Gewalt lediglich um bestimmte Taktiken, welche auch in anderen Gewaltformen zum Einsatz kommt, jedoch gehen die mit dem Einsatz beabsichtigte Auslösung eines Prozesses über eine reine Gewaltanwendung hinaus. So ist hier die erwünschte Schockwirkung und Reaktion auf die Anschläge bei Dritten mit einzubeziehen ebenso wie die Transportierung über die Medien. Die Funktionsweise ist nicht nur das Produkt der tatsächlichen Voraussetzungen und Umweltbedingungen von terroristischen Gruppen, sondern auch die Grundlage für die sozialpsychologische Bestätigung der sozialen Identität *Terrorist*. Folglich ergibt die dargestellte Organisationsform in seiner Adaption an die asymmetrische Kräfteverteilung nun einen erweiterten Sinn, als diese eine flexible und gleichzeitig konforme und kohäsive Gruppe ist, die den Bedingungen der Gegenwart optimal angepasst ist.

Die Rolle der Medien spielt somit eine entscheidende Rolle. Politik und Kultur stehen im Zentrum medialer und virtueller Netzwerke und die Wahrnehmung von Ereignissen ist auf einer überregionalen, supranationalen wie auch globalen Ebene von diesen abhängig. Terroristen ist daher ein globales Publikum eröffnet, sofern es ihnen gelingt, die Aufmerksamkeit der Medien zu wecken. Jedoch ermöglichen die Medien nicht nur den Transport terroristischer Aktionen sowie anti-terroristischer Gegenreaktionen, sondern sie sind als Repräsentant bestimmter (sozialer) Gruppen bzw. in Abhängigkeit von einer bestimmten Zielgruppe ebenfalls von Identitäten beeinflusst und berichten nicht gelöst von diesen. Die Aufgabe eines objektiven Berichterstatters erfüllen die verschiedenen Medien daher naturgemäß nur selten. Somit haben sie nicht nur die Funktion als Mittler, sondern vielmehr als Echo und Verstärker bestimmter Positionen in einem gesellschaftlichen, terroristischen Konflikt und können so erheblich zu einer Eskalierung des Konfliktes beitragen. Die Bedeutung des Terminus *Massenmedien*¹³ wird in Anbetracht der Funktionsweise des Terrorismus in ein neues Licht gerückt. Die *Masse* der Medienrezipienten nimmt im Hinblick auf die Überlegungen des Symbolischen Interaktionismus in Bezug auf die Bestätigung und Bestärkung sozialer Identitäten eine unersetzbare

¹³ Vgl. Punkt C I. 3.

Position in der Dynamik des Terrorismus ein. Dadurch werden Phänomene wie *moral panic* oder auch *backlash* unterstützt bzw. überhaupt erst ermöglicht. Demnach kann eine entsprechende Steuerung über die Medien vorgenommen werden. Dies bietet auch einen möglichen Ansatzpunkt für präventive Anti-Terrorismusmaßnahmen. Es muss jedoch berücksichtigt werden, dass gerade das Internet nicht denselben Bedingungen wie die klassischen Medien unterliegt. Hier stehen staatliche und private Medienunternehmen neben einer unermesslichen Vielzahl von Personen, die auf privatem Wege Informationen ins Internet einstellen. Insofern können hier Anti-Terrorismusmaßnahmen höchstens auf indirektem Wege entsprechende Erfolge erzielen.

In diesem Kontext und mit dem Wissen um die Bedeutung der Kollektivität in Bezug auf die identitätsbedingten und gruppenspezifischen Prozesse wird nunmehr deutlich, warum von dem Erfordernis der Kollektivität des Terrorismus im Rahmen einer Definition nicht abgewichen werden darf. Es sind strenge Anforderungen an die Einbeziehung von Tätern zu stellen, welche zum Beispiel über das Internet auf allgemeine Aufrufe terroristischer Gruppen mit eigenständigen Anschlüssen reagieren. Da auch hier Gruppendynamiken und entsprechende soziale Identitäten festgestellt werden können und die Vermutung nahe liegt, dass diese Entwicklung bei der Rekrutierung und Ausbreitung von Terrorismus in den nächsten Jahren zunehmen wird, können auch diese im Einzelfall als Terroristen bezeichnet werden. Aufgrund der anzunehmenden Ausbreitung dieser Form des Terrorismus sind rechtsstaatliche, legislative Lösungen gefordert.

Für die Entwicklung eines Individuums vom Eintritt in eine terroristische Gruppe über dessen intragruppale Sozialisierung bis hin zur terroristischen Gewaltausübung und dem Verbleib in der Gruppe spielen durchgehend identitätsbedingte und gruppenspezifische Faktoren und Prozesse eine entscheidende, motivierende Rolle. Sämtliche Stadien bzw. Entwicklungsabschnitte sind damit als Selbstschutzmaßnahmen des Individuums zu qualifizieren. Zur Klarstellung soll an dieser Stelle noch einmal betont werden, dass keinerlei Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass Terroristen psychisch gestört sind bzw. aufgrund psychischer Störungen terroristische Taten ausüben. Vielmehr sprechen verschiedene Gesichtspunkte dafür, dass es sich

um gesunde Persönlichkeiten handelt. Dies korreliert auch mit dem vorgestellten theoretischen Konzept: die Mehrheit der Menschen schließt sich als attraktiv wahrgenommenen Gruppen zur Selbstaufwertung an, verinnerlicht deren Gruppennormen und verhält sich diesen konform. Es handelt sich um ein sozial erwartbares Verhalten und nicht etwa pathologische Reaktionen. Allein die dargestellten Besonderheiten in Bezug auf terroristische Gruppen unterscheiden hier den Prozess der Mitgliedschaft.

So drängt sich die Frage auf, inwiefern diese Erwartbarkeit und gewisse Normalität terroristischen Verhaltens im Verhältnis zur Verantwortung des Handelnden zu sehen ist. Eine Verantwortung der Terroristen für ihr Handeln ist jedoch keinesfalls zu verneinen, ebenso wenig wie in anderen Fällen der kollektiv begangenen Gewalt bzw. Kriminalität. Es ist insofern nicht nur von einem freien Willen auszugehen. Auch haben Experimente ebenso wie die historische Erfahrung gezeigt, dass Menschen sich Gruppenzwängen und Befehlen sehr wohl auf die verschiedensten Weisen entziehen können, auch wenn bisher nicht geklärt werden konnte, welche Faktoren einen Widerstand begünstigen. Selbstverantwortung ist demzufolge ein Konzept, welches für die Vorstellung individuellen Lebens sowie gesellschaftlichen Miteinanders als denknotwendig vorauszusetzen ist, wobei es sich letztendlich auch dabei um eine Konstruktion handelt, deren Wandelbarkeit evident ist.¹⁴ Es mag daher vielleicht den leichteren Weg darstellen, sich Gruppen gegenüber konform zu verhalten, jedoch entbindet dies nicht von einer alternativen Denk- und Handlungsweise. Neurologische Untersuchungen haben diesbezüglich bisher auch nicht das Gegenteil belegen können. Das westliche, zivilistische Verständnis von Individualität würde vielmehr konterkariert, wenn man die Verantwortung für die Taten bei Vorliegen bestimmter sozialer Bedingungen entfallen ließe, als diese Konstellation nicht nur Terrorismus, sondern vielmehr sämtliche Devianz betrifft. Nur in restriktiv geregelten Ausnahmefällen ist eine Strafflosigkeit aufgrund bestimmter Rechtfertigungs- und Entschuldigungsgründe vorgesehen. Demnach ist diesbezüglich als präventive Maßnahme die Förderung nicht-terroristischer, stabiler, positiv bewerteter sozialer wie personaler Identitäten sinnvoll, um die Attrakti-

¹⁴ Vgl. Lüttke, S. 252.

vität einer terroristischen Gruppe von vorneherein gering zu halten. Ein solches Unterfangen ist im Hinblick auf die Singularität des Terrorismus und die Ubiquität von Frustrationen und Krisen weltweit selbstverständlich keine einfache Aufgabe. Daneben ist eine Bewusstmachung, Aufklärung und Vergegenwärtigung über Mechanismen der Gruppenkonformität und des Autoritätsgehorsams ratsam.¹⁵

Denn unter Berücksichtigung dieser Erkenntnisse verblasst die Bedeutung einer terroristischen Ideologie. Eine terroristische Ideologie ist vielmehr als Teil der Gruppennormen anzusehen, welche in die soziale Identität mit einfließen und vor allem die Aufgabe erfüllen eine Fremdgruppe und damit ein Feindbild zu bestimmen. Die übrigen Aussagen betreffen in der Regel neben möglichen rituellen Fragen, welche der Gruppenkonformität dienen, die Ausgestaltung eines Rechtfertigungs- und damit Neutralisationssystems und laufen demgemäß unabhängig von konkreten Inhalten in der Regel parallel.

Insofern mag es in Bezug auf eine individuelle Gruppe zwar interessant sein, nachzuvollziehen, wie und an welchen historischen und kulturellen Ereignissen angelehnt, diese entstanden ist. Für die allgemeine Dynamik der terroristischen Gruppe ist dies jedoch irrelevant, als sich ein eskalierender Prozess mit der Fremdgruppe in der Regel aus den gegenseitigen Attributionen und Aggressionen ergibt und nicht etwa aufgrund eines bestimmten Rechtfertigungssystems. Darüber hinaus ähneln sich die Attributionen der Fremdgruppen terroristischer Gruppen größtenteils und sprechen dabei in der Regel die einzelnen Kategorien der Neutralisierungstechniken an. Somit ist im Hinblick auf die von den jeweiligen Ideologien abgeleiteten Identitäten mit den jeweils parallel laufenden Selbstwerterhöhungsmotiven, Rechtfertigungssystemen und Feindattributionen ein allgemeiner Mehrwert nicht erkennbar. Dies gilt insbesondere bei Berücksichtigung der Annahme, dass eine Gruppe in der Regel nicht bereit ist, ihre Aktionen und damit ihre Identität und so deren Ideologie aufzugeben. Deshalb sind Verhandlungen, die Zugeständnisse in Form gewisser ideologischer Forderungen beinhalten, nach dem hier vorgestellten Konzept nicht zu einer Befriedung geeignet. In Konstellationen, in denen eine

¹⁵ Vgl. *Robins/Post*, S. 402.

Vermengung mit insbesondere ethnisch-nationalistischen Konflikten besteht, kann sich diese Einschätzung teilweise abweichend darstellen, als hier auch realisierbare Ziele angestrebt werden. Bei apokalyptischen, quasi-religiösen oder auch sozialrevolutionären terroristischen Gruppen verschließt sich eine effektive, ideologische Verhandlungsbasis aber ohnehin aufgrund der Natur der terroristischen Ziele. Denn diese verfügen nicht über konkrete, umsetzbare (ideologische) Ziele. Auch ist die Auflösung der Gruppe, welche mit einer Befriedung regelmäßig einhergehen soll, im Hinblick auf die identitätstheoretischen Erkenntnisse nicht das Ziel von Terroristen, so dass Friedensverhandlungen eine Bedrohung der sozialen Identität als *Terrorist* bedeuten.

Folglich ist das Bestehen irgendeiner terroristischen Ideologie für die Entstehung und Entwicklung terroristischer Gruppen notwendig, jedoch ist deren konkreter Inhalt zu vernachlässigen, als sich dieser stets ähnlich gestalten wird. Diese Schlussfolgerung verdeutlicht auch den Standpunkt, dass sich Terrorismusforschung nicht auf bestimmte Gruppen oder Ausformungen zu beschränken hat, sondern Terrorismus in seiner generellen Phänomenologie untersuchen sollte. So ist Terrorismus auch nicht eine Erscheinung bestimmter Epochen oder geistiger Richtungen. Terrorismus gab es schon immer und wird es auch immer geben. Nur deren Ausformungen sind naturgemäß an vorherrschende Umstände angepasst. Die Ideologie ist bei dieser Art der Betrachtung nur ein jeweils aktueller Hintergrund, welcher darüber hinaus jedoch wenig Relevanz in sich birgt. Vielmehr ist in diesem Zusammenhang interessant, warum bestimmte Ideologien mehr Aufmerksamkeit erhalten als andere. Dies ist eine überaus komplexe Frage, welche nur indirekt mit der Analyse des Terrorismus als vielmehr allgemeinen sozialen, medialen und politischen Gründen zusammenhängt. Damit sind die proklamierten, ideologischen Ziele von Terroristen grundsätzlich auch nicht geeigneter Anknüpfungspunkt für ein Verständnis von Terrorismus oder Gegenmaßnahmen zu sein. Dies bedeutet jedoch nicht, dass diplomatische Versuche zwangsläufig nicht erfolgreich sein können oder dass bei Friedensverhandlungen die Kenntnis der ideologischen Grundlagen einer bestimmten terroristischen Gruppe nicht von Bedeutung sind. Es ist gerade von Vorteil im konkreten Fall die kulturellen, historischen

und ideologischen Grundlagen einer Gruppe zu kennen, um die Denkweise der Terroristen nachvollziehen und auf diese eingehen zu können,¹⁶ es eröffnet lediglich keine grundsätzliche, über das vorgestellte Modell hinausgehenden, Erkenntnisse in Bezug auf die Konfliktauslösung und -entwicklung. So sollten unter Berücksichtigung der Erkenntnisse der identitätstheoretischen und gruppendynamischen Bedingungen im Umgang mit Terroristen bzw. Gegenmaßnahmen vor allem vermieden werden, weitere Stigmatisierungen und Etikettierungen vorzunehmen bzw. Feindbilderwartungen zu erfüllen. In Bezug auf die selektive Informationsaufnahme und Realitätsverzerrung von Terroristen stellt sich eine Reaktion auf bzw. gegenüber einer terroristischen Gruppe jedoch stets als schwierig dar, als sämtliche Reaktionen als Affront bzw. Bestätigung ihrer Vorurteile aufgefasst werden können.

Das vorgestellte Konzept berücksichtigt situative Aspekte ferner nur mittelbar. Denn auch situative Faktoren verfügen ebenso wenig über eine gesteigerte Bedeutung bei der Auslösung von Terrorismus wie ideologische Inhalte. Da der Schwerpunkt des vorgestellten Konzepts auf der Wahrnehmung liegt, ist es daher entscheidend, wie ein Individuum entsprechend bestimmter Vorbedingungen, zum Beispiel der sozialen Identität, Dinge wahrnimmt und interpretiert. Nichtsdestotrotz können bestimmte Voraussetzungen die Entstehung und Verfestigung von Terrorismus beschleunigen oder begünstigen. Letztendlich fallen auch die genannten Bedingungen der Medienlandschaft wie auch der grundsätzlichen asymmetrischen Kräfteverteilung darunter.

In Bezug auf die Aussagekraft des vorgestellten Konzepts ist einzuräumen, dass diese zwangsläufig begrenzt ist. Zum einen handelt es sich um ein abstraktes Konzept, welches, gemessen an der Realität, sicherlich Modifikationen oder Ausnahmen erfahren muss. Auch ist an dieser Stelle zu erwähnen, dass die vorgestellten Stadien der Gruppengründung, des Gruppeneinstiegs sowie der Ausübung von Gewalt zeitlich gesehen unterschiedlich sein können. Dies kann einen längeren Prozess darstellen, in welchem die Gruppe vor der Gewaltausübung noch gar nicht

¹⁶ Vgl. *Wagner/Long*, in: *Moghaddam/Marsella* (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 216.

als *terroristisch* bezeichnet wird, ebenso können aber auch sämtliche Stadien zusammenfallen. Zum anderen leistet es das Konzept nicht, die Auslösung von Terrorismus bzw. die Karriere eines Terroristen vorherzusagen. Es kann lediglich Risiken nennen und allgemein die Entstehung und Entwicklung von Terrorismus nachzeichnen. Es ist jedoch auch nicht erwartbar, dass irgendein theoretisches Modell hinsichtlich Terrorismus prognostisch einsetzbar ist. Eine Vorhersagbarkeit ist aufgrund der elementaren Bedeutung der sozialen Interaktion bei dem Phänomen Terrorismus gerade nicht eröffnet, ebenso wenig wie für sämtliche andere Kriminalitätsformen. Jedoch liefert das Konzept aus identitätstheoretischen, gruppendynamischen und neutralisationstechnischen Ansätzen einen theoretischen Zugang und eine generelle Abbildung terroristischer Phänomene. Damit eröffnet es nicht nur ein Verständnis von Terrorismus und eine Grundlage für weitere, spezifische Untersuchungen des Terrorismus, sondern auch Ansatzpunkte sowohl für präventive als auch repressive Anti-Terrorismusmaßnahmen.

III. Ergebnis

Somit sind abschließend insbesondere folgende Erkenntnisse hervorzuheben:

- Terrorismus ist das prozesshafte Ergebnis einer komplexen sozialen Interaktion von Individuen und Gruppen auf gesamtgesellschaftlicher Ebene.
- Die Funktions- und Wirkweise des Terrorismus beruht zu einem großen Teil auf der Einbeziehung der Medien.
- Das Selbstwertgefühl und damit verbundene Selbstschutzmaßnahmen sämtlicher Beteiligter spielen eine tragende Rolle in der Entstehung, Entwicklung und Perpetuierung von terroristischen Phänomenen.
- Terroristen sind grundsätzlich psychisch gesunde Personen, welche sich nicht pathologisch, sondern vielmehr erwartbar verhalten.
- Die konkreten Inhalte terroristischer Ideologien sind für das allgemeine Verständnis der Funktionsweise und Entstehung von Terrorismus unerheblich.

- Aufgrund der Internalisierung von terroristischen Gruppennormen in Kombination mit neutralisierenden Mechanismen sind moralische Appelle an Terroristen von Seiten Dritter wenig erfolgversprechend.
- Anti-Terrorismusmaßnahmen in Form von Gewalt bestätigen lediglich das Feindbild der Terroristen und tragen so zur beidseitigen Gewalteskalation bei.

Terrorismus ist nach dem hier vorgestellten Verständnis sonach als Selbstschutzmaßnahme von Individuen zu werten, welche in subjektiv unsicheren Situationen in Bezug auf ihre Stellung in der Gesellschaft dem Anschluss an eine starke, positiv bewertete, stabile und distinkte, identitätsbegründende Gruppe bedürfen. So schließen sie sich nicht nur terroristischen Gruppen an bzw. gründen diese mit, sondern üben zur weiteren Selbstbestätigung Gewalt aus und verbleiben in den überwiegenden Fällen auch in der Gruppe, um ihre Selbstwertbestätigung aufrecht zu erhalten. Aufgrund dieser identitätsbedingten wie gruppenspezifischen Faktoren gerade im Zusammenspiel mit anderen sozialen Gruppen bzw. Interaktionspartnern spielt eine konkrete terroristische Ideologie keine bedeutende Rolle ebenso wenig wie bestimmte situative Faktoren. Vielmehr ist Terrorismus als prozesshaftes Ergebnis einer fortlaufenden Auseinandersetzung sozialer Gruppen vor dem Hintergrund der Aufrechterhaltung und Verteidigung bedrohter Identitäten zu verstehen. Deshalb sind auch moralische Appelle an Terroristen bzw. deren Fremdgruppen ungeeignet einen Konflikt zu befrieden. Denn sämtliche beteiligten Gruppen nehmen ihre eigene Position sowie ihr Handeln als richtig und moralisch überlegen wahr. Diese subjektive Wertung beruht auf den jeweiligen sozial geprägten Wahrnehmungen als auch bestimmten neutralisierenden Mechanismen.¹⁷ Ebenso wenig kann daher ein rationaler Umgang von beiden Seiten erwartet werden, denn ein solcher unterliegt auch der subjektiven Wahrnehmung und damit einer gewissen Realitätsverzerrung. Darüber hinaus ist im Hinblick auf die beteiligten Medien und deren Funktion in der Dynamik des Terrorismus nicht davon auszugehen, dass diese freiwillig ihre wirtschaftlichen Interessen für bestimmte gesellschaftliche Belange zurückstellen. Dennoch sollte eine

¹⁷ Vgl. *Bandura*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 126f.

Aufklärung der Öffentlichkeit und der Medien bzw. durch die Medien über die Funktionsweise des Terrorismus im Vordergrund von Anti-Terrorismuskampagnen stehen.¹⁸ Im Hinblick auf die Internationalisierung der Medien ist dabei eine supranationale, globale Zusammenarbeit der Politik und der Medien nicht nur wünschenswert, sondern unerlässlich. Daneben ist als Konsequenz der Kontakthypothese eine vermehrte Kontaktaufnahme und Kooperation auf sämtlichen politischen, sozialen und medialen Ebenen in Bezug auf verschiedenste soziale Gruppen zu befürworten, um eine soziale Fremdheit und damit verbundene Feindbilder abzubauen bzw. diesen vorzubauen.¹⁹ Präventive, gewaltlose Gegenmaßnahmen gegen Terrorismus sind ohnehin zu bevorzugen, da das vorgestellte Konzept verdeutlicht, inwiefern Anti-Terrorismusmaßnahmen Terroristen in ihrem Tun bestätigen können. Entsprechend ist insbesondere anti-terroristische Gegengewalt zu vermeiden und lediglich in *Ultima-ratio* - Fällen anzuwenden.²⁰ Folglich sind Promoting und Vorantreiben von Pluralismus, Demokratie, ökonomischer Entwicklung und Befriedigung psychologischer Bedürfnisse von Individuen als indirekte Anti-Terrorismusmaßnahmen weltweit angezeigt.²¹ Deren Umsetzung steht vor den damit naturgemäß zusammenhängenden Schwierigkeiten. Es ergeben sich damit folgende Erkenntnisse in Bezug auf die Behandlung von Terrorismus:

- Notwendigkeit der Bewusstmachung und Aufklärung in der Politik und der Öffentlichkeit in Bezug auf die Wirk- und Funktionsweise des Terrorismus.
- Bewusste Einbeziehung der Medien in präventive und repressive Anti-Terrorismusmaßnahmen.
- Angebot von Identitätsalternativen, sowohl allgemein (präventiv) als auch speziell gegenüber potentiell ausstiegswilligen Terroristen.
- Eine Bestätigung des terroristischen Feindbildes durch, insbesondere gewalttätige, Anti-Terrorismusmaßnahmen vermeiden.

¹⁸ Vgl. *Tugwell*, in: Rapoport/Alexander (Hrsg.), *The Morality of terrorism*, S. 287.

¹⁹ Vgl. *Bierhoff*, S. 381ff.

²⁰ Vgl. *Wagner/Long*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 215.

²¹ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *understanding terrorism*, S. 167.

Eine umfassende Verwirklichung dieser allgemeinen Empfehlungen ist natürlich wünschenswert, jedoch unter realen Bedingungen sicherlich schwer umzusetzen. Dennoch können langfristig nur präventive Anti-Terrorismusmaßnahmen erfolgversprechend sein, als Terrorismus nicht nur ein zeitgenössisches Phänomen ist. Terrorismus stellt eine permanente Bedrohung dar und aufgrund der historischen Erfahrung ist es unwahrscheinlich, dass diese Kriminalitätsform in absehbarer Zeit ausstirbt.²² Sie bildet lediglich vor dem Hintergrund aktueller Geschehen neue Erscheinungsformen aus. Daher ist primär das Verständnis der grundsätzlichen Phänomenologie des Terrorismus im Gegensatz zu dem Wissen über bestimmte aktuelle Gruppierungen von Bedeutung. Demnach ist eine grundlegende kriminologische Forschung in Bezug auf Terrorismus notwendig²³, um den aktuellen Problemen effektiv begegnen zu können. Diese Arbeit leistet hierzu einen Beitrag, indem eine theoretische Einbindung vor dem Hintergrund einer erarbeiteten Phänomenologie des Terrorismus Einblicke in die Entstehung und Perpetuierung von Terrorismus gewährt und damit Ansatzpunkte auch für die Sinnhaftigkeit und Effektivität von Anti-Terrorismusmaßnahmen aufzeigt.

²² Vgl. *Weizierl*, in: Nyatepe-Coo/Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World*, S. 44.

²³ Vgl. *Staub*, in: Moghaddam/Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism*, S. 167f.

Literaturverzeichnis:

- Abraham, Martin/Büschges, Günter, Einführung in die Organisationssoziologie, 3. Aufl. Wiesbaden 2004.
- Abrahams, Max, Al Qaeda's Miscommunication War: The Terrorism Paradox, Terrorism and Political Violence, 17, 4 (2005), S. 529-549.
- Abrams, Dominic/Hogg, Michael A., Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination, European Journal of Social Psychology, 18 (1988), S. 317-334.
- Abrams, Dominic/Hogg, Michael A., Metatheory: Lessons from Social Identity Research, Personality and Social Psychology Review, 8, 2 (2004), S. 98-106.
- Albrecht, Günter, Soziologische Erklärungsansätze individueller Gewalt und ihre empirische Bewährung. In: Wilhelm Heitmeyer/ John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 763- 818.
- Albrecht, Hans-Jörg, Terrorismus und kriminologische Forschung. Eine Bestandsaufnahme, Schweizer Zeitschrift für Kriminologie, 1 (2002), S. 5-17.
- Albrecht, Hans-Jörg, Terrorismus und Strafrecht. In: Rainer Griesbaum/Rolf Hanich/Karl Heinz Schnarr (Hrsg.), Strafrecht und Justizgewährung. Festschrift für Kay Nehm zum 65. Geburtstag. Berlin 2006, S. 17-26.
- Albrecht, Hans-Jörg, Der erweiterte Sicherheitsbegriff und seine Folgen, <http://www.rav.de/infobrief91/albrecht.htm> (22.7.2008).
- Allmendinger, Jutta (Hrsg.), Organisationssoziologie, Wiesbaden 2003.
- Arena, Michael P./Arrigo, Bruce A., Identity and the Terrorist Threat: An Interpretative and Explanatory Model. In: Lynne L. Snowden/Bradley C. Whitsel (Hrsg.), Terrorism: Research, Readings, and Realities, Upper Saddle River 2005, S. 11-48.
- Asch, Solomon E., Effects of Group Pressure upon the Modification and Distortion of Judgements. In: Harold Guetzkow (Hrsg.), Groups, Leadership, and Men, Pittsburg 1951, S. 177-190.
- Asch, Solomon E., Social Psychology, New York 1952.
- Asch, Solomon E., Opinions and Social Pressure, Scientific American, 193, 5 (1955), S. 31-35.
- Aubrey, Stefan M., The New Dimensions of International Terrorism, Zürich 2004.
- Backes, Uwe/Jesse, Eckhard, Totalitarismus, Extremismus, Terrorismus. Ein Literaturführer und Wegweiser zur Extremismusforschung in der Bundesrepublik Deutschland, 2. Aufl. Opladen 1985.

- Backes, Uwe/Jesse, Eckhard, Vergleichende Extremismusforschung, Baden-Baden 2005.
- Baecker, Dirk, Vorwort. In: Dirk Baecker/Peter Krieg/Fritz B. Simon (Hrsg.), Terror im System, Der 11. September und die Folgen, Heidelberg 2002, S. 7-9.
- Baecker, Dirk (Hrsg.), Schlüsselwerke der Systemtheorie, Wiesbaden 2005.
- Baecker, Dirk/Krieg, Peter/Simon, Fritz B. (Hrsg.), Terror im System, Der 11. September und die Folgen, Heidelberg 2002.
- Bailey, Timothy D./Grimaila, Michael R., Running the Blockade: Information Technology, Terrorism, and the Transformation of Islamic Mass Culture, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4 (2006), S. 523-543.
- Banaji, Mahzarin R./Prentice, Deborah A., The Self in Social Contexts, *Annual Review of Psychology*, 45 (1994), S. 297-332.
- Bandura, Albert, Social foundations of thought and action. A social cognitive theory. Englewood Cliffs, 1986.
- Bandura, Albert, Moral Disengagement in the Perpetuation of Inhumanities, *Personality and Social Psychology Review*, 3, 3 (1999), S. 193-209.
- Bandura, Albert, Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency, *Journal of Moral Education*, 31, 2 (2002), S. 101-119.
- Bandura, Albert, The Role of selective moral disengagement in terrorism and counterterrorism. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions, Washington D. C. 2002, S. 121-150.
- Bannenberg, Britta/Rössner, Dieter, Kriminalität in Deutschland, 1. Aufl. München 2005.
- Baudler, Georg, Frieden/Krieg. In: Siegfried Rudolf Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, Gütersloh 1994, S. 83-91.
- Baudrillard, Jean, Der Geist des Terrorismus. Herausforderung des Systems durch die symbolische Gewalt des Todes. In: Jean Baudrillard, Der Geist des Terrorismus, Wien 2002, S. 11-35.
- Bauer, Ludwig, Authentizität, Mimesis, Fiktion: Fernsehunterhaltung und Integration von Realität am Beispiel des Kriminalsujets. Band 3, München 1992.
- Bäumlin, Richard/Bothe, Michael/Azzola, Axel, Kommentar zum Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Band 1, Art. 1-37, 2. Aufl. Frankfurt a. M. 1989.
- Becker, Frank/Reinhardt-Becker, Elke, Systemtheorie, Eine Einführung für Geschichts- und Kulturwissenschaften, Frankfurt a. M. 2001.
- Bendel, Petra/Hildebrandt, Mathias, Der 11. September: Hintergründe, Strukturen und Konsequenzen in der wissenschaftlichen und politischen Diskussion. In: Petra Bendel/Mathias Hildebrandt (Hrsg.), Im Schatten des Terrorismus, Hintergründe Strukturen und Konsequenzen des 11. September, 1. Aufl. Wiesbaden 2002, S. 9-32.

- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas, *The social construction of reality*, Garden City, New York 1966.
- Bericht der Hochrangigen Gruppe für Bedrohungen, Herausforderungen und Wandel, vorgelegt in der Generalversammlung am 2.12.2004 in der 59.Tagung <http://www.un.org/secureworld/> (1.9.2008).
- Bericht des IWF über die Befolgung von Standards und Codes, IWF-Bericht Nr. 04/213 Juli 2004, http://www.bafin.de/cln_109/nn_722552/SharedDocs/Downloads/DE/BaFin/Internationales/InternationaleZusammenarbeit/FATF/ueb__bericht__iwf__fatf__2004.html?__nnn=true (1.9.2008).
- Berkowitz, Leonhard, *Aggression: A social psychological analysis*, New York 1962.
- Berkowitz, Leonhard/Holmes, Douglas S., *The generalization of hostility to the disliked objects*, *Journal of Personality*, 27 (1959), S. 565-577.
- Berkowitz, Leonhard/Holmes, Douglas S., *A further investigation of hostility generalization to disliked objects*, *Journal of Personality*, 28 (1960), S. 427-442.
- Berman, Paul, *Terror und Liberalismus*, Hamburg 2004.
- Berns, Gregory S./Chappelow, Jonathan/Zink, Caroline F./Pagnoni, Giuseppe /Martin-Skurski, Megan E./Richards, Jim, *Neurobiological Correlates of Social Conformity and Independence During Mental Rotation*, *Biological Psychiatry, A Journal of Psychiatric Neuroscience and Therapeutics*, 58 (2005), S. 245-253.
- Bibliographisches Institut & F. A. Brockhaus AG, Duden - Das Herkunftswörterbuch, 4. Aufl. Mannheim (u. a.) 2007.
- Bielefeldt, Heiner, *Zur Unvereinbarkeit von Folter und Rechtsstaatlichkeit*. *Das Parlament*, 36 (2006), <http://www.das-parlament.de/2006/36/Beilage/001.html> (22.7. 2008).
- Bierhoff, Hans-Werner, *Sozialpsychologie, Ein Lehrbuch*, 6. Aufl. Stuttgart 2006.
- Biernat, Monica/Vescio, Theresa K./Green, Michelle L., *Selective Self-Stereotyping*, *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 6 (1996), S. 1194-1209
- Blau, Peter, *Exchange and Power in Social Life*, London 1964.
- Bloom, Mia, *Dying to Kill: The Allure of Suicide Terrorism*, New York 2005.
- Blumer, Herbert, *Der methodologische Standort des symbolischen Interaktionismus*. In: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.), *Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit*, Band 1, Reinbek bei Hamburg 1973.
- Boaz, Ganor, *Defining Terrorism: Is One Man`s Terrorist Another Man`s Freedom Fighter?* *Police Practice and Research*, 3, 4 (2002), S. 287-304.
- Boerner, Sabine, *Führungsstile und -konzepte*. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 316-323.

- Böhme-Kuby, Susanna, Extremismus, Radikalismus, Terrorismus in Deutschland, München 1991.
- Böll, Heinrich, Die verlorene Ehre der Katharina Blum, Köln 1974.
- Böttger, Andreas/Strobl, Rainer, Möglichkeiten und Grenzen qualitativer Erhebungs- und Auswertungsverfahren in der Gewaltforschung. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1483-1502.
- Bovenkerk, Frank/Chakra, Bashir Abou, Terrorism and Organised Crime. In: Leslie Holmes (Hrsg.), Terrorism, organised crime and corruption, networks and linkages, Cheltenham (u. a.) 2007, S. 29-41.
- Brehm, Jack W., Theory of psychological reactance, New York 1966.
- Bremer, Kathrin, Nationale Strafverfolgung internationaler Verbrechen gegen das humanitäre Völkerrecht, Am Beispiel einer Rechtsvergleichung Deutschlands, der Schweiz, Belgiens und Großbritanniens, Frankfurt a. M., Berlin, Bern, Wien 1999.
- Brewer, Marilynn B., The social self: On being the same and different at the same time. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17 (1991), S. 475-482.
- Brewer, Michael, Types of Terrorism. In: John Pimlott (Hrsg.), international encyclopedia of terrorism, Chicago (u. a.) 1997, S. 195-221.
- Britten, Kenneth/Shadlen, Michael/Newsome, William/Movshon, J. Anthony, The analysis of visual motion: A comparison of neuronal and psychophysical performance, *Journal of Neuroscience*, 12 (1992), S. 4745-4765.
- Brockhaus, Enzyklopädie, Band 12, 20. Aufl. Mannheim 1996.
- Brodbeck, Felix C./Frey, Dieter, Gruppenprozesse. In: Carl Graf von Hoyos/Dieter Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, Weinheim 1999, S. 358-372.
- Brown, Rupert, Beziehungen zwischen Gruppen. In: Wolfgang Stroebe/Klaus Jonas/Miles Hewstone (Hrsg.), Sozialpsychologie, Eine Einführung, 4. Aufl. Berlin, Heidelberg 2002, S. 537-576.
- Buck, Christian F., Medien und Geiselnahmen, Fallstudien zum inszenierten Terror, Wiesbaden 2007.
- Buckley, Mary/Singh, Robert (Hrsg.), The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global Responses, Global Consequences, 1. Aufl. London 2006.
- Bühner, Rolf, Betriebswirtschaftliche Organisationslehre, 10. Aufl. München 2004.
- Bürger, Peter, Aggression: Ursachen, Entstehung, Erklärungsmodelle, Saarbrücken 2006.
- Bundesministerium der Justiz, Terrorismusparagraf wird verbessert und an EU-Recht angepasst, Berlin, am 11. April 2003, <http://www.bmj.bund.de/enid/0,5db3b4706d635f6964092d09313739093a0979656172092d0932303033093a096d6f>

- 6e7468092d093034093a095f7472636964092d09313739/Press_Releases_and_Speeches/Press_Releases__in_German__zg.html (22.7.2008).
- Burgess-Jackson, Keith, Gewalt in der zeitgenössischen analytischen Philosophie. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1233-1254.
- Burke, Kelly/Aytes, Kregg/Chidambaram, Laku, Media Effects on the development of cohesion and process satisfaction in computer-supported workgroups - An analysis of results from two longitudinal studies, *Information Technology and People*, 14, 2 (2001), S. 122-141.
- Burns, James MacGregor, *Leadership*, New York 1978.
- Bush, George W., Rede an die Nation, 11. September 2001 <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html> (22.7.2008).
- Bush, George W., Rede an die Nation, 7. September 2003 <http://www.whitehouse.org/news/releases/2003/09/20030907-1.html> (22.7.2008).
- Cashman, Greg, *What causes war? An introduction to theories of international conflict*, Lanham, Boulder, New York, Oxford 1993.
- Cassese, Antonio, Terrorism is Also Disrupting Some Crucial Legal Categories of International Law, *European Journal of International Law*, 12, 5 (2001), S. 993-1002.
- Claessens, Dieter/de Ahna, Karin, Das Milieu der Westberliner „scene“ und die „Bewegung 2. Juni“. In: Wanda von Baeyer-Katte/Dieter Claessens/Hubert Feger/Friedhelm Neidhardt, *Gruppenprozesse, Analysen zum Terrorismus*, Band 3, Opladen 1982, S. 19-181.
- Coburn-Staeger, Ursula, *Der Rollenbegriff: Ein Versuch der Vermittlung zwischen Gesellschaft und Individuum*, Heidelberg 1973.
- Cordes, Bonnie, When Terrorists do the Talking. In: David C. Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, 2. Aufl. London 2001, S. 150-171.
- Crandall, Christian S./Schiffhauer, Krisitn L./Harvey, Richard, Friendship Pair Similarity as a Measure of Group Value, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 1, 2 (1997), S. 133-143.
- Crano, William D., Milestones in the Psychological Analysis of Social Influence, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 4, 1 (2000), S. 68-80.
- Crenshaw, Martha, The logic of terrorism: Terrorist behavior as a product of strategic choice. In: Walter Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism, Psychologies, Ideologies, Theologies, States of Mind*, Washington D. C. 1998, S. 7-24.
- Crenshaw, Martha, *The Psychology of Terrorism: An Agenda for the 21st Century*, *Political Psychology*, 21, 2 (2000), S. 405-420.
- Crenshaw, Martha, Theories of Terrorism: Instrumental and Organizational Approaches. In: David C. Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, 2. Aufl. London 2001, S. 13-31.

- Crenshaw, Martha, The Causes of Terrorism. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), *The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls*, Upper Saddle River 2003, S. 92-105.
- Crutchfield, Richard S., Conformity and Character, *American Psychologist*, 10 (1955), S. 191-198.
- Crutchfield, Robert D./Wadsworth, Tim, Armut und Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 83-103.
- Curtis, John M./Curtis, Mimi J., Factors related to Susceptibility and Recruitment by Cults, *Psychological Reports*, 73 (1993), S. 451-460.
- Dauenheimer, Dirk/Stahlberg, Dagmar/Frey, Dieter/Petersen, Lars-Eric, Die Theorie des Selbstwertschutzes und der Selbstwerterhöhung. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie, Band III, Motivations-, Selbst- und Informationsverarbeitungstheorien*, 2. Aufl. Bern 2002, S. 159-190.
- de Ahna, Karen, Wege zum Ausstieg. Fördernde und hemmende Bedingungen. In: Wanda von Baeyer-Katte/Dieter Claessens/Hubert Feger/Friedhelm Neidhardt, *Gruppenprozesse, Analysen zum Terrorismus, Band 3*, Opladen 1982, S. 478-552.
- De Cremer, David/Oosterwegel, Annerieke, Collective Self-Esteem, Personal Self-Esteem, and Collective Efficacy in In-group and Out-group Evaluations, *Current Psychology*, 18, 4 (1999), S. 326-339.
- Deschner, Karlheinz, *Kriminalgeschichte des Christentums*. Reinbek bei Hamburg.
- Dieckmann, Johann, *Einführung in die Systemtheorie*, München 2005.
- Dodge, Toby, Single-Issue group terrorism. In: John Pimlott (Hrsg.), *international encyclopedia of terrorism*, Chicago (u. a.) 1997, S. 209-210.
- Dollard, John/Doob, Leonard W./Miller, Neal E./Mowrer, O. H./Sears, Robert S./Ford, Clellan S./Hovland, Carl I./Sollenberger, Richard T., *Frustration und Aggression*, Weinheim, Berlin, Basel 1971.
- Dollase, Rainer/Ulbrich-Herrmann, Matthias, Quantifizierungsstrategien und Probleme in der Aggressions- und Gewaltforschung. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 1503-1527.
- Döring, Nicola, *Sozialpsychologie des Internet, Die Bedeutung des Internet für Kommunikationsprozesse, Identitäten, soziale Beziehungen und Gruppen*, 2. Aufl. Göttingen 2003.
- Driskell, James E./Radtke, Paul H./Salas, Eduardo, Virtuel Teams: Effects of Technological Mediation on Team Performance, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 7, 4 (2003), S. 297-323.

- Drosdowski, Günther (Hrsg.), Duden, Das große Wörterbuch der deutschen Sprache, 3. Aufl. Mannheim (u. a.) 1999.
- Duck, Julie M./Hogg, Michael A./Terry, Deborah J., Perceived self-other differences in persuasibility: the effects of interpersonal and group-based similarity, *European Journal of Social Psychology*, 28 (1998) S. 1-21.
- Dugan, Laura/LaFree, Gary/Piquero, Alex R., Testing a Rational Choice Model of Airline Hijackers, *Criminology*, 43, 4 (2005), S. 1031-1065.
- Dugard, John, International Terrorism and the Just War. In: David C. Rapoport/Yonah Alexander (Hrsg.), *The Morality of Terrorism: Religious and Secular Justifications*. New York 1982, S. 77-98.
- Duran, Khalid, Middle Eastern Terrorism: Its Characteristics and Driving Forces. In: Lawrence Howard (Hrsg.), *Terrorism: Roots, Impact, Responses*, New York 1992, S. 47-69.
- Duttge, Gunnar, Vorbereitung eines Computerbetruges: Auf dem Weg zu einem „grenzenlosen“ Strafrecht. In: Bernd Heinrich (Hrsg.), *Festschrift für Ulrich Weber zum 70. Geburtstag*, 18. September 2004, Bielefeld 2004, S. 286-310.
- Düx, Heinz, Globale Sicherheitsgesetze und weltweite Erosion von Grundrechten, Statt "Feindstrafrecht" globaler Ausbau demokratischer Rechte, *Zeitschrift für Rechtspolitik*, 36, 6 (2003), S. 189-194.
- Eckert, Roland/Willems, Helmut, Eskalation und Deeskalation sozialer Konflikte: Der Weg in die Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 1457-1480.
- Eckstein Jackson, Lydia/Sparr, Jennifer, Introducing a new scale for the measurement of moral disengagement in peace and conflict research, *conflict and communication online*, 4, 2 (2005), www.cco.regener-online.de (24.7.2008).
- Egger, Steven A., Psychological Profiling, *Journal of Contemporary Justice*, 15 (1999), S. 242-261.
- Eke, Kenoye Kelvin/Alali, A. Odasuo, Critical Issues in Media Coverage of Terrorism. In: A. Odasuo Alali/Kenoye Kelvin Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism, Methods of Diffusion*, Newbury Park (u. a.) 1991, S. 3-11.
- Elwert, Georg, Markets of Violence, *Sociologus, Zeitschrift für empirische Ethnosoziologie und Ethnopsychologie*, 1 (1999), S. 85-102.
- Entorf, Horst, Islamistischer Terrorismus: Analysen, Entwicklungen und Antiterrorpolitik aus der Sicht ökonomischer Forschung, *Darmstadt Discussion Papers in Economics*, Nr. 149, Arbeitspapiere des Insituts für Volkswirtschaftslehre Technische Universität Darmstadt, August 2005, http://www.bwl.tu-darmstadt.de/vwl/forsch/veroeff/papers/ddpie_149.pdf (22.7.2008).
- Epping, Volker/Lenz, Sebastian/Leydecker, Phillip, *Grundrechte*, 2. Aufl. Berlin 2005.

- Erb, Volker, Die Neuinterpretation des Bandenbegriffs und des Mitwirkungserfordernisses beim Bandendiebstahl – Eine Besprechung von BGH, Beschluss vom 22. 3. 2001 – GSSt 1/00, Neue Zeitschrift für Strafrecht, 21, 11 (2001), S. 561-566.
- Faria, João Rocardo, Terrorist Innovations and Anti-Terrorist Policies, Terrorism and Political Violence, 18, 1 (2006), S. 47-56.
- Felske, Karsten, Kriminelle und terroristische Vereinigungen - §§129, 129aStGB, Reformdiskussion und Gesetzgebung seit dem 19. Jahrhundert, 1.Aufl. Baden-Baden 2002.
- Fengler, Jörg, Verhaltensänderung in Gruppenprozessen, Heidelberg 1975.
- Ferracuti, Franco, A Sociopsychiatric Interpretation of Terrorism, Annals of the American Academy of Political and Social Science, 463, 1 (1982), S. 129-140.
- Festinger, Leon, A Theory of Social Comparison Processes, Human Relations, 7, 2 (1954), S. 117-140.
- Festinger, Leon, A Theory of Cognitive Dissonance, Stanford 1957.
- Fiedler, Klaus/Wänke, Michaela, Soziale Wahrnehmung und Informationsverarbeitung in Organisationen. In: Carl Graf von Hoyos/Dieter Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, Weinheim 1999, S. 265-278.
- Fielding, Kelly S./Hogg, Michael A., Social Identity, Self-Categorization, and Leadership: A Field Study of Small Interactive Groups, Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 1, 1 (1997), S. 39-51.
- Fields, Rona M., Child terror victims and adult terrorists, Journal of Psychohistory, 7, 1 (1979), S. 71-76.
- Fine, Gary Alan/Sandstorm, Kent, group dynamics. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, Cambridge 2006, S. 255.
- Fine, Gary Alan/Sandstorm, Kent, symbolic interactionism, In: Bryan S. Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, Cambridge 2006, S. 619-621.
- Fischer, Thomas, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, 55. Aufl. München 2008.
- Fiske, Susan T./Taylor, Shelley E., Social cognition. 2. Aufl. New York 1991.
- Frank, Hans/Hirschmann, Kai, Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung, Berlin 2002.
- Freiherr von Campenhausen, Hans/Dinkler, Erich, Die Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, Band 5, 3. Aufl. Tübingen 1986.
- Frey, Hans-Peter, Stigma und Identität, Eine empirische Untersuchung zur Genese und Änderung krimineller Identität bei Jugendlichen, Weinheim, Basel 1983.
- Frey, Bruno/Lüchinger, Simon/Stutzer, Alois, Wirtschaftliche Auswirkungen des Terrorismus, Die Volkswirtschaft – Das Magazin für Wirtschaftspolitik, 11 (2005)

- S. 4-7, http://www.iew.unizh.ch/home/luechinger/downloads/DVW_LVE_dt.pdf#search=%22raf%20sicherheitsma%C3%9Fnahmen%20investition%22 (16.9.2006).
- Frey, Dieter/Dauenheimer, Dirk/Parge, Olaf/Haisch, Jochen, Die Theorie sozialer Vergleichsprozesse. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band I, Kognitive Theorien, 2. Aufl. Bern 1993, S. 81-122.
- Frey, Frances E./Tropp, Linda R., Being Seen As Individuals Versus As Group Members: Extending Research on Metaperception to Intergroup Contexts, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 3 (2006), S. 265-280.
- Friedland, Nehemia, Becoming a Terrorist: Social and Individual Antecedents. In: Lawrence Howard (Hrsg.), *Terrorism: Roots, Impact, Responses*, New York 1992, S. 81-93.
- Funk, Albrecht, Staatliches Gewaltmonopol und Kriminalpolitik. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 1314-1338.
- Gassmann, Lothar, *Gruppendynamik, Hintergründe und Beurteilung*, Neuhausen-Stuttgart 1984.
- Geißlinger, Hans, *Die Imagination der Wirklichkeit: Experimente zum radikalen Konstruktivismus*, Frankfurt a. M. 1992.
- Gentry, Caron, The Relationship between New Social Movement Theory and Theoretical Studies: The Role of Leadership, Membership, Ideology and Gender, *Terrorism and Political Violence*, 16, 2 (2004), S. 274-293.
- Germann, Michael, *Gefahrenabwehr und Strafverfolgung im Internet*, Nürnberg, Berlin 2000.
- Gerstenfeld, Phyllis B., A Time to Hate: Situational Antecedents of Intergroup Bias, *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2, 1 (2002), S. 61-67.
- Giesen, Bernhard, Die Konflikttheorie. In: Günter Endruweit (Hrsg.), *Moderne Theorien der Soziologie, Strukturell-funktionale Theorie, Konflikttheorie, Verhaltenstheorie*, Ein Lehrbuch, Stuttgart 1993, S. 87-134.
- Gigerenzer, Gerd, Out of the Frying Pan into the Fire: Behavioral Reactions to Terrorist Attacks, *Risk Analysis*, 26, 2 (2006), S. 347-351.
- Gladigow, Burkhard, Religionsgeschichte des Gegenstandes – Gegenstände der Religionsgeschichte. In: Hartmut Zinser (Hrsg.), *Religionswissenschaft - Eine Einführung*, Berlin 1988, S. 6-37.
- Gollwitzer, Peter M./Bayer, Ute C./Wicklund, Robert A., Das handelnde Selbst: Symbolische Selbstergänzung als zielgerichtete Selbstentwicklung. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie, Band III, Motivations-, Selbst- und Informationsverarbeitungstheorien*, 2. Aufl. Bern 2002, S. 191-211.

- Göppinger, Hans (Begr.)/Bock, Michael/Brettel, Hauke/Krüber, Hans-Ludwig/Maschke, Werner/ Münster, Peter/Schneider, Hendrik/Wendt, Frank (Hrsg.), *Kriminologie*, 6. Aufl. München 2008.
- Grebenik, Debi Ann, *Leadership and Power in Black Gangster Disciple Organizations*, Ann Arbor 2000.
- Greca, Rainer, *Die Grenzen rationalen Handelns in sozialen Organisationen, Sozialhistorische und empirische Untersuchungen*, München 1990.
- Grimm, Dieter, *Das Staatliche Gewaltmonopol*. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 1297-1313.
- Groebel, Jo/Feger, Hubert, *Analysen von Strukturen terroristischer Gruppierungen*. In: Wanda von Baeyer-Katte/Dieter Claessens/Hubert Feger/Friedhelm Neidhardt, *Gruppenprozesse, Analysen zum Terrorismus*, Band 3, Opladen 1982, S. 394-432.
- Gupta, Dipak K./Mundra, Kusum, *Suicide Bombing as a Strategic Weapon: An Empirical Investigation of Hamas and Islamic Jihad, Terrorism and Political Violence*, 17, 4 (2005). S. 573-598.
- Gurr, Ted R., *Why Men Rebel*, Princeton 1970.
- Gurr, Ted R., *Ursachen und Prozesse politischer Gewalt*. In: Klaus von Beyme (Hrsg.), *Empirische Revolutionsforschung*, Opladen 1973, S. 266-310.
- Gurr, Ted R./Pitsch, Anne, *Ethnopolitische Konflikte und separatistische Gewalt*. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 287-312.
- Hacking, Ian, *Was heißt „soziale Konstruktion“? Zur Konjunktur einer Kampfvokabel in den Wissenschaften*, Frankfurt a. M. 1999.
- Hafez, Kai, *Islamismus und Medien – eine unheilvolle Symbiose*, Transkript einer Rede. In: Jörgen Klußmann (Hrsg.), *Terrorismus und Medien, Eine komplexe Beziehung, Dokumentation der Tagung 25/2004, 6.-8. September 2004, Gesamttitel Begegnungen*, Bonn 2005, S. 55-60.
- Hafez, Mohammed M., *Rationality, Culture, and Structure in the Making of Suicide Bombers: A Preliminary Theoretical Synthesis and Illustrative Case Study*, *Studies in Conflict and Terrorism*, 29, 2 (2006), S. 165-185.
- Hamm, Rainer, *Innere Sicherheit – Terrorismusbekämpfung auf Kosten der Freiheit?* In: Adolf-Arndt-Kreis (Hrsg.), *Sicherheit durch Recht in Zeiten der Globalisierung*, Band 1, Berlin 2003, S. 45-54.
- Hansen, Susan/Rapley, Mark, *group(s)*. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge 2006, S. 255-257.
- Harré, Rom, *The Social Construction of Terrorism*. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions*, Washington D. C. 2002, S. 91-102.

- Harrison, Mark, An Economist Looks at Suicide Terrorism, *World Economics*, 7, 3 (2006), S. 1-15.
- Haveman, Roelof/Smeulers Alette (Hrsg.), *Supranational Criminology: Towards a Criminology of International Crimes*, Antwerpen 2008 .
- Heeg, Thimo, Internet zum Mitmachen, *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*, 6.8.2006, Nr. 31, S. 30.
- Heine, Steven J./Proulx, Travis/Vohs, Kathleen D., The Meaning Maintenance Model: On the Coherence of Social Motivations, *Personality and Social Psychology Review*, 10, 2 (2006), S. 88-110.
- Heintze, Hans-Joachim, Ächtung des Terrorismus durch das Völkerrecht. In: Hans Frank/Kai Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung*, Berlin 2002, S. 67-102.
- Heitmeyer, Wilhelm/Hagan, John, Gewalt. Zu den Schwierigkeiten einer systematischen internationalen Bestandsaufnahme. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 15-25.
- Helmerich, Antje, Wider den Etikettenschwindel – Ein politikwissenschaftlicher Erklärungsversuch des Begriffs „Terrorismus“. In: Ellen Bos/Antje Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus, Der 11. September und die Folgen. Politik – Forschung und Wissenschaft*, Band 9, Münster 2003, S. 13-32.
- Hermon, John, The Police, the Media, and the Reporting of Terrorism. In: Yonah Alexander/Richard Latter (Hrsg.), *Terrorism and the Media, Dilemmas for Government, Journalists and the Public*, Washington D. C. (u. a.) 1990, S. 37-42.
- Maunz, Theodor/Dürig, Günter (Begr.)/Herzog, Roman/Scholz, Rupert/Herdegen, Matthias/Klein Hans H., (u. a.) (Hrsg.), *Grundgesetz - Kommentar*, Band III, Art. 17-27, München, Loseblatt, 51. Ergänzungslieferung (zitiert: Bearbeiter, in: Maunz/Dürig).
- Hewitt, Christopher, *Understanding Terrorism in America, From the Klan to al Qaeda*, London 2003.
- Hirschmann, Kai, Internationaler Terrorismus gestern und heute. Entwicklungen, Ausrichtung, Ziele. In: Hans Frank/ Kai Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung*, Berlin 2002, S. 27-66.
- Hirschmann, Kai, *Terrorismus*, 1. Aufl. Hamburg 2003.
- Hodges, Ernest V. E./Card, Noel A./Isaacs, Jenny, Das Erlernen von Aggression in Familie und Peergroups. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 619-638.
- Hodson, Gordon/Sorrentino, Richard M., Just Who Favors the In-Group? Personality Differences in Reactions to Uncertainty in the Minimal Group Paradigm, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 5, 2 (2001), S. 92-101.

- Hoffman, Bruce, Religious Extremism. In: John Pimlott (Hrsg.), international encyclopedia of terrorism, Chicago (u. a.) 1997, S. 219-221.
- Hoffman, Bruce, Terrorismus - Der unerklärte Krieg: Neue Gefahren politischer Gewalt, Frankfurt a. M. 2006.
- Hoffman, John, leadership. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, Cambridge 2006, S. 331-332.
- Hoffmann, Jens, Auf der Suche nach der Struktur des Verbrechens. In: Cornelia Musolff/Jens Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, Mythos, Theorie und Praxis des Profiling, Berlin, Heidelberg 2002, S. 89-125.
- Hofstätter, Peter R., Psychologie, Frankfurt a. M. 1957.
- Hogg, Michael A., Identity, Cognition, and Language in Intergroup Context, Journal of Language and Social Psychology, 15, 3 (1996), S. 372-384.
- Hogg, Michael A., Intragroup processes, group structure and social identity. In: Peter W. Robinson (Hrsg.), Social groups and identities: Developing the legacy of Henri Tajfel, Oxford 1996, S. 65-93.
- Hogg, Michael A./Abrams, Dominic, Towards a single-process-uncertainty-reduction model of social motivation in groups. In: Michael A. Hogg/Dominic Abrams (Hrsg.), Group motivation: Social psychological perspectives, London 1993, S. 173-190.
- Hogg, Michael A./Hains, Sarah C., Intergroup Relations and Group Solidarity: Effects of Group Identification and Social Beliefs on Depersonalized Attraction, Journal of Personality and Social Psychology, 70, 2 (1996), S. 295-309.
- Hogg, Michael A./Hains, Sarah, Friendship and Group Identification: A new Look at the Role of Cohesiveness in Groupthink, European Journal of Social Psychology, 28, 3 (1998), S. 323-341.
- Hogg, Michael A./Hardie, Elizabeth A./Reynolds, Katherine J., Prototypical similarity, self-categorization, and depersonalized attraction: a perspective on group cohesiveness, European Journal of Social Psychology, 25 (1995), 159-177.
- Hogg, Michael A./Williams, Kipling D., From I to We: Social Identity and the Collective Self, Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 4, 1 (2000), S. 81-97.
- Hogg, Michael, A./Terry, Deborah J./White, Katherine M., A Tale of Two Stories: A Critical Comparison of Identity Theory with Social Identity Theory, Social Psychology Quarterly, 58, 4 (1995), S. 255-269.
- Holstein, James A./Miller, Gale (Hrsg.), Reconsidering Social Constructionism, Debates in Social Problems Theory, New York 1993.
- Holton, Robert, networks. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), The Cambridge Dictionary of Sociology, Cambridge 2006, S. 415-416.

- Holzer, Horst, Gesellschaft als System, Makrosoziologische Systemtheorie in der Soziologie der USA und der BRD, Frankfurt a. M. 1977.
- Homann, Harald, Religion. In: Siegfried Rudolf Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, Gütersloh 1994, S. 260-267.
- Homans, George C., Theorie der sozialen Gruppe, 7. Aufl. Opladen 1978.
- Hudson, Rex. A., The Sociology and Psychology of Terrorism: Who becomes a terrorist and why? A Report under the interagency Agreement by the Federal Research Division, Washington D. C. 1999, <http://www.fas.org/irp/threat/frd.html> (2.9.2008).
- Hunter, John A./Platow, Michael J./Howard Maureen L./Stringer, Maurice, Social Identity and Intergroup Evaluative Bias: Realistic Categories and Domain Specific Self-Esteem, European Journal of Social Psychology, 26 (1996), S. 631-647.
- Huntington, Samuel P., The Clash of Civilisation? Foreign Affairs, 72, 3 (1993), S. 22-49.
- Huntington, Samuel P., The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order, New York 1998.
- Ilgner, Michael, Gruppe und Gruppenzusammenhang, Eine Untersuchung im Rahmen der Social Choice Theorie, München 2005.
- Imbusch, Peter, Der Gewaltbegriff. In: Wilhelm Heitmeyer/ John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 26-57.
- Interview mit Ayatollah al-Uzma as-Sayyid Muhammad Hussein Fadlallah, Politique internationale, 29 (1985), S. 268.
- Jackson, Brian A./Baker, John C./Cragin, Kim/Parachini, John/Trujillo, Horacio R./Chalk, Peter, Aptitude for Destruction, Volume 1, Organizational Learning in Terrorist Groups and Its Implications for Combating Terrorism, Santa Monica 2005.
- Jackson, Brian A., Concluding Observations, In: Brian A. Jackson/John C. Baker/Peter Chalk/Kim Cragin/John V. Parachini/Horacio R. Trujillo, Aptitude for Destruction, Volume 2, Case Studies of Organizational Learning in Five Terrorist Groups, Santa Monica 2005, S. 199-120.
- Jackson, Brian A., Groups Networks, or Movements: A Command-and-Control-Driven Approach to Classifying Terrorist Organizations and Its Application to Al Qaeda, Studies in Conflict and Terrorism, 29 (2006), S. 241-262.
- Jäger, Herbert, Betrachtungen zum Eichmann-Prozess, Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform, 45 (1962), S. 73- 83.
- Jäger, Herbert, Die individuelle Dimension terroristischen Handelns. Annäherung an Einzelfälle. In: Herbert Jäger/Gerhard Schmidtchen/Lieselotte Süllwold, Lebenslaufanalysen, Analysen zum Terrorismus, Band 2, Opladen 1981, S. 120-174.

- Jäger, Herbert, Makrokriminalität, Studien zur Kriminalität kollektiver Gewalt. 1. Aufl. Frankfurt a. M. 1989.
- Janis, Irving Lester, Victims of Groupthink: A psychological study of foreign-policy decisions and fiascos, Boston 1972.
- Jenkins, Brian Michael, Terrorism: A Contemporary Problem with Age-old Dilemmas. In: Lawrence Howard (Hrsg.), Terrorism: Roots, Impact, Responses, New York 1992, S. 13-27.
- Jenkins, Brian Michael, The New Age of Terrorism. In: David Kamien (Hrsg.), McGraw-Hill Homeland Security Handbook, New York 2006, S. 117-130.
- Jessee, Devin D., Tactical Means, Strategic Ends: Al Qaeda's Use of Denial and Deception, Terrorism and Political Violence, 18, 3 (2006), S. 367-388.
- Jetten, Jolanda/Hogg, Michael A./Mullin, Barbara-Ann, In-Group Variability and Motivation to Reduce Subjective Uncertainty, Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 4, 2 (2000), S. 184-198.
- Jetten, Jolanda/Spears, Russell/Manstead, Antony S. R., Intergroup Norms and Intergroup Discrimination: Distinctive Self-Categorization and Social Identity Effects, Journal of Personality and Social Psychology, 71, 6 (1996), S. 1222-1233.
- Joecks, Wolfgang, Strafgesetzbuch Studienkommentar, 6 Aufl. München, 2005.
- John Pimlott (u. a.) (Hrsg.), International Encyclopedia of Terrorism, Chicago (u. a.) 1997.
- Johnson, P. W./Feldman, T. B., Personality types and terrorism: Self-psychology perspectives, Forensic Reports, 5, 4 (1992), S. 293-303.
- Joiner Jr., Thomas E./Brown, Jessica S./Wingate, LaRicka R., The Psychology and Neurobiology of Suicidal Behavior, Annual Review of Psychology, 56 (2005), S. 287-314.
- Jonas, Klaus/Brömer, Philip, Die sozial-kognitive Theorie von Bandura. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, Gruppen-, Interaktions- und Lerntheorien, 2. Aufl. Bern 2002, S. 277-299.
- Juergensmeyer, Mark, Terror in the Mind of God, The Global Rise of Religious Violence. 1. Aufl. Berkeley 2001.
- Juergensmeyer, Mark, The Religious Roots of Contemporary Terrorism. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls, Upper Saddle River 2003, S. 185-193.
- Kaase, Max, Bedingungen unkonventionellen politischen Verhaltens in der Bundesrepublik Deutschland. In: Peter Graf von Kielmansegg (Hrsg.), Legitimationsprobleme politischer Systeme, Opladen 1976, S. 179-216.
- Kaiser, Günther, Kriminologie, Eine Einführung in die Grundlagen. 10. Aufl. Heidelberg 1997.

- Kandel, Eric R./Hawkins, Robert D., Molekulare Grundlagen des Lernens. Spektrum der Wissenschaft, 11 (1992), S. 66-76.
- Kaplan, Abraham, The psychodynamics of terrorism. In: Yonah Alexander/J. Gleason (Hrsg.), Behavioral and quantitative perspectives on terrorism, New York 1981, S. 35-50.
- Kehrer, Günter, Religiöse Gruppenbildungen. In: Hartmut Zinser (Hrsg.), Religionswissenschaft – Eine Einführung, Berlin 1988, S. 96-113.
- Kelley, Harold H., Attribution theory in social psychology. In: D. Levine (Hrsg.), Nebraska symposium on motivation, 15, Lincoln 1967, S. 192-238.
- Kelman, Herbert C., Violence without moral restraint: Reflections on the dehumanisation of victims and victimizers, Journal of Social Issues, 29, 4 (1973), 25-61.
- Kepplinger, Hans Mathias, Öffentliche Meinung und Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1423-1440.
- Keuth, Herbert, Realität und Wahrheit: Zur Kritik des kritischen Rationalismus, Tübingen 1978.
- Khosrokhavar, Farhad, Suicide Bombers: Allah's New Martyrs, London, Ann Arbor 2005.
- Kiesner, Jeff/Cadinu, Mara/Poulin, Francois/Bucci, Monica, Group Identification in Early Adolescence: Its Relation with Peer Adjustment and Its Moderator Effect on Peer Influence, Child Development, 73, 1 (2002), S. 196-208.
- Kinzig, Jörg, Die rechtliche Bewältigung von organisierter Kriminalität, Berlin 2004.
- Klüver, Jürgen, Die Konstruktion der sozialen Realität Wissenschaft: Alltag und System. Gesamttitel: Wissenschaftstheorie, Wissenschaft und Philosophie, Band 25, Braunschweig 1988.
- Koch, Jeffrey W., Is Group Membership a Prerequisite for Group Identifications? Political Behavior, 15, 1 (1993), S. 49-60.
- Kocka, Jürgen, Historische Entwicklung von Organisationsstrukturen. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 1060-1068.
- Kohn Maikovich, Andrea, A New Understanding of Terrorism Using Cognitive Dissonance Principles, Journal for the Theory of Social Behaviour, 35, 4 (2005), S. 373-397.
- Kraif, Ursula (Bearb.), Bibliographisches Institut & F. A. Brockhaus AG, Duden - Das Fremdwörterbuch, 9. Aufl. Mannheim (u. a.) 2007.
- Kratochwil, Friedrich, Der 11. September 2001 – Das Ende des Hobbes'schen Projekts? In: Ellen Bos/Antje Helmerich (Hrsg.), Neue Bedrohung Terrorismus, Der

11. September und die Folgen. Politik – Forschung und Wissenschaft, Band 9, Münster 2003, S. 109-128.
- Krech, Volkhard, Opfer und Heiliger Krieg: Gewalt aus religionswissenschaftlicher Sicht. In: Wilhelm Heitmeyer/ John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung. Wiesbaden 2002, S. 1255-1275.
- Krohn, Wolfgang, Konstruktion der Realität. In: Hans Jörg Sandkühler (Hrsg.), Konstruktion und Realität: wissenschaftsphilosophische Studien. Gesamttitel: Philosophie und Geschichte der Wissenschaften, Band 22, Frankfurt a. M. 1994, S. 13-31.
- Krueger, Alan B. Malečková, Jitka, Education, Poverty and Terrorism: Is There a Causal Connection? *The Journal of Economic Perspectives*, 17, 4 (2003), S. 119-144.
- Kühnel, Wolfgang, Gruppen, Gangs und Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1441-1456.
- Kulla, Ralf, Politische Macht und politische Gewalt: Krieg, Gewaltfreiheit und Demokratie im Anschluß an Hannah Arendt und Carl von Clausewitz, Schriften zur internationalen Politik, Band 12, Hamburg 2005.
- Kullman, Tim/Rodgers, Jim, Networks of Hate. In: Akorlie A. Nyatepe-Coo/Dorothy Zeisler-Vralsted (Hrsg.), *Understanding Terrorism – Threats in an uncertain World*, Upper Saddle River 2004, S. 51-63.
- Kupper, Gerhard, Führen im Einsatz. In: Sven Bernhard Gareis/Paul Klein (Hrsg.), *Handbuch Militär und Sozialwissenschaft*, 2. Aufl. Wiesbaden 2006, S. 283-293.
- Kürzinger, Josef, Gewaltkriminalität. In: Günther Kaiser/ Hans-Jürgen Kerner/ Fritz Sack/ Hartmut Schellhoss (Hrsg.), *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*, 3. Aufl. Heidelberg 1993, S. 171-177.
- LaFree, Gary/Korte, Raven/Dugan, Laura, *Deterrence and Defiance Models of Terrorist Violence in Northern Ireland, 1969-1992*, University of Maryland, 2006.
- Lamnek, Siefried, Individuelle Rechtfertigungsstrategien von Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1379-1396.
- Lapassade, Georges, *Gruppen, Organisationen, Institutionen*, Stuttgart 1972.
- Laqueur, Walter, Terrorismus - Wurzeln und Wirkungen. In: *Meyers Enzyklopädisches Lexikon*, Band 23, 9. Aufl. Mannheim 1979, S. 343ff.
- Laqueur, Walter, *Terrorismus, Die globale Herausforderung*. Frankfurt a. M. 1987.
- Laqueur, Walter, Postmodern Terrorism. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), *The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls*, Upper Saddle River 2003, S. 151-159.
- Larsen, Knud S./Coleman, D./Forbes, J./Johnson, R., Is the subject's personality or the experimental situation a better predictor of a subject's willingness to administer shock to a victim? *Journal of Personality and Social Psychology*, 22 (1972), S. 287-295.

- Lasthuizen, Kartin/van Eeuwijk, Ben/Huberts, Leo, How Policing Can Reduce Feelings of Insecurity: Results from Survey Research in the Netherlands, *Police Practice and Research*, 6, 4 (2005), S. 375-390.
- Laux, Helmut/Liermann, Felix, *Grundlagen der Organisation: Die Steuerung von Entscheidungen als Grundproblem der Betriebswirtschaftslehre*, 6. Aufl. Berlin 2005.
- LeDoux, Joseph, Emotion circuits in the brain, *Annual Review of Neuroscience*, 23 (2000), S. 155-184.
- Lenk, Hans, *Interpretation und Realität: Vorlesungen über Realismus in der Philosophie der Interpretationskonstrukte*, 1. Aufl. Frankfurt a. M. 1995.
- Lester, David, Suizid. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 942-957.
- Lewin, Kurt, Frontiers in Group Dynamics: Concept, Method and Reality in Social Science. *Social Equilibria and Social Change, Human Relations*, 1, 1 (1947), S. 5-41.
- Lewin, Kurt, Frontiers in Group Dynamics II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research, *Human Relations*, 1, 2 (1947), S. 143-153.
- Lewin, Kurt, *Die Lösung sozialer Konflikte, ausgewählte Abhandlungen über Gruppendynamik*, 3. Aufl. Bad Nauheim 1968.
- Lewis, Bernard, The Roots of Muslim Rage. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), *The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls*. Upper Saddle River 2003, S. 194-201.
- Lindgren, Henry Clay, *Einführung in die Sozialpsychologie*, 2. Aufl. Weinheim Basel 1974.
- Linton, Ralph, *The study of man, An introduction*, New York, 1964
- Livingston, Roland E., The Impact of leadership education on changes in leadership behaviors: An Evaluation Study of the Effectiveness of Leadership Education as Perceived by Students in a Police Executive Leadership Program, Ann Arbor 2003.
- Lohlker, Rüdiger, Nutzung des Internet zur Phänomenprognose, Bundeskriminalamt, Expertentreffen "Monitoring Terrorismus/Extremismus" vom 20. bis 22. Juni 2007 in Wiesbaden, <http://www.bka.de/kriminalwissenschaften/mote/mote2007/mote2007.html>, (1.9.2008).
- Lösel, Friedrich, Psychologische Kriminalitätstheorien. In: Günther Kaiser/Hans-Jürgen Kerner/Fritz Sack/Hartmut Schellhoss (Hrsg.), *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*. 3. Aufl. Heidelberg 1993, S. 253-267.
- Louis, Winnifred R./Taylor, Donald M., Understanding the September 11 Terrorist Attack on America: The Role of Intergroup Theories of Normative Influence. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2, 1 (2002), S. 87-100.

- Luczak, Anna, Organisierte Kriminalität im internationalen Kontext: Konzeption und Verfahren in England, den Niederlanden und Deutschland, Freiburg, 2004.
- Luft, Joseph, Einführung in die Gruppendynamik, Stuttgart 1963.
- Luhmann, Niklas, Einfache Sozialsysteme, Zeitschrift für Soziologie, 1, 1 (1972), S. 51-65.
- Luhmann, Niklas, Die Realität der Massenmedien, 3. Aufl. Wiesbaden 2004.
- Luhmann, Niklas, Einführung in die Systemtheorie, 2. Aufl. Heidelberg 2004.
- Lukesch, Helmut, Gewalt und Medien. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 639-675.
- Lule, Jack, The Myth of My Widow, A Dramatic Analysis of News Portrayals of a Terrorist Victim. In: A. Odasuo Alali/Kenoye Kelvin Eke (Hrsg.), Media Coverage of Terrorism, Methods of Diffusion. Newbury Park (u. a.) 1991, S. 86-111.
- Lum, Cynthia/Kennedy, Leslie W./Sherley, Alison J., The Effectiveness of Counter-Terrorism Strategies, A Campbell Systematic Review, January 2006, <http://www.campbellcollaboration.org/> (1.9.2008).
- Lüttke, Hans B., Gehorsam und Gewissen, Die moralische Handlungskompetenz des Menschen aus Sicht des Milgram-Experimentes, Frankfurt a. M. 2003.
- Macharzina, Klaus/Fisch, Jan Hendrik, Globalisierung. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 360-369.
- Maclure, Richard/Denov, Myriam, „I Didn't Want to Die So I Joined Them“: Structuration and the Process of Becoming Boy Soldiers in Sierra Leone, Terrorism and Political Violence, 18, 1 (2006), S. 119-135.
- Mairgünther, Markus, Die Regulierung von Inhalten in den Diensten des Internet. Eine juristische Besprechung rechtlicher und technischer Möglichkeiten und Grenzen, Frankfurt a. M. 2003.
- Marmarosh, Cheri L./Corazzini, John G., Putting the Group in Your Pocket: Using Collective Identity to Enhance Personal and Collective Self-Esteem, Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 1, 1 (1997), S. 65-74.
- Marsella, Anthony J., Reflections on International Terrorism: Issues, Concepts, and Directions. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions, Washington D. C. 2002, S. 11-47.
- Martin, Gus, Understanding Terrorism, Challenges, Perspectives, and Issues, Thousand Oaks 2003.
- Maruna, Shadd/Copes, Heith, Excuses, Excuses: What Have We Learned from Five Decades of Neutralization Research? Crime and Justice: A Review of Research, 32 (2004), S. 221-320.

- Mast, Claudia, Kommunikation. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 596-606.
- Mayntz, Renate, Organizational Forms of Terrorism, Hierarchy, Network, or a Type sui generis? MPIfG Discussion Paper 4/04, www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp04-4.pdf (22.7.2008).
- McAlister, Alfred L., Moral Disengagement: Measurement and Modification, *Journal of Peace Research*, 38, 1 (2001), S. 87-99.
- McAlister, Alfred L./Bandura, Albert/Owen, Steven V., Mechanisms of Moral Disengagement in Support of Military Force: The Impact of Sept. 11, *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25, 2 (2006), S. 141-165.
- McCall, George J./Simmons, J. L., Identities and interactions, An Examination of Human Associations in Everyday Life, New York 1978.
- McFadyen, Ruth G., Coping with threatened Identities: Unemployed people's self-categorizations, *Current Psychology*, 14, 3 (1995), S. 233-257.
- McGrath, Joseph E., Small Group Research, That Once and Future Field: An Interpretation of the Past With an Eye on the Future, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 1, 1 (1997), S. 7-27.
- McKenna, Katelyn Y. A./Green, Amie S., Virtual Group Dynamics, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 6, 1 (2002), S. 116-127.
- Medd, Roger/Goldstein, Frank, International Terrorism on the Eve of a New Millennium, *Studies in Conflict and Terrorism*, 20, (1997), S. 281-316.
- Meier, Bernd-Dieter, *Kriminologie*, 3. Aufl. München 2007.
- Meindl, James R., The romance of leadership as a follower-centric-theory: A social constructionist approach, *Leadership Quarterly*, 6, 3 (1995), S. 329-341.
- Meisels, Tamar, The Trouble with Terror: The Apologetics of Terrorism - a Refutation. *Terrorism and Political Violence*, 18, 3 (2006), S. 465-483.
- Merari, Ariel, The readiness to kill and die: Suicidal terrorism in the Middle East. In: Walter Reich (Hrsg.), *Origins of terrorism: Psychologies, ideologies, theologies and states of mind*, Washington D. C. 1990, S. 192-207.
- Messelken, Karlheinz, Die Verhaltenstheorie. In: Günter Endruweit (Hrsg.), *Moderne Theorien der Soziologie, Strukturell-funktionale Theorie Konflikttheorie Verhaltenstheorie*, Ein Lehrbuch, Stuttgart 1993, S. 135-213.
- Meyer, Thomas, Politische Kultur und Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 1195-1214.
- Meyers enzyklopädisches Lexikon, 9. Aufl. Mannheim (u. a.) 1979.

- Michinov, Nicolas/Michinov, Estelle/Toczek-Chapelle, Marie-Christine, Social Identity, Group Processes, and Performance in Synchronous Computer-Mediated Communication, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 8, 1 (2004), S. 27-39.
- Milgram, Stanley, Behavioural Study of obedience, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67 (1963), 371-378.
- Milgram, Stanley, *Obedience to Authority: An Experimental View*, New York 2005.
- Miller, Laurence, The Terrorist Mind, *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 50, 2 (2006), S. 121-138.
- Moghaddam, Fathali M., Cultural Preconditions for potential Terrorist Groups: Terrorism and Societal Change. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions*, Washington D. C. 2002, S. 103-117.
- Mohn, Jürgen, „Clash of Religions“ – der 11. September 2001 als Rückkehr der Religion im Gewand der Gewalt? In: Ellen Bos/Antje Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus, Der 11. September und die Folgen. Politik – Forschung und Wissenschaft*, Band 9, Münster 2003, S. 69-92.
- Moore, Barrington, *Ungerechtigkeit. Die sozialen Ursachen von Unterordnung und Ungerechtigkeit*, Frankfurt a. M. 1982.
- Morgenbesser, Mischa, *Staatenverantwortlichkeit für Völkermord, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen*, Zürich 2003.
- Morris, Charles W. (Hrsg.), *Mind, Self, and Society (Works of George Herbert Mead)*, Chicago 1968.
- Müller-Jentsch, Walther, *Organisationssoziologie. Eine Einführung*, Frankfurt a. M. 2004.
- Mullin, Barbara-Ann/Hogg, Michael A., Motivations for Group Membership: The Role of Subjective Importance and Uncertainty Reduction, *Basic and Applied Social Psychology*, 21, 2 (1999), S. 91-102.
- Mummendey, Amélie, Soziales Verhalten zwischen Gruppen. In: Dieter Frey/Siegfried Greif (Hrsg.), *Sozialpsychologie, Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen*, 4. Aufl. Weinheim 1997, S. 337-341.
- Mummendey, Amélie/Otten, Sabine, Theorie intergruppalen Verhaltens. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band II, 2. Aufl. Bern 2002, S. 95-119.
- Mummendey, Hans D., Selbstdarstellungstheorie. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie*, Band III, Motivations-, Selbst- und Informationsverarbeitungstheorien, 2. Aufl. Bern 2002, S. 212-233.
- Münkler, Herfried, *Die neuen Kriege*, Reinbek bei Hamburg 2002.

- Münkler, Herfried, Grammatik der Gewalt. In: Ronald Hitzler/Jo Reichertz (Hrsg.), Irritierte Ordnung, Die gesellschaftliche Verarbeitung von Terror, Konstanz 2003, S. 13-29.
- Münkler, Herfried/Llangue, Marcus, Die Rolle der Eliten bei der Legitimation von Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 1215-1232.
- Murray, Bridget, Education Leadership Conference, Charismatic teaching = energized students, Monitor on Psychology, 34, 10 (2003), <http://www.apa.org/monitor/nov03/charismatic.html> (22.7.2008).
- Musahl, H.-Peter, Lernen. In: Carl Graf von Hoyos/Dieter Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, Weinheim 1999, S. 328-343.
- Musolff, Cornelia, Täterprofile und Fallanalyse, Eine Bestandsaufnahme. In: Cornelia Musolff/Jens Hoffmann (Hrsg.), Täterprofile bei Gewaltverbrechen, Mythos, Theorie und Praxis des Profiling, Berlin, Heidelberg 2002, S. 1-33.
- Nassehi, Armin, Der erste Weltkrieg. Oder: Der Beobachter als revolutionäres Subjekt. In: Dirk Baecker/Peter Krieg/Fritz B. Simon (Hrsg.), Terror im System, Der 11. September und die Folgen, Heidelberg 2002, S. 175-200.
- Neidhardt, Friedhelm, Das innere System sozialer Gruppen, Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 31 (1979), S. 639-660.
- Netschajew, Sergej, Katechismus eines Revolutionärs, 1869
- Neumann, Johannes, Recht. In: Siegfried Rudolf Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, Gütersloh 1994, S. 249-259.
- Neuneck, Götz, Terrorismus und Massenvernichtungswaffen. Eine neue Symbiose? In: Hans Frank/Kai Hirschmann (Hrsg.), Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung, Berlin 2002, S. 169-224.
- Niggli, Marcel Alexander, Terrorismus als Thema der Kriminologie, Schweizer Zeitschrift für Kriminologie, 1 (2002), S. 25-26.
- Nowak, Manfred, Das System Guantánamo, Das Parlament, 36 (2006), <http://www.das-parlament.de/2006/36/Beilage/004.html> (4.9.2008).
- Nyatepe-Coo, Akorlie A., Economic Implications of Terrorism. In: Akorlie A. Nyatepe-Coo/Dorothy Zeisler-Vralsted (Hrsg.), Understanding Terrorism – Threats in an uncertain World, Upper Saddle River 2004, S. 77-89.
- Oeter, Stefan, Terrorismus – ein Völkerrechtliches Verbrechen? Zur Frage der Unterstellung terroristischer Akte unter die internationale Strafgerichtsbarkeit, Die Friedens-Warte, 76, (2001), S. 11-31.
- Orlandi, Renzo, Maßnahmen gegen Organisierte Kriminalität im Rechtsstaat, Möglichkeiten und Grenzen. In: Bahri Öztürk/Walter Gropp (Hrsg.), Maßnahmen gegen

- Organisierte Kriminalität im Rechtsstaat, Möglichkeiten und Grenzen: Beiträge zum Kolloquium über die Bekämpfung Organisierter Kriminalität - 22.-29. September 2001 in Izmir/Türkei, Ankara 2003, S. 109-113.
- Orton, Douglas J./Weick, Karl E., Loosely Coupled Systems: A Reconceptualization, *The Academy of Management Review*, 15, 2 (1990), S. 203-223.
- Osofdky, Michael J./Bandura, Albert/Zimbardo, Phillip G., The Role of Moral Disengagement in the Execution Prozess, *Law and Human Behavior*, 29, 4 (2005), S. 371-393.
- Pahl, Jon, Gewalt durch religiöse Gruppen. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 406-425.
- Pajonk, Frank-Gerald./Coellen, Beate, Massenphänomene bei Großschadensereignissen – Panik als seltene Erscheinungsform, *Der Notarzt – Notfallmedizinische Information*, 18, 4 (2002), S. 146-151.
- Parsons, Talcott, *The social system*, neu überarbeitete Auflage, London 1991.
- Passas, Nikos, *Organized Crime*, Aldershot (u. a.) 1995.
- Pearlstein, Richard M., *The mind of the political terrorist*, Wilmington 1991.
- Pearson, Frank S./Weiner, Neil Alan, *Criminology*, Toward an Integration of Criminological Theories, *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 76, 1 (1985), S. 116-150.
- Pfeifer, Wolfgang (Hrsg.), *Zentralinstitut für Sprachwissenschaft: Etymologisches Wörterbuch des Deutschen*, Band 1-3, 2. Aufl. Berlin 1993.
- Phan, K./Taylor, S./Welsh, R./Ho, S./Brittom, J./Liberzon, I., Neural correlates of individual ratings of emotional salience: A trial-related fMRI study, *Neuroimage*, 21 (2004), S. 768-780.
- Phelps, Elizabeth A./O'Connor, Kevin J./Gatenby, J. Christopher/Gore, John C./Grillon Christian/Davis, Michael, Activation of the left amygdale to a cognitive representation of fear, *Nature Neuroscience*, 4, 4 (2001), S. 437-441.
- Picard, Robert G., The Journalist's Role in Coverage of Terrorist Events. In: A. Odasuo Alali/Kenoye Kelvin Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism, Methods of Diffusion*. Newbury Park (u. a.) 1991, S. 40-48.
- Pippke, Wolfgang/Gourmelon, Andrea/Meixner, Hanns-Eberhard/Mersmann, Birgit, *Organisation*, 2. Aufl. Köln, Berlin, München 2007.
- Popitz, Heinrich, *Phänomene der Macht*, 2. Aufl. Tübingen 1992.
- Popper, Karl R., *Naturgesetze und theoretische Systeme*. In: Hans Albert (Hrsg.), *Theorie und Realitaet: ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften*. Gesamttitel: *Die Einheit der Gesellschaftswissenschaften*, Band 2, 2. Aufl. Tübingen 1972, S. 43-58.

- Post, Jerrold M., Notes on a Psychodynamic Theory of Terrorist Behavior, *Terrorism*, 7, 3 (1984), S. 241-256.
- Post, Jerrold M., Hostilité, conformité, fraternité: The group dynamics of terrorist behavior, *International Journal of Group Psychotherapy*, 36, 2 (1986), S. 211-224.
- Post, Jerrold M., Rewarding Fire with Fire: Effects of Retaliation on Terrorist Group Dynamics, *Terrorism*, 10, 1 (1987), S. 23-35.
- Post, Jerrold M., Terrorist psycho-logic: Terrorist behavior as a product of psychological forces. In: Walter Reich (Hrsg.), *Origins of Terrorism, Psychologies, Ideologies, Theologies, States of Mind*, Washington D. C. 1998, S. 25-40.
- Postman, Neil, *Wir amüsieren uns zu Tode, Urteilsbildung im Zeitalter der Unterhaltungsindustrie*, 18. Aufl. Frankfurt a. M. 1988.
- Postmes, Tom/Sparks, Russell/Lea, Martin, Intergroup Differentiation in Computer-Mediated Communication: Effects of Depersonalization, *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 6, 1 (2002), S. 3-16.
- Powers, Patrick C./Geen, Russell G., Effects of the behavior and the perceived arousal of a model on instrumental aggression, *Journal of Personality and Social Psychology*, 23, 2 (1972), S. 175-183.
- Preisendörfer, Peter, *Organisationssoziologie*, Wiesbaden, 2005.
- Primoratz, Igor, What is terrorism? *Journal of Applied Philosophy*, 7 (1990), S. 129-138.
- Prose, Friedemann, Gruppeneinfluss auf Wahrnehmungsurteile. Die Experimente von Sherif und Asch. In: Dieter Frey/Siegfried Greif (Hrsg.), *Sozialpsychologie, Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen*, 4. Aufl. Weinheim 1997, S. 453-458.
- Putnam, Hilary, *Repräsentation und Realität*, 1. Aufl. Frankfurt a. M. 1991.
- Radbruch, Gustav/Gwinner, Heinrich, *Geschichte des Verbrechens, Versuch einer historischen Kriminologie*, Stuttgart 1951.
- Rapoport, David C., Introduction. In: David C. Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, 2. Aufl. London 2001, S. 1-10.
- Rapoport, David C., The international World as some Terrorists have seen it: A Look at a Century of Memoirs. In: David C. Rapoport (Hrsg.), *Inside Terrorist Organizations*, 2. Aufl. London 2001, S. 32-58.
- Rasch, Wilfried, *Forensische Psychiatrie*. 2. Aufl. Stuttgart, Köln, Berlin 1999.
- Rebmann, Kurt, Strafverfolgung im Bereich terroristischer Publikationen, *Neue Zeitschrift für Strafrecht*, 9, 3 (1989), S. 97-102.
- Reddig, Melanie, Deprivation, Globalisierung und globaler Dschihad. In: Thomas Kron/Melanie Reddig (Hrsg.), *Analysen des transnationalen Terrorismus, Soziologische Perspektiven*, Wiesbaden 2007, S. 280-309.

- Reese, Carolin, Großverbrechen und kriminologische Konzepte - Versuch einer theoretischen Integration, Kölner Schriften zur Kriminologie und Kriminalpolitik, Band 7, Münster 2004.
- Reichwald, Ralf/Möslein, Kathrin, Organisation: Strukturen und Gestaltung. In: Carl Graf von Hoyos/Dieter Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, Weinheim 1999, S. 29-49.
- Reifarth, Wilfried, Theorien menschlicher Interaktion und Kommunikation, Arbeitshilfen, Eine Schriftenreihe für Sozialhilfe, Jugendhilfe und Gesundheitshilfe, Heft 14, Frankfurt a. M. 1976.
- Reihlen, Markus, Hierarchie. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 407-413.
- Reinares, Fernando, Terrorismus. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 390-405.
- Reinhold, Gerhard (Hrsg.), Soziologielexikon, 4. Aufl. München 2000 (zitiert: Bearbeiter, in: Reinhold (Hrsg.), Soziologielexikon).
- Richter, Horst-Eberhard, Umgang mit Angst, 1. Aufl. Hamburg 1992.
- Riesman, David/Glazer, Nathan/Denney, Reuel, The Lonely Crowd: A Study of the Changing American Character, New Haven, London 2001.
- Robins, Robert S./Post, Jerrold M., Die Psychologie des Terrors, Vom Verschwörungsgedanken zum politischen Wahn, München 2002.
- Rogers, M. Brooke/Loewenthal, Kate/Lewis, Christopher Alan/Amlot, Richard/Cinnirella, Marco/Ansari, Humayan, The role of religious fundamentalism in terrorist violence: A social psychological analysis, International Review of Psychiatry, 19, 3 (2007), S. 253-262.
- Roithner, Thomas, Schurkenstaat und Staatsterrorismus: Die Konturen einer militärischen Globalisierung, 1. Aufl. Münster 2004.
- Rosenbaum, Max, Compliant behavior - Beyond obedience to authority, New York 1983.
- Rost, Joseph C., Leadership for the Twenty-First Century, New York (u. a.) 1991.
- Roth, Gerhard, Die Konstruktion des Gehirns: Der Kenntnisstand der Hirnforschung. In: Hans Rudi Fischer (Hrsg.), Die Wirklichkeit des Konstruktivismus: Zur Auseinandersetzung um ein neues Paradigma, Heidelberg 1995, S. 47-61.
- Roth, Jürgen, Netzwerke des Terrors, Hamburg 2001.
- Rubenstein, Richard E., The Psycho-Political Sources of Terrorism. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls, Upper Saddle River 2003, S. 139-150.

- Ruble, Nikki, Turner, William, A systematic analysis of the dynamics and organization of urban street gangs, *American Journal of Family Therapy*, 28, 2 (2000), S. 117-132.
- Ruby, Charles L., The Definition of Terrorism, *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2, 1 (2002), S. 9-14.
- Ruby, Charles L., Are Terrorists Mentally Deranged? *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2, 1 (2002), S. 15-26.
- Rudolphi, Hans-Joachim/Wolter, Jürgen, Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, Band II, München, Unterschleißheim, Loseblatt, Stand: 112. Ergänzungslieferung (zitiert: Bearbeiter, in: Rudolphi/Wolter).
- Ruggiero, Vincenzo, *Organized and Corporate Crime in Europe*, Aldershot (u. a.) 1996.
- Rutte, Christel G./Wilke, Henk A. M., Preference for decision structures in a social dilemma situation, *European Journal of Social Psychology*, 15 (1985), S. 367-370.
- Sack, Fritz, Politische Delikte, politische Kriminalität. In: Günther Kaiser/Hans-Jürgen Kerner/Fritz Sack/Hartmut Schellhoss (Hrsg.), *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*. 3. Aufl. Heidelberg 1993, S. 382-392.
- Sader, Manfred, *Psychologie der Gruppe*, 8. Aufl. Weinheim, München 2002.
- Salisbury, Joyce E., *The Blood of Martyrs: Unintended Consequences of Ancient Violence*, New York 2004.
- Sandkühler, Hans Jörg, Die Welt hat für uns die Gestalt, die der Geist ihr gibt. Über Empirie und Konstruktion. In: Hans Jörg Sandkühler (Hrsg.), *Konstruktion und Realität: Wissenschaftsphilosophische Studien*. Gesamttitel: *Philosophie und Geschichte der Wissenschaften*, Band 22, Frankfurt a. M. 1994, S. 33-72.
- Sandvoss, Cornell, social construction. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge 2006, S. 569-571.
- Sarma, Kiran (im Druck), A psychosocial Perspective on Support for Terrorism. In: Graeme Goldsworthy (Hrsg.), *Probing the Boundaries Series: War, virtual War and Terrorism*, London, S. 90-120.
- Sarma, Kiran, Defensive Propaganda and IRA political control in republican communities, *Studies in Conflict and Terrorism*, 30, 12 (2007), S. 1073 – 1094.
- Scheerer, Sebastian, Nachteil und Nutzen kritischer Kriminologie in Zeiten des Terrorismus, *Kriminologisches Journal* 34, 1 (2002), S. 35-40.
- Schein, Edgar H., *Organizational culture and leadership*, 3. Aufl. San Francisco 2004.
- Schenk, Michael, Das Konzept des sozialen Netzwerkes, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Sonderheft 25 (1983), S. 88-104.

- Schily, Otto, Netzwerke des Terrors – Netzwerke gegen den Terror. In: Heinrich Schielke (Red.), Deutschland/Bundeskriminalamt, Netzwerke des Terrors - Netzwerke gegen den Terror. BKA-Herbsttagung vom 2.- 4. November 2004, Neuwied 2005, S. 5-14.
- Schindewolf, Klaus, Betriebswirtschaftslehre: Organisation und Betriebsführung in der Altenpflege, 1. Aufl. München, Jena 2002.
- Schlee, Günther, Wie Feindbilder entstehen, Eine Theorie religiöser und ethnischer Konflikte, München 2006.
- Schmölzer, Hilde, Phänomen Hexe, Wahn und Wirklichkeit im Lauf der Jahrhunderte, Wien 1986.
- Schneewind, Klaus A./Schmidt, Martin, Systemtheorie in der Sozialpsychologie. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band III, Motivations-, Selbst- und Informationsverarbeitungstheorien, 2. Aufl. Bern 2002, S. 126-156.
- Schneider, Michaela, Der 11. September und die militärischen Reaktionen, Anwendbarkeit des humanitären Völkerrechts? Humanitäres Völkerrecht, Informationsschriften, 4 (2001), S. 222-226.
- Schreyögg, Georg/von Werder, Axel, Organisation. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 966-977.
- Schuh, Horst, Kollektives Verhalten in der Katastrophe – Beurteilungshilfen und Führungsmaßnahmen. In: Volker Faust (Hrsg.), Angst, Furcht, Panik, Stuttgart 1986, S. 225-234.
- Schulz von Thun, Friedemann, Miteinander reden, Störungen und Klärungen – Stile, Werte und Persönlichkeitsentwicklung, Reinbek bei Hamburg 1998.
- Schulz, Winfried, Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien: Analyse der aktuellen Berichterstattung. Gesamttitel: Alber-Broschur Kommunikation, Band 4, Freiburg 1976.
- Schulz-Hardt, Stefan/Frey, Dieter, Fehlentscheidungen in Organisationen. In: Carl Graf von Hoyos/Dieter Frey (Hrsg.), Arbeits- und Organisationspsychologie, Weinheim 1999, S. 313-327.
- Schulz-Hardt, Stefan/Greitenmeyer, Tobias/Frey, Felix, Sozialpsychologische Theorien zu Urteilen, Entscheidungen, Leistung und Lernen in Gruppen. In: Dieter Frey/Martin Irle (Hrsg.), Theorien der Sozialpsychologie, Band II, Gruppen-, Interaktions- und Lerntheorien, 2. Aufl. Bern 2002, S. 13-46.
- Searle, John R., Die Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit, Zur Ontologie sozialer Tatsachen, Reinbek bei Hamburg 1997.

- Sedikides, Constantine/Strube, Michael J., Self-evaluation: To thine own self be good, to thine own self be sure, to thine own self be true, and to thine own self be better. In: Marc P. Zanna (Hrsg.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 29, New York 1997, S. 209–269.
- Selg, Herbert, *Menschliche Aggressivität, Theorien, Diagnostik, Therapiemöglichkeiten*, 3. Aufl. Göttingen 1974.
- Sen, Amartya, *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*, New York 2006.
- Shelley, Louise I./Picardelli, John T., Methods Not Motives: Implications of The Convergence of Interntional Organized Crime and Terrorism, *Police Practice and Research*, 3, 4 (2002), S. 305-318.
- Sherif, Muzafer, *Psychology of social norms*, New York 1936.
- Sieber, Ulrich, Grenzen des Strafrechts. In: Hans-Jörg Albrecht/Ulrich Sieber (Hrsg.), *Perspektiven der strafrechtlichen Forschung: Amtswechsel am Freiburger Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht 2004*. Schriftenreihe des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Strafrecht, Band I 12, Berlin 2006, S. 35-79.
- Silke, Andrew, Terrorism and the Blind Men Elephant, *Terrorism and Political Violence*, 8, 3 (1996), S. 12-28.
- Silke, Andrew, Cheshire-cat logic: The recurring theme of terrorist abnormality in psychological research, *Psychology, Crime and Law*, 4 (1998), S. 51–69.
- Silke, Andrew, The Role of Suicide in Politics, Conflict, and Terrorism. *Terrorism and Political Violence*, 18, 1 (2006), S. 35-46.
- Simma, Bruno, Terrorismusbekämpfung und Völkerrecht. In: Ellen Bos/Antje Helmerich (Hrsg.), *Neue Bedrohung Terrorismus, Der 11. September und die Folgen. Politik - Forschung und Wissenschaft*, Band 9, Münster 2003, S. 93-108.
- Simmons, Brian K., U.S. Newsmagazines' Labeling of Terrorists. In: A. Odasuo Alali/Kenoye Kelvin Eke (Hrsg.), *Media Coverage of Terrorism, Methods of Dif-fusion*, Newbury Park (u. a.) 1991, S. 23-39.
- Simon, Bernd, *Identity in modern society: A social psychological perspective*, Oxford 2004.
- Simon, Fritz B., Was ist Terrorismus? Versuch einer Definition, In: Dirk Baecker/Peter Krieg/Fritz B. Simon (Hrsg.), *Terror im System, Der 11. September und die Folgen*, Heidelberg 2002, S. 12-31.
- Smith, Allison, *From Words to action: Using content Analysis to explore the psychological Dynamics of Groups that engage in Terrorism*, Ann Arbor 2004.
- Snowden, Lynne L., Leaderless Resistance: Are Terrorist Groups a Thing of the Past? In: Lynne L. Snowden/Bradley C. Whitsel, *Terrorism: Research, Readings, and Realities*, Upper Saddle River 2005, S. 329-340.

- Soramäki, Arja, *Mit Wissensmanagement zur Lernenden Organisation: eine Evaluation des Konzepts der OP-Bank-Gruppe in Finnland*, Freiburg, 2005.
- Speck, Maria/Horsch, Evelyn, Hass, Die Psychologie eines zerstörerischen Gefühls, *Psychologie Heute*, Oktober 2005, S. 32-37.
- Speckhard, Anne/Tarabrina, Nadeja/Krasnov, Valery/Akhmedova, Khapta, *Research Note: Observations of Suicidal Terrorists in Action*, *Terrorism and Political Violence*, 16, 2 (2004), S. 305-327.
- Squire, Larry. R., *Memory and the Hippocampus: A Synthesis from Findings with Rats, Monkeys, and Humans*, *Psychological Review*, 99, 2 (1992), S. 195-231.
- Staber, Udo, *Netzwerke*. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 932-940.
- Stapel, Diederik A./Koomen, Willem, I, We, and the Effects of Others on Me: How Self-Construal Level Moderates Social Comparison Effects, *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 5 (2001), S. 766-781.
- Statewatch special report, *The exceptional and draconian become the norm – G8 and EU counter-terrorism plans*, 26. März 2005, <http://www.statewatch.org/news/2005/mar/exceptional-and-draconian.pdf> (22.7.2008)
- Staub, Ervin, *Understanding and Responding to Group Violence: Genocide, Mass Killing, and Terrorism*. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions*. Washington D. C. 2002, S. 151-168.
- Stets, Jan. E./Burke, Peter J., *Identity Theory and Social Identity Theory*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 3 (2000), S. 224-237.
- Stevenson, Nick, *identity*. In: Bryan S. Turner (Hrsg.), *The Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge 2006, S. 277-278.
- Steyrer, Johannes, *Charismatische Führung*. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 131-137.
- Stober, Rolf/Pitschas, Rainer, *Vergesellschaftung polizeilicher Sicherheitsvorsorge und gewerbliche Kriminalprävention*, Köln, Berlin, Bonn, München 2001.
- Stogdill, Ralph, *Handbook of Leadership, A Survey of Theory and Research*, New York 1974.
- Strauß, Gerhard/Haß, Ulrike/Harras, Gisela, *Brisante Wörter von Agitation bis Zeitgeist*, Berlin 1989.
- Stryker, Sheldon, *Identity Salience and Role Performance: The importance of Symbolic Interaction Theory for Family research*, *Journal of Marriage and the Family*, 30 (1968), S. 558-564.

- Stryker, Sheldon, *Symbolic Interactionism: A Social Structural Version*, Palo Alto 1980.
- Stryker, Sheldon, *Identity Theory: Developments and Extensions*. In: K. Yardley/T. Honess (Hrsg.), *Self and Identity*, New York 1987, S. 89-104.
- Stryker, Sheldon/Burke, Peter J., *The Past, Present, and Future of an Identity Theory*, *Social Psychology Quarterly*, 63, 4 (2000), S. 284-297.
- Süllwold, Lieselotte, *Stationen in der Entwicklung von Terroristen, Psychologische Aspekte biographischer Daten*. In: Herbert Jäger/Gerhard Schmidtchen/Lieselotte Süllwold, *Lebenslaufanalysen, Analysen zum Terrorismus, Band 2*, Opladen 1981, S. 80-116.
- Sykes, Gresham/Matza, David, *Techniques of Neutralization: A Theory of Delinquency*, *American Sociological Review*, 22 (1957), S. 664-670.
- Symeonidou-Kastanidou, Elisabeth, *Defining Terrorism*. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 12, 1 (2004), S. 14-35.
- Tacke, Veronika, *Systemtheorie*. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 1392-1400.
- Tajfel, Henri, *Gruppenkonflikt und Vorurteil, Entstehung und Funktion sozialer Stereotype*, 1. Aufl. Bern 1982.
- Tajfel, Henri, *Social Psychology of Intergroup Relations*, *Annual Review Psychology*, 33, (1982), S. 1-39.
- Tajfel, Henri/Turner, John C., *The Social Identity Theory of Intergroup Behavior*. In: Stephen Worchel/William G. Austin (Hrsg.), *Psychology of Intergroup Relations*, Chicago 1986, S. 7-24.
- Tanielian, Terri L./Stein, Bradley D., *Understanding and Preparing for the Psychological Consequences of Terrorism*. In: David Kamien (Hrsg.), *McGraw-Hill Homeland Security Handbook*, New York 2006, S. 689-701.
- Taylor, Donald M./Louis, Winnifred, *Terrorism and the quest for identity*. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), *Understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions*, Washington D. C. 2002, S. 169-185.
- Taylor, Max/Horgan, John, *A Conceptual Framework for Addressing Psychological Process in the Development of the Terrorist*, *Terrorism and Political Violence*, 18, 4 (2006), S. 585-601.
- Taylor, Maxwell, *The Fanatics, A Behavioural Approach to Political Violence*, 1. Aufl. London, Oxford, Exeter 1991.
- Tedeschi, James T., *Die Sozialpsychologie von Aggression und Gewalt*. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), *Internationales Handbuch der Gewaltforschung*, Wiesbaden 2002, S. 573-597.

- The Bybee Memorandum of 22 January, 2002, <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/documents/012202bybee.pdf> (22.7.2008)
- Theveßen, Elmar, *Schläfer mitten unter uns. Das Netzwerk des Terrors in Deutschland*, München 2004.
- Tophoven, Rolf, *Neue terroristische Strukturen. Osama bin Laden und die Al`Qaida*. In: Hans Frank/ Kai Hirschmann (Hrsg.), *Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung*, Berlin 2002, S. 245-262.
- Triffterer, Otto, *Dogmatische Untersuchungen zur Entwicklung des materiellen Völkerstrafrechts seit Nürnberg*, Freiburg, 1966.
- Trujillo, Horacio R./Jackson, Brian A., *Theory: Organizational Learning as a Four-Component Process*. In: Brian A. Jackson/John C. Baker/Peter Chalk/Kim Cragin/John V. Parachini/Horacio R. Trujillo, *Aptitude for Destruction, Volume 2, Case Studies of Organizational Learning in Five Terrorist Groups*, Santa Monica 2005, S. 181-189.
- Tugwell, Maurice A.J., *Guilt Transfer*. In: David C. Rapoport/Yonah Alexander (Hrsg.), *The Morality of terrorism: Religious and Secular Justifications*, New York 1982, S. 275-289.
- Tuman, Joseph S., *Communicating Terror, The Rhetorical Dimensions of Terrorism*, Thousand Oaks 2003.
- Turkle, Sherry, *Leben im Netz, Identität in Zeiten des Internet*, 1. Aufl. Reinbek bei Hamburg 1998.
- Turner, John C., *Towards a cognitive redefinition of the social group*. In: Tajfel, Henri (Hrsg.), *Social identity and intergroup relations*, Cambridge 1982, S. 15-40.
- Turner, John C./Hogg, Michael A./Oakes, Penelope J./Reicher, Stephen D./Wetherell Margaret S., *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*, New York 1987.
- Turner, Ralph, *The Role and the Person*, *American Journal of Sociology*, 84, 1 (1978), S. 1-23.
- van Avermaet, Eddy, *Sozialer Einfluß in Kleingruppen*. In: Wolfgang Stroebe/ Klaus Jonas/Miles Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie, Eine Einführung*, 4. Aufl. Berlin 2002, S. 451-498.
- Vander Beken, Tom (Hrsg.), *Institute for International Research on Criminal Policy: Organised crime and vulnerability of economic sectors: the European transport and music sector*, Antwerpen (u. a.) 2005.
- Vander Beken, Tom/Defuytler, Melanie, *Measure for measure*. In: Petrus C. van Duyne (Hrsg.), *Threats and Phantoms of Organised Crime, Corruption and Terrorism: Critical European Perspectives*, Nijmegen 2004, S. 51-84.

- van Yperen, Nico W./Van de Vliert, Evert, Sozialpsychologie in Organisationen. In: Wolfgang Stroebe/Klaus Jonas/Miles Hewstone (Hrsg.), Sozialpsychologie, Eine Einführung, 4. Aufl. Berlin 2002, S. 623-654.
- Viadrina International Law Project, Sammlung völkerrechtlicher Verträge, <http://www.vilp.de/d14.htm> (22.7.2008)
- Vollum, Scott/Bufington-Vollum, Jacqueline/Longmire, Dennis R., Moral Disengagement and Attitudes about Violence toward Animals, Society and Animals, 12, 3 (2004), S. 209-235.
- von Baeyer-Katte, Wanda/Claessens, Dieter/Feger Hubert/Neidhardt, Friedhelm, Gruppenprozesse, Analysen zum Terrorismus, Band 3, Opladen 1982.
- von Foerster, Heinz, Das Konstruieren einer Wirklichkeit. In: Paul Watzlawick (Hrsg.), Die erfundene Wirklichkeit: Wie wissen wir, was wir zu wissen glauben? Beiträge zum Konstruktivismus, München 1981, S. 39-60.
- von Lampe, Klaus, Organized Crime. Begriff und Theorie organisierter Kriminalität in den USA, Frankfurt a. M. (u. a.) 1999.
- von Lampe, Klaus, Measuring Organised Crime. In: Petrus C. van Duyne (Hrsg.), Threats and Phantoms of Organised Crime, Corruption and Terrorism: Critical European Perspectives, Nijmegen 2004, S. 85-116.
- von Mangoldt, Hermann (Begr.)/Klein, Friedrich/Starck, Christian, Kommentar zum Grundgesetz, Band 2, Artikel 20-82, 5. Aufl. München 2005 (zitiert: Bearbeiter, in: von Mangoldt).
- von Trotha, Trutz, Forms of Martial Power: Total Wars, Wars of Pacification, and Raid. Some Observations on the Typology of Violence, Sociologus, Zeitschrift für empirische Ethnosoziologie und Ethnopsychologie, 1 (1999), S. 35-60.
- von Trotha, Trutz, Political culture, xenophobia and the development of violence of the radical right in the Federal Republic of Germany, Crime, Law and Social Change, 24 (1995), S. 37-47.
- von Trotha, Trutz, Über die Zukunft der Gewalt, Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform, 85, 5 (2002), S. 349-368.
- Wagener, Sybil, Feindbilder, Wie kollektiver Hass entsteht, Berlin 1999.
- Wagner, Richard V./Long, Katherine R., Terrorism from a peace psychology perspective. In: Fathali M. Moghaddam/Anthony J. Marsella (Hrsg.), understanding terrorism – psychological roots, consequences, and interventions, Washington D. C. 2002, S. 207-220.
- Wahrig-Burfeind, Renate (Hrsg.), Deutsches Wörterbuch, 8. Aufl. Gütersloh, München, 2006.
- Waldmann, Peter, Terrorismus als weltweites Phänomen. Eine Einführung. In: Hans Frank/Kai Hirschmann (Hrsg.), Die weltweite Gefahr. Terrorismus als internationale Herausforderung, Berlin 2002, S. 11-26.

- Waldmann, Peter, Islamistischer Terrorismus: Ideologie, Organisations und Unterstützungspotential. In: Heinrich Schielke (Red.): Deutschland/Bundeskriminalamt, Netzwerke des Terrors - Netzwerke gegen den Terror. BKA-Herbsttagung vom 2.-4. November 2004, Neuwied 2005, S. 31-44.
- Waldmann, Peter, Terrorismus, Provokation der Macht, Hamburg 2005.
- Walster, Elaine/Walster, G. William/Berscheid, Ellen, Equity: Theory and Research, Boston 1978.
- Wasmund, Klaus, Zur politischen Sozialisation in terroristischen Gruppen, Aus Politik und Zeitgeschichte, 16. August 1980, B33-34/80, S. 29-46.
- Weatherston, David/Moran, Jonathan, Terrorism and Mental Illness: Is There a Relationship? International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 47, 6 (2003), S. 698-713.
- Webers, Thomas, Menschenrechte. In: Siegfried Rudolf Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, Gütersloh 1994, S. 191-198.
- Weibler, Jürgen, Unternehmenssteuerung durch charismatische Führungspersönlichkeiten? Anmerkungen zur gegenwärtigen Transformationsdebatte, Zeitschrift Führung + Organisation, 66 (1997), S. 27-32.
- Weibler, Jürgen, Personalführung, München 2001.
- Weibler, Jürgen, Führung und Führungstheorien, In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 294-308.
- Weiner, Bernhard, Privatisierung von staatlichen Sicherheitsaufgaben - Eine Untersuchung mit verfassungsrechtlichem Schwerpunkt, Frankfurt a. M. 2001.
- Weinert, Ansfried, B., Organisations- und Personalpsychologie, 5. Aufl. Weinheim 2004.
- Weizierl, John, Terrorism: Its Origin and History. In: Akorlie A. Nyatepe-Coo/Dorothy Zeisler-Vralsted (Hrsg.), Understanding Terrorism - Threats in an uncertain World, Upper Saddle River 2004, S. 29-47.
- Wenzel, Volkmar, Betrachtungen zum Islamistischen Terrorismus. In: Heinrich Schielke (Red.): Deutschland/Bundeskriminalamt, Netzwerke des Terrors - Netzwerke gegen den Terror. BKA-Herbsttagung vom 2.-4. November 2004, Neuwied 2005, S. 59-73.
- Werle, Gerhard/Jeßberger, Florian/Nerlich, Volker, Völkerstrafrecht, Tübingen 2003.
- Whalen, Paul J./Rauch, Scott L./Etkoff, Nancy L./McInerney, Sean C./Lee, Michael B./Jenike, Michael A., Masked presentations of emotional facial expressions modulate amygdala activity without explicit knowledge, Journal of Neuroscience, 18, 1 (1998), S. 411-418.

- Wiendieck, Gerd, Gruppenverhalten und Gruppendenken. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 388-398.
- Wilke, Henk A. M./Wit, Arjaan, Gruppenleistung. In: Wolfgang Stroebe/Klaus Jonas/Miles Hewstone (Hrsg.), Sozialpsychologie, Eine Einführung, 4. Aufl. Berlin 2002, S. 497-535.
- Wilkinson, Paul, Why Modern Terrorism? Differentiating Types and Distinguishing ideological Motivations. In: Charles W. Kegley, Jr. (Hrsg.), The New Global Terrorism - Characteristics, Causes, Controls, Upper Saddle River 2003, S. 106-138.
- Wilkitzki, Peter, Die völkerrechtlichen Verbrechen und das staatliche Strafrecht (Bundesrepublik Deutschland), Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, 99, 3 (1987), S. 455-478.
- Wimmer, Andreas/Schetter, Conrad, Ethnische Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/John Hagan (Hrsg.), Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden 2002, S. 313-329.
- Wiswede, Günter, Rollentheorie. In: Georg Schreyögg/Axel von Werder (Hrsg.), Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl. Stuttgart 2004, S. 1289-1296.
- Witte, Daniel, Zur Rational-Choice-Analyse des transnationalen Terrorismus: Potenziale und Grenzen ökonomischer Erklärungsansätze. In: Thomas Kron/Melanie Reddig (Hrsg.) Analysen des transnationalen Terrorismus, Soziologische Perspektiven, Wiesbaden 2007, S. 17-44.
- Wittram, Reinhard/Conze Werner/Euler, Heinrich/Resch, Walther/Spuler, Bertold/Petri, Helmut, Neuere Geschichte Europa. In: Karl Ploetz (Begr.), Volks-Ploetz, Auszug aus der Geschichte, Schul- und Volksausgabe, 5. Aufl. Freiburg 1991, S. 312-452.
- Wolf, Axel, Charisma, die außeralltägliche Gabe, Psychologie Heute, Oktober 2005, S. 20-27.
- Wördemann, Franz/Löser, Hans-Joachim, Terrorismus: Motive, Täter, Strategien, München 1977.
- Zelger, Manuel, Religionssoziologie. In: Siegfried Rudolf Dunde (Hrsg.), Wörterbuch der Religionssoziologie, Gütersloh 1994, S. 268-278.
- Zierke, Jörg, Wissenschaft und Praxis im Kampf gegen den Terrorismus. In: Heinrich Schielke (Red.): Deutschland/Bundeskriminalamt, Netzwerke des Terrors - Netzwerke gegen den Terror. BKA-Herbsttagung vom 2.- 4. November 2004, Neuwied 2005, S. 15-29.
- Zimbardo, Phillip, The human choice: Individuation, reason, and order versus deindividuation, impulse, and chaos. In: W. T. Arnold/D. Levine (Hrsg.), Nebraska symposium on motivation, 17, Lincoln 1969, S. 237-309.

Zimbardo, Philip/Ebbesen, Ebbe/Maslach, Christina, *Influencing Attitudes and Changing Behavior, An Introduction to Method, Theory, and Applications of Social Control and Personal Power*, 2. Aufl. Reading 1977.

Zint, Martin, *Friedensjournalismus - das Böse nicht schlimmer machen - Alternativen der Friedensberichterstattung*. In: Jörgen Klußmann (Hrsg.), *Terrorismus und Medien, Eine komplexe Beziehung, Dokumentation der Tagung 25/2004, 6.-8. September 2004, Gesamttitel Begegnungen*, Bonn 2005, S. 61-74.

Zur Lippe, Rudolf, *Wie real ist die Realität? Gesamttitel: Wiener Vorlesungen im Rathaus*, Band 57, Wien 1997.



Auswahl aus dem strafrechtlichen Veröffentlichungsprogramm:

- S 113 *Ulrich Sieber/Malaika Nolde*
Sperrverfügungen im Internet
Nationale Rechtsdurchsetzung im globalen Cyberspace?
2008 • 263 Seiten • ISBN 978-3-86113-861-7 € 31,00
- S 114.1 *Ulrich Sieber/Karin Cornils* (Hrsg.)
Nationales Strafrecht in rechtsvergleichender Darstellung
Allgemeiner Teil, Teilband 1: Grundlagen
2009 • 790 Seiten • ISBN 978-3-86113-849-5 € 55,00
- S 114.2 *Ulrich Sieber/Karin Cornils* (Hrsg.)
Nationales Strafrecht in rechtsvergleichender Darstellung
Allgemeiner Teil, Teilband 2: Gesetzlichkeitsprinzip –
Internationaler Geltungsbereich –
Begriff und Systematisierung der Straftat
2008 • 470 Seiten • ISBN 978-3-86113-860-0 € 41,00
- S 114.3 *Ulrich Sieber/Karin Cornils* (Hrsg.)
Nationales Strafrecht in rechtsvergleichender Darstellung
Allgemeiner Teil, Teilband 3: Objektive Tatseite – Subjektive
Tatseite – Strafbares Verhalten vor der Tatvollendung
2008 • 490 Seiten • ISBN 978-3-86113-859-4 € 41,00
- S 115 *Helmut Gropengießer*
Der Haustyrannenmord
Eine Untersuchung zur rechtlichen Behandlung
von Tötungskriminalität in normativer und
tatsächlicher Hinsicht
2008 • 214 Seiten • ISBN 978-3-86113-857-0 € 31,00
- S 116 *Matthias Hörster*
Die strict liability des englischen Strafrechts
Zugleich eine Gegenüberstellung mit dem deutschen
Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht
2009 • 249 Seiten • ISBN 978-3-86113-855-6 € 31,00
- S 117 *Phillip W. Brunst*
**Anonymität im Internet – rechtliche und tatsächliche
Rahmenbedingungen**
Zum Spannungsfeld zwischen einem Recht auf Anonymität
bei der elektronischen Kommunikation und den Möglichkeiten
zur Identifizierung und Strafverfolgung
2009 • 619 Seiten • ISBN 978-3-86113-854-9 € 50,00



Auswahl aus dem kriminologischen Veröffentlichungsprogramm:

- K 137 *Evelyn Shea*
Why work?
A Study of Prison Labour in England, France and Germany
Berlin 2007 • 181 Seiten • ISBN 978-3-86113-086-4 € 31,00
- K 138 *Jörg Kinzig*
Die Legalbewährung gefährlicher Rückfalltäter
Berlin 2008 • 350 Seiten • ISBN 978-3-86113-087-1 € 35,00
- K 139 *Hans-Jörg Albrecht/Adina Grafe/Michael Kilchling*
Rechtswirklichkeit der Auskunftserteilung über Telekommunikationsverbindungsdaten nach §§ 100g, 100h StPO
Berlin 2008 • 414 Seiten • ISBN 978-3-86113-088-8 € 35,00
- K 140 *Dirk Pehl*
Die Implementation der Rasterfahndung
Berlin 2008 • 308 Seiten • ISBN 978-3-86113-092-5 € 35,00
- K 142 *Constantin Rehaag*
Prinzipien von Täterschaft und Teilnahme in europäischer Rechtstradition
Berlin 2009 • 518 Seiten • ISBN 978-3-86113-094-9 € 35,00
- K 143 *Benjamin Kurzberg*
Jugendstrafe aufgrund schwerer Kriminalität
Berlin 2009 • 278 Seiten • ISBN 978-3-86113-095-6 € 31,00
- K 144 *Telemach Serassis/Harald Kania/Hans-Jörg Albrecht (eds.)*
Images of Crime III
Berlin 2009 • 218 Seiten • ISBN 978-3-86113-096-6 € 31,00
- K 145 *Juliane Laule*
Berücksichtigung von Angehörigen bei der Auswahl und Vollstreckung von Sanktionen
Berlin 2009 • 282 Seiten • ISBN 978-3-86113-097-0 € 31,00
- K 146 *Yen-Ching Chao*
Einwirkungen der Grundrechte auf die Beweisverbote im Strafprozessrecht
Im Hinblick auf die Situation in Taiwan und in der VR China
Berlin 2009 • 272 Seiten • ISBN 978-3-86113-098-7 € 31,00