

*Katharina Meuer*

Legalbewährung nach elektronischer Aufsicht  
im Vollzug der Freiheitsstrafe

Schriftenreihe des Max-Planck-Instituts für  
ausländisches und internationales Strafrecht

**Kriminologische Forschungsberichte**

Herausgegeben von Hans-Jörg Albrecht  
und Günther Kaiser

Band K 183



Max-Planck-Institut für ausländisches  
und internationales Strafrecht

Katharina Meuer

# Legalbewährung nach elektronischer Aufsicht im Vollzug der Freiheitsstrafe

Eine experimentelle Rückfallstudie zum  
baden-württembergischen Modellprojekt



Duncker & Humblot • Berlin

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische  
Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

DOI <https://doi.org/10.30709/978-3-86113-272-1>

Alle Rechte vorbehalten

© 2019 Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V.  
c/o Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht  
Günterstalstraße 73, 79100 Freiburg i.Br.

[www.mpicc.de](http://www.mpicc.de)

Vertrieb in Gemeinschaft mit Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
[www.duncker-humblot.de](http://www.duncker-humblot.de)

Umschlagphoto: ddpimages/Martin Oeser  
Portraitphoto: PicturePeople Fotostudio Hamburg  
Lektorat und Satz: Peter Welk (Lektorat Freiburg)

Druck: Stückle Druck und Verlag, Stückle-Straße 1, 77955 Ettenheim  
Printed in Germany

ISSN 1861-5937  
ISBN 978-3-86113-272-1 (Max-Planck-Institut)  
ISBN 978-3-428-15765-5 (Duncker & Humblot)

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	V
Danksagung .....	VII
Inhaltsverzeichnis .....	IX
Abstract .....	XV
Tabellenverzeichnis .....	XVII
Abbildungsverzeichnis .....	XIX
Abkürzungsverzeichnis .....	XXI
<b>Einleitung .....</b>	<b>1</b>
<b>Kapitel 1</b> <b>Elektronische Überwachung in Deutschland .....</b>	<b>7</b>
<b>Kapitel 2</b> <b>Das baden-württembergische Modellprojekt .....</b>	<b>11</b>
<b>2.1 Anwendungsbereiche des baden-württembergischen Modellprojekts .....</b>	<b>12</b>
2.1.1 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	12
2.1.2 Elektronisch überwachter Freigang .....	13
2.1.3 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Ersatzfreiheitsstrafe) .....	14
<b>2.2 Experimentelles Studiendesign (Randomisierung) .....</b>	<b>14</b>
<b>2.3 Zusammenfassung der ersten Untersuchungsphase .....</b>	<b>17</b>
<b>Kapitel 3</b> <b>Forschungsstand und kriminalitätstheoretische Betrachtung .....</b>	<b>21</b>
<b>3.1 (Internationale) Rückfallstudien zur elektronischen Überwachung .....</b>	<b>21</b>
<b>3.2 Kriminalitätstheoretische Wirkmechanismen der elektronischen Überwachung .....</b>	<b>25</b>
<b>3.3 Allgemeine Rückfallprädiktoren .....</b>	<b>31</b>

**Kapitel 4****Forschungsmethode und Durchführung der Untersuchung ..... 37**

<b>4.1 Fragestellung und Rückfalldefinition .....</b>	<b>37</b>
<b>4.2 Datenauswertung (Triangulation) .....</b>	<b>38</b>
4.2.1 Quantitative Analyse .....	39
4.2.1.1 Bundeszentralregisterauszüge und Aktenanalyse .....	39
4.2.1.2 Logistische Regression.....	40
4.2.1.3 Survival Analysis .....	42
4.2.2 Qualitative Analyse .....	43
4.2.2.1 Probandeninterviews.....	43
4.2.2.2 Auswertungsverfahren .....	43
<b>4.3 Erweiterung des randomisierten Studiendesigns (Zwillingssgruppen) .....</b>	<b>45</b>
<b>4.4 Stichprobenbeschreibung.....</b>	<b>47</b>
4.4.1 Soziodemografische Merkmale .....	48
4.4.2 Delinquenz und Indexhaftzeit.....	51
4.4.3 Nachentlassungssituation.....	54
4.4.4 Risikoeinschätzung (LSI-R:SV) .....	54

**Kapitel 5****Quantitative Rückfallanalyse ..... 57**

<b>5.1 Deskriptive Rückfallstatistik.....</b>	<b>57</b>
5.1.1 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	58
5.1.2 Elektronisch überwachter Freigang .....	60
5.1.3 Einschlägiger Rückfall .....	61
<b>5.2 Logistische Regression.....</b>	<b>61</b>
5.2.1 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	61
5.2.2 Elektronisch überwachter Freigang .....	64
5.2.3 Zusammenfassung .....	67
<b>5.3 Survival Analysis.....</b>	<b>68</b>
5.3.1 Kaplan-Meier-Survivalfunktion .....	68
5.3.1.1 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	69
5.3.1.2 Elektronisch überwachter Freigang.....	70
5.3.1.3 Geglättete Hazard-Raten .....	71
5.3.1.4 Zusammenfassung.....	73
5.3.2 Cox-Regression .....	73
5.3.2.1 Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	74
5.3.2.2 Elektronisch überwachter Freigang.....	75

5.3.2.3	Multiple-Event-Cox-Regression (Entlassungsvorbereitung und Freigang) .....	76
5.3.2.4	Multiple-Event-Cox-Regression (Rückfallhaftzeiten) .....	77
5.3.2.5	Zusammenfassung.....	77
<b>5.4</b>	<b>Diskussion der quantitativen Rückfallanalyse</b> .....	<b>77</b>
<b>5.5</b>	<b>Fazit.....</b>	<b>89</b>

**Kapitel 6**

<b>Quantitative Zusatzanalyse (Zwillingsgruppen)</b> .....	91
--	----

<b>6.1</b>	<b>Deskriptive Rückfallstatistik.....</b>	<b>91</b>
<b>6.2</b>	<b>Logistische Regression.....</b>	<b>94</b>
6.2.1	Elektronisch überwachte Entlassungsvorbereitung (Hausarrest) .....	94
6.2.2	Elektronisch überwachter Freigang .....	96
<b>6.3</b>	<b>Survival Analysis.....</b>	<b>97</b>
<b>6.4</b>	<b>Fazit.....</b>	<b>100</b>

**Kapitel 7**

<b>Qualitative Analyse der Probandeninterviews.....</b>	<b>101</b>
---	------------

<b>7.1</b>	<b>Selbstkontrolle.....</b>	<b>101</b>
<b>7.2</b>	<b>Prisonisierung und Resozialisierung.....</b>	<b>109</b>
<b>7.3</b>	<b>Stigmatisierung .....</b>	<b>121</b>
<b>7.4</b>	<b>Fazit.....</b>	<b>125</b>

**Kapitel 8**

<b>Zusammenfassende Diskussion .....</b>	<b>129</b>
--	------------

**Kapitel 9**

<b>(Verfassungs-)Rechtliche Betrachtung der elektronischen Überwachung.....</b>	<b>133</b>
---	------------

<b>9.1</b>	<b>Fallvignette .....</b>	<b>138</b>
<b>9.2</b>	<b>Prüfungsmaßstab .....</b>	<b>140</b>
<b>9.3</b>	<b>Einwilligung.....</b>	<b>141</b>
<b>9.4</b>	<b>Vereinbarkeit der elektronischen Überwachung mit Grund- und Menschenrechten .....</b>	<b>144</b>
9.4.1	Menschenwürde (Art. 1 Abs. 1 GG).....	144

9.4.1.1	Verbot unmenschlicher und erniedrigender Strafe oder Behandlung .....	145
9.4.1.2	Resozialisierungsanspruch .....	146
9.4.1.3	Selbstbelastungsfreiheit (nemo tenetur se ipsum accusare) .....	147
9.4.1.4	Willkürliche Anordnung der elektronischen Aufsicht .....	149
9.4.1.5	Zwischenergebnis.....	150
9.4.2	Unverletzlichkeit der Wohnung (Art. 13 GG).....	150
9.4.2.1	Betreten der Wohnung .....	150
9.4.2.2	Datenerhebungsvorgang.....	153
9.4.2.3	Zwischenergebnis.....	154
9.4.3	Allgemeines Persönlichkeitsrecht (Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG) .....	154
9.4.3.1	Recht auf informationelle Selbstbestimmung .....	154
9.4.3.2	Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme.....	160
9.4.3.3	Zwischenergebnis.....	160
9.4.4	Fernmeldegeheimnis (Art. 10 Abs. 1 GG).....	161
9.4.5	Freiheit der Person (Art. 2 Abs. 2 GG, Art. 104 GG; Art. 5 EMRK).....	162
9.4.6	Freizügigkeit (Art. 11 Abs. 1 GG).....	163
9.4.7	Berufsfreiheit (Art. 12 Abs. 1 GG).....	163
9.4.8	Recht auf körperliche Unversehrtheit (Art. 2 Abs. 2 GG).....	164
9.4.9	Allgemeiner Gleichheitsgrundsatz (Art. 3 Abs. 1 GG) .....	165
9.5	Fazit.....	166
<b>Kapitel 10</b>		
<b>Ausblick</b>	.....	169
<b>Literaturverzeichnis</b>	.....	175
<b>Anhang</b>	.....	197
1	EASTVollzG (LT-Drs. Baden-Württemberg 14/4951) .....	197
2	Alter zum Zeitpunkt des Indexdelikts.....	202
3	Alter zum Zeitpunkt der ersten Straftat .....	204
4	Staatsangehörigkeit.....	206
5	Familienstand.....	207
6	Schulbildung .....	207
7	Pathologischer Substanzkonsum.....	208
8	Psychotherapeutische Behandlung .....	209
9	Vorstrafenanzahl .....	209
10	Art des Indexdelikts .....	211
11	Sanktion für das Indexdelikt .....	212

12	Strafmaß für das Indexdelikt in Monaten .....	212
13	Lockerungen vor der Maßnahme .....	214
14	Vorzeitige Entlassung .....	215
15	Beschäftigungssituation .....	215
16	LSI:R-SV Risikoeinschätzung .....	216
17	Logistische Regression (Entlassungsvorbereitung) .....	216
18	Logistische Regression (Freigang) .....	216
19	Survival Analysis (Log-Rank-Test) – Entlassungsvorbereitung .....	217
20	Survival Analysis (Log-Rank-Test) – Freigang .....	218
21	Survival Analysis (Wilcoxon-Breslow-Test) – Freigang .....	218
22	Cox-Regression (Entlassungsvorbereitung [Hausarrest]) .....	218
23	Cox-Regression (Entlassungsvorbereitung [Hausarrest]) .....	218
24	Cox-Regression (Freigang) .....	219
25	Logistische Regression in der Zwillingsgruppenanalyse (Entlassungsvorbereitung) .....	219
26	Logistische Regression in der Zwillingsgruppenanalyse (Entlassungsvorbereitung) .....	220
27	Cox-Regression Endmodell (Entlassungsvorbereitung [Hausarrest]) .....	220
28	Logistische Regression (einjähriger Katamnesezeitraum) – Freigang .....	220
29	Logistische Regression in der Zwillingsgruppenanalyse (Freigang) .....	221
30	Logistische Regression (einjähriger Katamnesezeitraum) – Freigang .....	221
31	Logistische Regression in der Zwillingsgruppenanalyse (Freigang) .....	222
32	Führungsaufsichtsfälle im Bundeslandvergleich (2015) .....	222
33	Weisungsanordnungen nach Bundesländern Januar 2011 – Juli 2015 .....	223
34	Interviewleitfaden .....	224
35	Kodiersystem MaxQDA .....	225

## **Abstract**

In July 2009, the state parliament of Baden-Württemberg passed the Act on electronic monitoring during the enforcement of imprisonment. The Act specifically legalized the use of electronic monitoring (EM) for a pilot project that ran from October 2010 until March 2012.

The overall aim of the pilot project was to determine whether EM is a viable alternative sanction for certain target groups. To assess the long-term efficacy of EM, the results presented in this volume analyze the recidivism trajectories of individuals involved in the EM pilot project after it ended.

GPS-based EM is considered to reduce reoffending, first and foremost, because of its deterrent effect: continuous monitoring increases the risk of a crime being detected. Furthermore, it is assumed that EM also reduces recidivism risk situations by stymieing opportunities to commit offences: the supervised persons have a strict schedule that must be adhered to, meaning that they have to stay at home or at work, thereby limiting a possible exposure to criminogenic influences and places. Furthermore, it is expected that the supervised person might internalize this adjustment to a fixed daily routine and, thus, gain a level of lasting self-control. This internalization might explain why EM may reduce recidivism not only while it is in place, but also once the period of monitoring has ended. Lastly, EM aims at reducing or even preventing prisonization and stigmatization through early release from prison or the avoidance of imprisonment altogether. It is posited that this will reduce the likelihood of reoffending after the cessation of EM.

The pilot project was designed as a randomized controlled trial (experimental study). The subjects – who came from five different state prisons – were randomly assigned to an experimental group (whose subjects were electronically monitored) and a control group (where regular prison sentencing practices were applied). The use of EM and its effect with regard to recidivism was investigated in two application fields: early release preparation (house arrest) and electronically monitored work release. A mixed-methods study was conducted by using both a quantitative and a qualitative approach. To measure post-monitoring recidivism, official data from the Federal Central Criminal Register were obtained and evaluated within a follow-up period of three years. In addition, data from official prison files were collected, e.g. concerning the prisoners' family statuses, education, previous convictions, and drug and alcohol abuse. Furthermore, the participants were interviewed at different stages of the project.

The post-EM recidivism rates between the two comparison groups (experimental vs. control) did not significantly differ, neither concerning electronically monitored

house arrest nor electronically monitored work release. In order to minimize the influence of possible methodological artefacts (such as the considerable loss of subjects), a second control group was created by means of a matched-pair method. This allowed for additional comparisons to be made between the experimental group of the randomized controlled trial and the matched-pair group. This second analysis confirmed the findings of the randomized study.

The results are discussed within the context of theoretical assumptions, practical implications, and basic rights.