

Meng-Chi Lien

Mediation in Strafsachen –
Deutschland, Taiwan und China im Vergleich

Schriftenreihe des Max-Planck-Instituts für
ausländisches und internationales Strafrecht

Kriminologische Forschungsberichte

Herausgegeben von Hans-Jörg Albrecht
und Günther Kaiser

Band K 186



Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Strafrecht

Meng-Chi Lien

Mediation in Strafsachen –
Deutschland, Taiwan und China
im Vergleich



Duncker & Humblot • Berlin

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten

© 2021 Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V.
c/o Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht
Günterstalstraße 73, 79100 Freiburg i.Br.

www.mpicc.de

Vertrieb in Gemeinschaft mit Duncker & Humblot GmbH, Berlin

www.duncker-humblot.de

Umschlagphoto: Pixabay

Porträtphoto: National Tsing Hua University

Lektorat und Satz: Peter Schmidt (Lektorat Freiburg)

Druck: Stückle Druck und Verlag, Stückle-Straße 1, 77955 Ettenheim

Printed in Germany

ISSN 1861

ISBN 978-3-86113-274-5 (Max-Planck-Institut)

ISBN 978-3-428-15988-8 (Duncker & Humblot)

CC-Lizenz by-nc-nd/3.0

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706

Abstract

Victim-offender mediation is widely recognized as a viable alternative to more traditional and repressive responses to crime. As part of the restorative justice movement, victim-offender mediation has achieved widespread attention in many countries. However, its development has followed different courses in Germany, Taiwan, and China – a situation mirrored in divergent terminology: “Täter-Opfer-Ausgleich” (Germany), “victim-offender mediation” (Taiwan), and “reconciliation in criminal matters” (China). In this volume, “mediation in criminal matters” is used as an umbrella term for all restorative institutions. On the one hand, the author identifies significant variations in legislation, with a comprehensive legal framework and widespread acceptance of victim-offender mediation in Germany versus substantial restrictions in Taiwan and China. On the other hand, it is also shown that German public prosecutors are over-cautious when it comes to referring cases to mediation agencies, whereas Taiwanese and Chinese public prosecutors have demonstrated enthusiasm to employ mediation more frequently, despite different goals motivating its use in both contexts. These sharp contrasts provide the fertile basis for this comparative research.

The Chinese have a well-known pervasive preference for mediation as a means of dispute resolution. Deeply rooted in Confucianism, particularly in its ideal of harmony, mediation has been employed to resolve disputes for centuries. Theoretically, this “cultural preference for mediation” ought to offer highly favorable conditions for the promotion of victim-offender mediation. However, there is a remarkable difference between the restorative institutions in the criminal justice systems in Taiwan and China. The author demonstrates how the legal framework and criminal policy of each jurisdiction play a decisive role in the implementation of restorative institutions.

This volume aims to analyze the preconditions – from the viewpoint of the public prosecutor – that are required for an extensive application of victim-offender mediation in both Taiwan and China. The analysis is based on three components: First, the author explores how mediation in traditional Taiwanese and Chinese criminal procedure differs from mediation in the context of restorative justice (i.e., victim-offender mediation). Second, based on an in-depth comparison of the different legal regulations and practices in the German, Taiwanese, and Chinese legal systems, the legal conditions that account for the enormous differences are explained. Third, the author argues that the German legal model of victim-offender mediation can offer sound guidance to Taiwan and China and analyzes how it could be helpful in reforming Taiwanese and Chinese criminal law. The author concludes by offering legislative recommendations for Taiwan and China to improve their modern restorative justice programs.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Abstract	VII
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Kapitel 1	
Einleitung	1
1.1 Ausgangspunkt und Fragestellung	1
1.2 Begriffliche Vorklärung	7
Kapitel 2	
Der Täter-Opfer-Ausgleich in der deutschen Strafrechtspflege	11
2.1 Bestandsaufnahme	11
2.1.1 Kriminalpolitischer Hintergrund und Stellenwert des Täter-Opfer-Ausgleichs in der deutschen Strafrechtspflege.....	11
2.1.2 Entwicklung und rechtliche Grundlagen des Täter-Opfer-Ausgleichs im Erwachsenenstrafrechtssystem	13
2.1.3 Begriff und Zielsetzung	15
2.1.4 Unterschiede zu anderen ausgleichsorientierten Rechtsinstituten	16
2.1.4.1 Abgrenzung zur Wiedergutmachung und Schadenswiedergutmachung	16
2.1.4.1.1 Unterschied zwischen der strafrechtlichen und der zivilrechtlichen Wiedergutmachung	16
2.1.4.1.2 Abgrenzung des Täter-Opfer-Ausgleichs zur Wiedergutmachung und Schadenswiedergutmachung	18
2.1.4.2 Abgrenzung zu Schlichtung, Schiedswesen und Sühneverfahren (§ 380 dStPO)	22
2.1.4.3 Abgrenzung zum Vergleich	24
2.1.5 Strafrechtliche und strafprozessuale Regelungen des Täter-Opfer-Ausgleichs.....	26
2.2 Täter-Opfer-Ausgleich im staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren	27
2.2.1 Strafverfahrensrechtliche Vorschriften zur Anwendung des Täter-Opfer-Ausgleichs durch die Staatsanwaltschaft	27
2.2.1.1 Prüfungspflicht und Hinweis- bzw. Hinwirkungspflicht nach § 155a dStPO und § 136 Abs. 1 S. 6 dStPO	27

2.2.1.1.1	Allgemeine Prüfungspflicht nach § 155a S. 1 dStPO.....	27
2.2.1.1.2	Hinweis- bzw. Hinwirkungspflicht nach § 155a S. 2 dStPO und Hinweispflicht nach § 136 Abs. 1 S. 6 dStPO.....	28
2.2.1.2	Umgang mit personenbezogenen Daten nach § 155b dStPO.....	31
2.2.1.2.1	Normzweck.....	31
2.2.1.2.2	Übermittlung personenbezogener Daten nach § 155b Abs. 1 dStPO.....	32
2.2.1.2.3	Verarbeitung, Nutzung und Erhebung von Daten durch die Ausgleichsstelle nach § 155b Abs. 2 dStPO.....	35
2.2.1.2.4	Anwendung datenschutzrechtlicher Vorschriften nach § 155b Abs. 3 dStPO.....	37
2.2.1.2.5	Vernichtung der Daten nach § 155b Abs. 4 dStPO.....	38
2.2.1.3	Staatsanwaltschaftliche Diversionsmöglichkeiten und Täter-Opfer-Ausgleich.....	38
2.2.1.3.1	Täter-Opfer-Ausgleich gem. § 46a Nr. 1 dStGB.....	39
2.2.1.3.2	§ 153b Abs. 1 dStPO i.V.m. § 46a Nr. 1 dStGB.....	49
2.2.1.3.3	§ 153a Abs. 1 S. 2 Nr. 5 dStPO.....	51
2.2.1.3.4	§ 153 Abs. 1 dStPO.....	54
2.2.1.3.5	Verhältnis zwischen § 153 Abs. 1 dStPO, § 153a Abs. 1 S. 2 Nr. 5 dStPO und § 153b Abs. 1 dStPO i.V.m. § 46a dStGB.....	60
2.2.2	Durchführung des TOA.....	64
2.2.2.1	Vorbemerkung: Keine einheitliche TOA-Praxis in Deutschland.....	64
2.2.2.2	Auswahl und Fallzuweisung.....	66
2.2.2.3	Kriterien der Falleignung.....	67
2.2.2.4	Verfahrensablauf bei der TOA-Stelle.....	67
2.2.2.4.1	Kontaktaufnahme.....	67
2.2.2.4.2	Vorgespräch.....	68
2.2.2.4.3	Ausgleichsgespräch.....	68
2.2.2.4.4	Vereinbarung.....	69
2.2.2.4.5	Abschluss und Rückmeldung.....	69
2.2.3	Rechtswirklichkeit des Täter-Opfer-Ausgleichs.....	69
2.2.3.1	Vorbemerkung: Fehlen einer vollständigen bundesweiten Statistik.....	69
2.2.3.2	Deliktsstruktur der bearbeiteten TOA-Fälle.....	71
2.2.3.3	Bereitschaft der Beteiligten zu einer TOA-Teilnahme.....	72
2.2.3.4	Ergebnis der Ausgleichsbemühungen.....	73
2.2.3.4.1	Erfolgskriterium und Erfolgsquote.....	73
2.2.3.4.2	Inhalt der Ausgleichsvereinbarungen.....	73
2.2.3.4.3	Erfüllung der vereinbarten Leistungen.....	74
2.2.3.5	Dauer der Ausgleichsverfahren.....	74
2.2.3.6	Fallerledigung im Strafverfahren.....	75

Kapitel 3	
Chinesische Schlichtungstradition und Schlichtungskomitees in Taiwan und China	77
3.1 Chinesische Schlichtungstradition	78
3.2 Schlichtung in der Republikzeit und in Taiwan	80
3.2.1 Schlichtungskomitees in der Republik China.....	80
3.2.2 Schlichtungskomitees nach dem Rückzug der Kuomintang nach Taiwan	81
3.2.3 Schlichtungsstatistik in Taiwan	85
3.3 Die Schlichtung in der Volksrepublik China	85
3.3.1 Ideologische Grundlage der Volksschlichtung im neuen China.....	85
3.3.2 Volksschlichtung vor der Gründung der Volksrepublik China	85
3.3.3 Erste einheitliche gesetzliche Grundlage: Die Organisationsregeln von 1954	87
3.3.4 Verankerung in der Verfassung von 1982 und Organisationsverordnung von 1989	87
3.3.5 „Wiederbelebung“ der Volksschlichtung seit 2002.....	89
3.3.6 Das Volksschlichtungsgesetz aus dem Jahr 2010.....	90
3.3.7 Schlichtungsstatistik in China	91
3.4 Rolle der Schlichtungskomitees bei der Schlichtung in Strafsachen in Taiwan und China	91

Kapitel 4	
Schlichtung in Strafsachen und Victim-Offender Mediation in der taiwanesischen Strafrechtspflege	93
4.1 Bestandsaufnahme	93
4.2 Schlichtung in Strafsachen in der taiwanesischen Strafrechtspflege	95
4.2.1 Gesellschaftliche und justizielle Rahmenbedingungen für die Entwicklung der Schlichtung in Strafsachen in Taiwan	95
4.2.2 Anwendungsbereich der Schlichtung in Strafsachen.....	97
4.2.3 Materiell-rechtliche Grundlage: Strafzumessungsregelung nach § 57 tStGB.....	98
4.2.4 Prozessuale Grundlage und Rechtswirklichkeit der Schlichtung in Strafsachen	101
4.2.4.1 Schlichtung in Strafsachen beim Antragsdelikt	101
4.2.4.1.1 Antragsdelikte.....	102
4.2.4.1.2 Schlichtung in Strafsachen beim Antragsdelikt.....	103
4.2.4.2 Schlichtung in Strafsachen beim Offizialdelikt.....	105
4.2.4.3 Schlichtung in Strafsachen im Privatklageverfahren	107
4.2.4.3.1 Privatklageverfahren.....	108
4.2.4.3.2 Schlichtung in Strafsachen im Privatklageverfahren.....	110

4.2.4.3.3	Privatklageverfahren und Schlichtung in Strafsachen in der Praxis	111
4.2.4.4	Vergleich und Schlichtung im Adhäsionsverfahren.....	111
4.2.4.4.1	Das Adhäsionsverfahren	112
4.2.4.4.2	Der Vergleich im Adhäsionsverfahren	115
4.2.4.4.3	Schlichtung im Adhäsionsverfahren	119
4.2.4.4.4	Adhäsionsverfahren, Vergleich und Schlichtung im Adhäsionsverfahren in der Rechtspraxis	120
4.2.5	Berücksichtigung der Schlichtung in Strafsachen im Rahmen staatsanwaltschaftlicher Entscheidungen.....	122
4.2.5.1	Die erfolgreiche Schlichtung als Einstellungsgrund	122
4.2.5.1.1	Unbedingte Einstellung nach der Rücknahme des Strafantrags beim Antragsdelikt	122
4.2.5.1.2	Einstellungsmöglichkeiten beim Officialdelikt	123
4.2.5.2	Antrag auf ein vereinfachtes Urteil	128
4.2.5.3	Vorschlag der Staatsanwaltschaft an das Gericht hinsichtlich einer mildereren Strafe oder einer Strafaussetzung zur Bewährung	129
4.2.5.4	Zusammenfassung	129
4.3	Außergerichtliche Konfliktschlichtung: Das Schlichtungskomitee	130
4.3.1	Unterschied zum gerichtlichen Verfahren.....	130
4.3.1.1	Freiwilligkeit.....	130
4.3.1.2	Einvernehmliche Lösung statt Bestrafung	131
4.3.1.3	Kostenloses Schlichtungsverfahren.....	131
4.3.2	Das Schlichtungskomitee	131
4.3.3	Die Schlichtungsperson	132
4.3.4	Das Schlichtungsverfahren	133
4.3.4.1	Antrag und Zuweisung an das Schlichtungskomitee	133
4.3.4.2	Terminbestimmung und Vorbereitung	134
4.3.4.3	Beteiligte	135
4.3.4.4	Schlichtungsort und Nichtöffentlichkeit sowie Geheimhaltung des Inhalts des Schlichtungsverfahrens.....	135
4.3.4.5	Schlichtungsverhandlung	136
4.3.4.6	Schlichtungsvereinbarung	136
4.3.4.6.1	Form der Schlichtungsvereinbarung	136
4.3.4.6.2	Überprüfung und Bestätigung des Gerichts.....	136
4.3.4.6.3	Wirkungen des Schlichtungsprotokolls	137
4.3.5	Schlichtungspraxis.....	138
4.4	Schlichtung in Strafsachen aus Sicht der Staatsanwälte – Ergebnisse der Untersuchung in Taipei und Kaohsiung	140
4.4.1	Vorbemerkung.....	140
4.4.2	Ergebnisse der Untersuchung	140

4.4.2.1	Grundsätzliche Einstellungen zur Schlichtung in Strafsachen.....	140
4.4.2.2	Ablauf der Selbstdurchführung und der Zuweisung sowie ihre Verfahrenserledigungen	144
4.4.2.2.1	Selbstdurchführung durch den Staatsanwalt.....	144
4.4.2.2.2	Zuweisung an das Schlichtungskomitee	148
4.4.2.2.3	Art der Verfahrenserledigung	151
4.4.2.3	Kenntnis über die Verfügung des Justizministeriums von 1998 und Bedürfnisse nach weiteren Verfügungen	152
4.4.2.4	Meinungen zu den Reformvorschlägen am Beispiel des deutschen Täter-Opfer-Ausgleichs	153
4.4.2.4.1	Erweiterung des Anwendungsbereichs der Schlichtung in Strafsachen auf alle Delikte.....	153
4.4.2.4.2	Einrichtung eines Sonderdezernats.....	153
4.4.2.4.3	Einführung der Schlichtung in Strafsachen als neu aufzunehmende Weisung im Rahmen der vorläufigen Einstellung (wie § 153a Abs. 1 Nr. 5 dStPO).....	154
4.4.2.4.4	Schlichtung in Strafsachen als gesetzlich vorgeschriebene Strafzumessungstatsache	155
4.4.3	Zusammenfassung	155
4.5	Modellversuch der Victim-Offender Mediation bei der Staatsanwaltschaft.....	159
4.5.1	Gründe für die Einführung der Victim-Offender Mediation	159
4.5.2	Konzeption des Modellversuchs und der Begleitforschung	159
4.5.3	Implementierung und Rollenverteilung.....	162
4.5.4	Ergebnisse der Begleitforschung.....	164
4.5.4.1	Die Fälle des Modellversuchs	164
4.5.4.2	Einstellung der Strafpraktiker zum Restorative-Justice-Programm	165
4.5.4.3	Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse.....	165
4.5.5	Kritische Anmerkungen zur Victim-Offender Mediation in Taiwan	167
4.5.5.1	Eingeschränkte Ausgestaltung der Victim-Offender Mediation.....	167
4.5.5.2	Unklares Verhältnis zwischen der Victim-Offender Mediation und der Schlichtung in Strafsachen.....	168
4.5.5.3	Fehlende Erklärung des Justizministeriums zu den Auswirkungen der Victim-Offender Mediation auf die Erledigung der Strafsache	172
 Kapitel 5		
Vergleich in Strafsachen in der chinesischen Strafrechtspflege.....		173
5.1	Günstige kriminalpolitische Rahmenbedingungen für die Entwicklung des Vergleichs in Strafsachen in China.....	173

5.2 Sinn und Zweck des Vergleichs in Strafsachen in der chinesischen Strafrechtspflege	175
5.3 Weitere wiedergutmachungsorientierte Rechtsinstrumente im chinesischen Sanktionensystem in Offizialklagesachen	178
5.3.1 Vorschriften im chinesischen Strafgesetzbuch.....	179
5.3.1.1 Strafzumessung nach § 61 cStGB.....	179
5.3.1.2 Verhängbare außerstrafrechtliche Sanktionen bei Absehen von Strafe nach § 37 cStGB.....	179
5.3.2 Vorschriften im chinesischen Strafverfahrensgesetz.....	180
5.3.2.1 Verhängbare außerstrafrechtliche Sanktionen bei Nicht-Anklage nach § 173 Abs. 2 cStPG.....	180
5.3.2.2 Schlichtung und Vergleich in Privatklagesachen.....	181
5.3.2.2.1 Gerichtsschlichtung in Privatklagesachen.....	182
5.3.2.2.2 Vergleich in Privatklagesachen.....	186
5.3.2.2.3 Probleme der Schlichtung und des Vergleichs in Privatklagesachen.....	188
5.3.2.2.4 Rechtswirklichkeit der Privatklage.....	192
5.3.2.2.5 Zusammenfassung.....	193
5.3.2.3 Schlichtung und Vergleich in der zivilrechtlichen Anschlussklage.....	194
5.3.2.3.1 Vorbemerkung.....	194
5.3.2.3.2 Zivilrechtliche Anschlussklage.....	196
5.3.2.3.3 Schlichtung im Wege der zivilrechtlichen Anschlussklage.....	201
5.3.3 Zusammenfassung.....	204
5.4 Der neue Trend des Vergleichs in Strafsachen in der Praxis	205
5.4.1 Probeweise Durchführung des Vergleichs in Strafsachen in der Praxis.....	206
5.4.1.1 Antragsmodell.....	206
5.4.1.1.1 Vergleich in Strafsachen in Beijing.....	207
5.4.1.1.2 Vergleich in Strafsachen in Zhejiang.....	209
5.4.1.1.3 Vergleich in Strafsachen in Anhui.....	209
5.4.1.2 Beauftragung des Volksschlichtungskomitees: Vergleich in Strafsachen in Shanghai.....	210
5.4.1.3 Gemischtes Modell.....	213
5.4.1.3.1 Vergleich in Strafsachen in Hunan.....	213
5.4.1.3.2 Vergleich in Strafsachen in Shandong.....	216
5.4.2 Zusammenfassung des probeweise durchgeführten Vergleichs in Strafsachen in der Rechtspraxis.....	217
5.4.2.1 Gemeinsamkeiten.....	217
5.4.2.2 Probleme mit der probeweisen Durchführung des Vergleichs vor Einführung des Strafverfahrensgesetzes von 2012.....	219
5.4.2.2.1 Fehlende gesetzliche Grundlage und unzulässige Fallerledigung.....	219

5.4.2.2.2	Ungleichheit wegen Uneinheitlichkeit bei der Rechtsanwendung	220
5.4.2.2.3	Missstände wegen der Schwerpunktsetzung auf Schadensersatz in Geld	221
5.4.2.2.4	Fehlende Aufsicht und möglicher Machtmissbrauch	221
5.5	Einführung des Vergleichs in Offizialklagesachen in das Strafverfahrensgesetz von 2012	222
5.5.1	Anerkennung auf der Führungsebene durch Justizauslegungen	222
5.5.2	Neu im Strafverfahrensgesetz von 2012: Prozessverfahren des Vergleichs zwischen Parteien in Offizialklagesachen	224
5.5.2.1	Anwendungsbereich und Voraussetzungen	225
5.5.2.1.1	Anwendungsbereich	225
5.5.2.1.2	Voraussetzungen für den Vergleich in Offizialklagesachen	227
5.5.2.1.3	Vertreter und Teilnehmer des Vergleichs in Offizialklagesachen	228
5.5.2.1.4	Schlichter für den Vergleich in Offizialklagesachen	229
5.5.2.2	Überprüfung der Vergleichsvereinbarung und Herstellung der Vergleichsurkunde	229
5.5.2.2.1	Zuständige Überprüfungsbehörde	230
5.5.2.2.2	Anhörung der Parteien und „anderer betroffener Personen“	230
5.5.2.2.3	Prüfung von Freiwilligkeit und Gesetzmäßigkeit des Vergleichs	231
5.5.2.2.4	Ausfertigung der Vergleichsurkunde	231
5.5.2.2.5	Erfüllung der Vergleichsvereinbarung	232
5.5.2.3	Vorgehensweise der Justizbehörden nach einem Vergleich in Offizialklagesachen	233
5.5.2.3.1	Reaktionsmöglichkeiten der Justizbehörden nach einem Vergleich in Offizialklagesachen	233
5.5.2.3.2	Auswirkungen des Rücktritts der Parteien von der Vereinbarung auf die justizielle Entscheidung	235
5.5.3	Kritische Anmerkungen zum Vergleich in Strafsachen in China	236

Kapitel 6

Rechtsvergleichender Querschnitt: Mediation in Strafsachen

in Deutschland, China und Taiwan	241
-----------------------------------------------	------------

6.1 Vorbemerkungen	241
---------------------------------	------------

6.2 Bedeutung des chinesischen und des taiwanesischen Verfahrens im Verhältnis zum deutschen Modell	241
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

6.2.1 Theoretische Ansätze für Schlichtung/Vergleich und Mediation in Strafsachen auf Täter-Opfer-Ebene	242
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

6.2.2	Bedeutung der Schlichtung bzw. des Vergleichs im Strafverfahren in Deutschland, China und Taiwan.....	244
6.2.2.1	Schlichtung/Vergleich im Strafverfahren in Deutschland.....	245
6.2.2.2	Schlichtung/Vergleich im Strafverfahren in China.....	246
6.2.2.3	Schlichtung in Strafsachen in Taiwan.....	248
6.2.2.3.1	Lebendige Rechtspraxis im Gegensatz zu Deutschland und China.....	248
6.2.2.3.2	Schlichtung in Strafsachen beim Antragsdelikt.....	249
6.2.2.3.3	Schlichtung in Strafsachen beim Offizialdelikt.....	251
6.2.2.3.4	Schlichtung bei der zivilrechtlichen Anschlussklage	254
6.2.3	Schlussbemerkung: Unterschiedliche Ausgangssituation in Taiwan und China.....	257
6.3	Das deutsche Modell als Vorbild für das taiwanesisches Modell.....	258
6.3.1	Schlüssel zur Aufklärung: Neubesinnung auf Schlichtung in Strafsachen, Ausweitung der Victim-Offender Mediation.....	258
6.3.2	Kriminalpolitische Bedeutung der Victim-Offender Mediation.....	261
6.3.3	Rechtliche Einordnung der Victim-Offender Mediation in das taiwanesisches Sanktionensystem.....	262
6.3.4	Rechtsgrundlage der Victim-Offender Mediation.....	263
6.3.4.1	Materielle Rechtsgrundlage der Victim-Offender Mediation	264
6.3.4.2	Verfahrensrechtliche Rechtsgrundlage der Victim-Offender Mediation	266
6.3.4.2.1	§§ 253 und 253-1 tStPO als Rechtsgrundlage zur Berücksichtigung der Victim-Offender Mediation.....	266
6.3.4.2.2	Einführung der Hinweis- bzw. Hinwirkungspflicht der Staatsanwaltschaft und des Richters.....	270
6.3.5	Praktische Umsetzung der Victim-Offender Mediation.....	271
6.4	Das deutsche Modell als Vorbild für das chinesisches Modell.....	272
6.4.1	Kriminalpolitische Bedeutung der Einführung des Vergleichs in Strafsachen	272
6.4.2	Rechtliche Einordnung des Vergleichs in Strafsachen in das chinesisches Sanktionensystem	273
6.4.3	Rechtsgrundlage des Vergleichs in Strafsachen.....	274
6.4.3.1	Materielle Rechtsgrundlage des Vergleichs in Strafsachen	274
6.4.3.1.1	§ 61 cStGB als materielle Rechtsgrundlage?.....	274
6.4.3.1.2	Neue Fassung des § 61 cStGB.....	275
6.4.3.1.3	Einführung einer Vorschrift wie § 46a dStGB?.....	275
6.4.3.1.4	Weitere Aufgabe der chinesischen Strafrechtswissenschaft.....	276
6.4.3.2	Verfahrensrechtliche Grundlagen des Vergleichs in Strafsachen	277
6.4.3.2.1	Fehlende Möglichkeit der vorläufigen Verfahrenseinstellung für erwachsene Täter	278

6.4.3.2.2 Einführung der Hinweis- bzw. Hinwirkungspflicht der Strafverfolgungsorgane.....	278
6.4.4 Praktische Umsetzung des Vergleichs in Strafsachen	280

Kapitel 7

Zusammenfassung	283
------------------------------	-----

Literaturverzeichnis	289
-----------------------------------	-----

Deutsch- und englischsprachige Literatur.....	289
-----------------------------------------------	-----

Chinesischsprachige Literatur.....	297
------------------------------------	-----